

# ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET LAKHEGY

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
2014. november 18.-án tartott

### NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

Sorszám	Kódja
120/2014.(XI.18.)	A7
121/2014.(XI.18.)	Z1

Rendelet:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
10/2014.(XI.24.)	Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása	4/2011.(IV.1.)	A1
11/2014.(XI.24)	A magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítása	6/2011.(IV.1.)	E3

# J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
2014. november 18. napján 17.30 perckor tartott nyilvános üléséről

**Ülés helye:** Kultúrház, Lakhegy

**Jelen voltak:** Illés Tamás polgármester  
Bognár István önkormányzati képviselő  
Kondor Anett önkormányzati képviselő  
Méhes Gábor önkormányzati képviselő  
Rákóczi Ferenc önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kórmíves Eleonóra jegyző

**Meghívott vendégek:**

Friss Szabolcs TÁMOP projektmenedzser  
Rózsa Árpás TÁMOP projektmenedzser  
Buday József  
Takács Károly  
Ujvári Katalin  
Kovács Szilvia  
Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző

Jegyzőkönyvet vezette: Komáromi Renáta titkársági, testületi asszisztens

**Illés Tamás** polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés 5 fővel határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek sorrendjének módosítására, mely szerint a 2. *napirendi* pont „Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról” kerüljön az első helyre.

Majd megkérdezte a képviselőtestület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselőtestület 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

**NAPIREND:**

1./ Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról

Előadó: Projektmenedzser, Méhes Máté

2./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

3./ Tájékoztató a Sportöltöző felújítására benyújtott Leader pályázat lezárásáról

Előadó: Méhes Máté, Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző

4./ Önkormányzat folyamatban lévő ügyeiről tájékoztató, beszámoló a könyvtár ellenőrzéséről

Előadó: Méhes Máté, előző önkormányzati ciklus képviselői, könyvtáros

5./ Beszámoló a Lakhegy Erdőszéli Óvoda ellenőrzéséről

Előadó: Ujvári Katalin óvodavezető

6./ Óvodavezető beosztás ellátására érkezett pályázatról döntéshozatal

Előadó: jegyző, polgármester

7./ Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: jegyző

8./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata

Előadó: jegyző

9./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

10./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

Előadó: jegyző

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról**

**Előadó: Projektmenedzsmet, Méhes Máté**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy az Egészségmegőrző TÁMOP projekttel kapcsolatban a következő helyzet alakult ki. A pályázat 5 522 400 Ft kerettel indult és 2013. novemberében 1 380 e Ft előleget kapott az önkormányzat a projekt indításához, kivitelezéséhez. Az előzetes elképzelések szerint a projekt az előlegből lett volna finanszírozva. 2014. év folyamán ennek ellenére már 874 429 Ft-ot kellett ehhez hozzátenni, tehát jelenleg 2 254 429 Ft-ot költött el az önkormányzat a projekt keretében. A projekt október 31.-én lezárult, és 3 300 e Ft körüli kifizetetlen számla áll előttünk. Az előadások maradéktalanul megvalósultak, és jelenleg a 3 300 e Ft-ot sajnos nincs lehetőségünk a korábbi konstrukcióban finanszírozni gördülő jelleggel az előleg terhére. Mivel az elszámolás nem történt meg az eddigi összegekről, ezért most arról kap a testület tájékoztatást a projektmenedzsmenettől, hogy milyen lehetőségek vannak a 3 300 e Ft finanszírozására annak érdekében, hogy a pályázatot le tudjuk zárni és el tudjunk vele számolni. Valamint december 31.-re kértünk a projekt elszámolása tekintetében határidő módosítását, annak érdekében, hogy november és december folyamán ezeket a számlákat rendezni tudjuk és az elszámolást be tudjuk adni.

Rózsa Árpád és Friss Szabolcs voltak a projekt menedzserei és érdemi koordinátorai a pályázatnak, velük egyeztetett az elmúlt hetekben arról, hogy a 3 300 e Ft-nak milyen finanszírozási alternatívái létezhetnek az elkövetkezendő hetekben.

Ezt követően felkérte a projektmenedzsmenetet, hogy tájékoztassa a képviselőtestületet, hogy milyen törvényes megoldások léteznek, amelyekkel ezt az összeget külső forrásból meg tudná az önkormányzat finanszírozni, hogy ne a jelenlegi költségvetést kelljen ehhez felbolygatni.

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy kértünk egy időszak módosítást december 31.-ig ennek várjuk még a jóváhagyását. Eddig az időpontig volna szükséges minden tételt lezámláztatnunk és pénzügyileg is rendezni. Ennek a finanszírozási módjára kellene megoldást találni ahhoz, hogy a teljes pályázati összeg leírható legyen az EMMI részéről. Beszéltünk arról az utóbbi napokban a polgármester úrral és a jegyző asszonnyal, hogy milyen megoldások jöhetnek számításba, melynek olyan módját kell megtalálnunk, ami jogilag és minden szempontból is megállja a helyét. Ahogy a polgármester Úr is elmondta a programok megvalósultak, az indikátorok is teljesültek, amik a pályázati programban elő voltak írva, tehát a pénzügyi elszámolás az ami hátra van. Ami főként, azért csúszott el, mivel korábban az előleg jóval később került kiutalásra, mint maga a pályázat elindult volna, tehát 2013. novemberében jött meg az előleg, viszont a program már elindult júliusban. Anno azt terveztük, hogy az előleg felhasználása után részelszámolásokkal próbáljuk göngyöltetni az elszámolásokat, hogy ne kelljen az önkormányzatnak hozzátenni, de ez több ok miatt nem teljesen valósult meg. Az egyik oka, hogy az előleg jóval később került kiutalásra, a másik oka pedig, hogy a régi ESZA beépült az EMMI-be, több hónapot vett igénybe az átállás és olyan akadályokba ütköztünk az elszámolások során amikre nem számítottunk és nem voltunk rá felkészülve. Így az utolsó időszakban kellene ezeket a finanszírozásokat megoldani és erre olyan megoldást találni ami mind jogilag, illetve a pályázati útmutató szerint megállják a helyüket. Jegyző asszonnyal beszéltünk néhány olyan lehetőségről, amiben megoldást látunk, de egyelőre várjuk, hogy a jegyző asszony részéről ez mennyire lehet helytálló, melyre nem kaptunk még választ.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy mik ezek az alternatívák?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy eleve abból indultunk ki, hogy lehetőleg ne kelljen finanszírozást az önkormányzat részéről eszközölni. Van lehetőségünk arra, hogy olyan jellegű, -nevezük- kölcsönt juttassunk az önkormányzatnak, amelyekből tudná ezeket a tételeket előfinanszírozni, amíg a pályázati elszámolások lezárulnak. Ennek kellene a megfelelő jogcímét megtalálni, ami elfogadható.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy milyen jogcím lenne az, ami elfogadható?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy támogatást megelőző hitelt a pénzügyintézetek nyújthatnak, de a hitel felvételét előzetesen be kell jelenteni, melynek határideje van. Lehet az önkormányzatot támogatni, de ott is felmerül a kérdés, hogy miért támogat egy vállalkozás egy önkormányzatot.

Csak önkormányzati rendelet alapján képzelhető el támogatás nyújtása, mert ez államháztartáson kívüli támogatásnak minősül, melyet nyilvánosságra is kell hozni, erre van külön egy honlap.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy nincs ilyen jogi lehetőség, hogy erre a problémára áthidaló megoldást kapjunk?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ilyet még nem csináltunk, kívülről pénzeket soha nem vettünk be. Azt sem szeretné, hogy a projekt megálljon, mert már benn van az önkormányzatnak megközelítőleg 800 e Ft-ja és ha megáll a projekt akkor féltő, hogy az előleget is vissza kell fizetni.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy a projekt készen van megcsináltuk, mert a

kitűzött célok megvalósultak, egy-két apróbb elemről eltekintve. Ilyennel még nem találkozott, hogy az elektronikusan és papíron is elküldött anyagoknak nincs nyoma.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy várható, hogy az engedély a határidő módosításról a jövő héten vagy még a héten megérkezik?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy a mai napon beszélt az EMMI-vel. E-mail-ben újra át kellett küldeni az anyagot és azt mondták, hogy három napon belül kapunk rá választ, de erre már nem lehet alapozni.

**Illés Tamás** polgármester megjegyezte, hogy ezek szerint van három napunk, hogy ezzel párhuzamosan kitaláljuk, hogy miből fogjuk finanszírozni ezt az összeget.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy más alternatíva nincs csak az, hogy a cég kölcsönt ad?

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy elméleti síkon van másik lehetőség is, ami egy banki kölcsön lenne.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy azt be kellett volna előre jelenteni, a támogatást megelőlegező hitelhez nem kell kormányzati hozzájárulás, de be kell azt is jelenteni, ugyanúgy, ahogy a falugondnoki gépkocsira felvett hitelt is jelentettük. Ezt nem kellett engedélyeztetni, de bejelentési kötelezettséggel terhelt és a Porsche Bank felé kellett igazolni, hogy ennek az önkormányzat eleget tett és így nyújthatott hitelt.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy alapvető hiba az, hogy úgy gondoltuk, hogy ha mi betartjuk a szabályokat, akkor a pályázairányító is betartja és nem kell olyanokon vitatkoznunk és olyanokat bizonyítanunk nagyon sokszor, amit megcsináltunk, elkészítettünk és elküldtünk. Erre egy példa, hogy előleg kifizetési kérelem elment július végén, 15 nap áll rendelkezésére az ESZA-nak, hogy küldje az anyagot, szeptember vége október elején már kérdeztünk, de nem történt semmi. Széchenyi programirodán keresztül megkerestük őket és a válasz az volt, hogy technikai okok miatt nem rögzítették. Ismét el lett küldve elektronikus úton és papír alapon is. Két hét múlva érkezett egy olyan válasz, hogy nem küldtünk semmit. Beadtuk újra, vártunk egy hónapot és november végén megjött az előleg. Így ezek elvitték az időnket. A lényeg, hogy a finanszírozási részét meg tudjuk oldani, mert kötelezettség van. Az ESZA elvárja, hogy kifizessük és meg kell felelni az elvárásoknak amellet, hogy azt tapasztaljuk, hogy egyfajta packázás folyik velünk.

**Illés Tamás** polgármester összefoglalva elmondta, hogy a hét végéig várható arra válasz, hogy egyáltalán december 31.-i hosszabbítást elfogadott-e és ezzel párhuzamosan jövő hét végéig van idő a testületnek azon gondolkodni, megvizsgálni az alternatívákat, hogy hogyan tudjuk ezt finanszírozni. Azt követő héten már utalni kellene, majd azután jönnek az elszámolási anyagok és akkor teljesítéssel le lehet zárni a projektet.

Az Önök részéről, pedig él az ajánlat, hogy 3 300 e Ft-ot át tudnánk addig csoportosítani, ha ehhez megtaláljuk a megfelelő törvényes utat és jogi lehetőséget.

Majd megkérdezte a jegyzőt Asszonyt, hogy a héten erre az utalásra valamilyen választ tudunk, hogy erre van-e lehetőség?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy utána néz, hogy milyen módon tudnák megoldani törvényesen a projekt finanszírozását.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser előadta, hogy gondolkodtak banki megoldásban is, abban is fognak tovább érdeklődni. Nyilván minden vonalat meg kell vizsgálni, de nem az a cél, hogy az önkormányzat banki hitelt vegyen fel.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy elhangzott az, hogy ha az önkormányzat hitelt akarna felvenni, akkor azt már be kellett volna jelenteni. Nem zárkózik el ez elől a megoldás elől, de az kivitelezhetetlen.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy nézzünk meg minden lehetőséget.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy a legfontosabb az, hogy az önkormányzat megkapja az engedélyt.

**Méhes Gábor** alpolgármester megkérdezte, hogy mi van akkor, ha nem kapja meg az önkormányzat az engedélyt?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy van már erre egy szóbeli ígéret, hogy megadják az engedélyt. Több mint 4000 pályázó van ebben a konstrukcióban Magyarországon és elég sok ilyen eset van.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy ők is tudják, hogy a megalkotott szabályokat azért ők is megszegték. Nemcsak a határidők tekintetében, hanem nekik is vannak visszafelé kötelezettségeik, tehát ha azt mondják, hogy nem érkezett meg az anyag és ha így van akkor miért nem küldött felszólítást hiánypótlásra, hogy 15 napon belül teljesítsük azt. Ez az elmúlt hónapokban nem történt meg. Valamint nekik is érdekük, hogy ezek a pénzek oda kerüljenek ahova valók.

Mindenképp azon dolgozunk, hogy ez jó legyen. Az látható, hogy a munkát megcsináltuk amit kellett azok között a korlátok között amik közé be voltunk szorítva. Az ellenőrzés is azt tárta fel, hogy a projekttel nincs probléma. A gond a pénzügyi részével van.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy tételezzük fel, hogy találunk egy pénzügyi megoldást az előfinanszírozásra. Mi lesz ha mégsem megy le gond nélkül a projekt.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy várjuk meg a választ, addig ne csináljunk semmit.

**Illés Tamás** polgármester megköszönte a projektmenedzser tájékoztatását. Majd elmondta, hogy minél előbb ki kell találni, hogy milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy ők is gondolkodnak további megoldáson.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

18:05 órakor Rózsa Árpád és Friss Szabolcs elhagyták az üléstermet. Buday József, Takács Károly, Ujvári Katalin és Vékásy Ferenc megérkeznek az ülésterembe.

**2./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról**

---

**Illés Tamás** polgármester köszöntötte a meghívott vendégeket. Majd elmondta, hogy sajnálja, hogy Méhes Máté volt polgármester úr, aki 23 évig volt a falu élén, nem tudott eljönni erre az ülésre.

Majd a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

Az elmúlt hetekben a közmunkaprogram keretében először kettő majd ismét két embert sikerült bevonnunk 100%-os állami támogatással, ők Csontos József, Tóth Attila, Nagy Imre és Völlerné Zsoldos Katalin. Ezzel párhuzamosan Kulturális közmunkaprogramba két embert sikerült bevonni, Hitaller Krisztinát és Horváth-Zóka Tímeát.

November 16.-án volt egy könyvtár ellenőrzés, amelynek az volt az apropója, hogy a könyvtárat át szeretnék telepíteni másik helyre, melyet engedélyeztek, is. Mivel Méhes Máténé könyvtáros jelezte, hogy nem fog részt venni az ülésen, ezért erről a későbbiekben ő maga tájékoztatja a képviselőket. Ugyanazon a napon az óvodát is ellenőrizte a Kormányhivatal, melynek Ujvári Katalin fogja ismertetni az eredményét, ő fog részletesebben a későbbiekben erről beszámolni.

November 15.-én a templom körüli ingatlanok tulajdonosaival volt egyeztetés, mivel a temetések és nagyobb ünnepek alkalmával a parkolás nem megoldott. Az a javaslat született, hogy a templom körüli ingatlanok tulajdonosai a területük egy-egy szakaszát felajánlják parkolási célra és akinek elvadult állapotban van az ingatlana, akkor ezt a szakaszt kitakarítja és ezt követően, pedig az önkormányzat pázsitos parkolót alakít ki.

Továbbá elmondta, hogy a mai napon a Katasztrófavédelem részéről sziréna ellenőrzést végeztek, melyet rendben találtak.

November 05.-én a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás ülést tartott, amelyen tisztújítás történt. A zalaegerszegi polgármester úr lett a társulás elnöke.

November 17.-én Hessel Bea küldött egy projekt felmérő űrlapot, melynek keretében arról érdeklődtek, hogy vannak-e esetleg olyan projektjeink melyhez befektetőt vagy támogatót keresünk. Ehhez a felméréshez a futballpálya körüli tér fejlesztését, a kultúrház energetikai modernizációját és az óvoda felújítását, tehát három projektet jelöltünk meg és továbbítottuk a felmérést.

A falugondnoki busszal kapcsolatban elmondta, hogy a falugondnokkal egyeztetve, egy busz menetrendet alakítottak ki. A busznak kedden és csütörtökön van egész napos terhelése, akkor közlekedik Zalaegerszegre és Egervárra. A többi napon pedig csak az óvodai szállítások vannak betervezve, ezeken a napokon tudnánk a falugondnoknak munkaidőn kívüli egyéb terhelését lecsúsztatni, kompenzálni időben.

A mai napon volt Közvilág partnertalálkozó, melyen a sziréna ellenőrzés miatt nem tudott részt venni, de egyeztetett a szervezővel, hogy a közvilágítás esetleges költséghatékonysági kérdéseiben tájékoztassa a képviselőtestületet a hét második felében.

Az adóssághozzájárulásban részt nem vett önkormányzatok támogatására érkezett 6 500 e Ft-os támogatás felhasználása ügyében, egyeztetett Cseke úrral, aki azt ígérte, hogy a héten eljönnek és befejezik a Kultúrháznak a villanyszerelését, elviszik a szemetet és megbeszéljük, hogy akkor mi az a munka, ami teljesítettnek tekinthető, és mi az, ami még hátravan, illetve hogy hol tartunk jelenleg a számlákat tekintve. Sajnos nem sikerült még időpontot egyeztetni erre vonatkozóan.

Egészségmegőrző TÁMOP projekt, melyről az imént esett szó, jelenleg a 3 300 e Ft-ra keresünk megoldást, hogy azt, hogy lehetne kifizetni, annak érdekében, hogy a projekt végig fusson és ne kelljen az eddig erre a célra elköltött összegből esetleg visszafizetni. 5 500 e Ft a teljes keret, 1 380 e Ft az, amit az önkormányzat megkapott. Megközelítőleg 800 e Ft, amit ebben az évben kifizettünk. Nem sikerült ez egész projektet a korábbi elképzeléseknek megfelelően gördülő jelleggel finanszírozni. Mai napig nem történt elszámolás és október 31.-én lezárult a projekt.

A sportöltözővel kapcsolatban elmondta, hogy a LEADER pályázat elszámolása is időszerű

lenne, mivel ez a projekt is már régen befejeződött, melyről Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző fogja tájékoztatni a testületet. Előzetesen elmondta, hogy megközelítőleg 1 600 e Ft-ot tudunk számlák alapján elszámolni, ami már ki van fizetve, viszont ezt az összeget valószínűleg a jövő év során fogja az önkormányzat visszakapni.

Az adóbefizetésekkel kapcsolatban az elmúlt időszakban nem változtak az adóintézkedések, a felszólítás ki lett küldve szinte mindenkinek és remélhetőleg, hogy az adóbefizetés ennek megfelelően még ebben az évben bevételekhez juttatja az önkormányzatot.

Az október 9.-i költségvetés alapján ez az év nagyjából nullára fut ki, egy probléma van az évet tekintve, hogy mivel a Leader bevétel is benn van a költségvetésbe és a TÁMOP is, mint bevétel és kiadás. Jelenlegi tudásunk szerint ezek a bevételek ebben az évben már nem realizálódnak, ez bevételkiesést fog jelenteni. A TÁMOP pályázatra viszont át kell csoportosítanunk 3 300 e Ft nagyságrendű összeget, ezért a likviditásunk és a bankszámla egyenlegünk jelenleg úgy alakul, hogy 2014. év végéig az önkormányzat teljes értékpapír megtakarításait is bele számítva, körülbelül 9 733 e Ft az, ami biztosan rendelkezésünkre fog állni. Ezzel párhuzamosan a jelenlegi kötelezettségeink alapján, körülbelül 15 000 e Ft körüli összeget kellene kifizetnünk abban az esetben, ha a Cseke Kft.-t kifizetjük, ha a TÁMOP pályázat költségeit finanszírozzuk, de valószínű, hogy annak a másik oldala nem fog megérkezni. Jelenleg úgy tűnik, hogy a Leader elszámolás sem fog ebben az évben már lefutni és így jelenleg a likviditásunkból körülbelül 6 000 e Ft-nyi mínusz jelentkezik, amihez átcsoportosításokat kell eszközölni, annak érdekében, hogy 2015. január 01.-én ne mínusz legyen a bankszámla egyenlegünk. Valamint amit látunk, hogy 2015. folyamán ha az elszámolások megtörténnek, akkor be fog folyni a TÁMOP pályázatból a támogatás, plusz be folyik a Leader támogatás, ami úgyszintén 6 000 e Ft, de ehhez az elkövetkező egy hónapban, jól kell gazdálkodni.

Elmondta, hogy a vendégeknek és a képviselőtestületnek is javaslatokat kellene megfogalmazni, mivel az elmúlt évek során lényegében a falu az értékpapír megtakarításait nullára futtatta.

2012. évben névértéken 20 000 e darab, piaci értéken 1,5-ször annyi, tehát 30 000 e Ft nagyságrendű megtakarítása volt a falunak. 2012-2013-2014 évek során ez a megtakarítás teljesen felemészte. Ami azt jelenti, hogy évente a rendszerben mindig volt, ha átlagot veszünk, akkor egy 10 000 e Ft nagyságrendű lyuk, ami a megtakarításból került finanszírozásra. Az lenne a kérdés, hogy a következő évben mit lehetne annak érdekében tenni, hogy miután nem lesznek megtakarításaink, a hiányt felszámoljuk és a költségvetés a tényleges bevételek és az ehhez hozzá igazított, inkább megtakarításokat létrehozó kiadási oldallal rendelkezzen.

Ezt követően ismertette a lejárt idejű határozatokat, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Majd kérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket a beszámolóval kapcsolatban.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy átnézte az önkormányzat 2009.-2014. évi teljesített költségvetéseit. Azzal tisztában voltunk, hogy jelentős megtakarítással rendelkezett az önkormányzat. A vízügyi alapokból vettük át a megtakarítások nagy részét, amit elviekben nem lehetett volna másra használni, csak a vízi-közművel kapcsolatos fejlesztésekre. Jellemzően az önkormányzatok használták más célokra is az átvett pénzeszközöket. 2012. év január 01.-től azonban már erre nem kerülhetett sor, mivel törvény tiltotta a más célra történő felhasználást. Eddig erre csak abból lehetett következtetni, hogy ha ez a használati díjból képződött, akkor nagy valószínűséggel nem használható oktatási és óvodai célokra. A közmű szabályozási hivatal ellenőrzése során a 2012. év utáni időszakot nézte, s mindent rendben talált, hiszen egyik önkormányzat sem vett át a pénzeszközt a vízügyi alapról.

2009. évtől ha vizsgáljuk az önkormányzat gazdálkodását látható, hogy folyamatosan



csökkent az önkormányzatok állami támogatása. 2009. évben 12 000 e Ft-os névértékű értékpapírral rendelkezett, illetőleg 15 100 e Ft-os pénzmaradványt hozott át 2010. évre, ebben benn van az értékpapír, tehát ezen felül még volt megtakarítása is 2009. évben. Nem volt még gépjárműadó mértékéből elvonás, és itt volt két jelentős adót fizető Kft. is. 15 000 e Ft-os adó bevétele volt az önkormányzatnak. A bevételi oldalt is nézni kell, nemcsak a kiadási oldalt. 2010. évben már érződött, hogy az állami költségvetés bajban van, vonják el az önkormányzatoktól a pénzeket. Ebben az évben eladott az önkormányzat 10 000 e Ft névértékű értékpapírt, de azért hogy meg tudja előlegezni a játszótérépítéshez szükséges pályázati támogatás összegét, amit vissza is tett és újra vett át 10 000 e Ft-ot. 2010. évben jelentősen megemelkedett az iskola, óvoda működéséhez átadandó összeg, 5 677 e Ft-al járult hozzá az iskolához és az óvodához az önkormányzat összességében. A közös hivatal finanszírozására is szinte alig kapott az államtól a hivatal működtetéséhez is átadott 4 156 e Ft-ot. Fejlesztési kiadást teljesített, ivóvíz vezetékét épített a sportpályához 1 150 e Ft összegben, illetőleg temető bővítés, játszótér kivitelezés címén saját forrásból 2 341 e Ft-ot költött, de még az évet 16 546 e Ft pénzmaradvánnyal zárta. A 2011. évet ezzel a pénzmaradvánnyal indította. Fejlesztési kiadást teljesített 2011. évben 3 269 e Ft értékben, óvoda és iskolához 4 190 e Ft-al, a hivatal fenntartásához 5 466 e Ft-al járult hozzá. Ezeket mind saját forrásából finanszírozta, mert ezekhez az állam nem adott támogatást. Az évet még mindig 15 041 e Ft pénzmaradvánnyal zárta, a gépjárműadóból volt 11 000 e Ft körüli összegű bevétele, de itt már csökkenőben volt. Majd 2012-ben jött a sokk éve, ekkor átvette az állam az oktatási intézményeket. Az év 15 041 e Ft pénzmaradvánnyal indult. Fejlesztési célra 2 698 e Ft-ot költött, hivatalhoz 3 853 e Ft-ot, iskolához, óvodához 6 218 e Ft-ot adott át. Itt már kénytelen volt folyamatosan értékpapírt értékesíteni. Az iparüzési adóbevételek túlfizetések miatt mindössze 260 e Ft volt. Ugyanezen évet sújtotta a gépjárműadó bevétel kiesés is, melyből mindössze 3 400 e Ft folyt be. 10 000 e Ft mínusz a helyi adók terén. Ebben az évben még mindig volt 18 395 e Ft összegű pénzmaradványa az önkormányzatnak. 2013. évben jött a feladat finanszírozás, amikor csak a kötelezően ellátandó feladatokat finanszírozta az állam. Az oktatás állami kézbe került, az óvodai nevelés az iskolai étkeztetés az önkormányzatnál maradt, melyhez nem volt elegendő az állami támogatás összege. Megszűnt az SZJA kiegészítés. Fejlesztés címén ebben az évben 2 419 e Ft kiadás teljesült, a közös hivatalhoz itt már csak 1 500 e Ft-al kellett hozzájárulni, iskolai étkeztetéshez 411 e Ft-al. Ebben az évben már nem volt iskola, tehát ahhoz nem kellett hozzájárulni. Az önkormányzat alig kapott állami támogatást, amely a működési kiadásokat nem fedezte, így a pénzmaradványa 10 600 e Ft-ra lecsökkent az év végére. Március, június és szeptember hónapra összesen 13 000 e Ft értékben kellett értékpapírt értékesíteni. Az önkormányzatoknál, ez volt a próba éve a feladat finanszírozás terén, ami 2014. évben is folytatódott. Ez tudható volt, hogy ha a tendencia így folytatódik, akkor biztos, hogy 2014. évben már szinte semmi megtakarítása nem marad az önkormányzatnak. 2013. évről még 10 600 e Ft összegű pénzmaradványa volt, 2014. év végével már csak 150 e Ft-os általános tartalékkal tudunk számolni. Ebben az évben a falugondnoki gépkocsi önrészét finanszírozta, 2 775 e Ft összegben, az óvodához is hozzájárul az előzetes tervek alapján év végéig 1 300 e Ft-os összeggel.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy ez mind valóban így történt, de ez az út, hogy ide fog jutni az önkormányzat már 2012. évben látszott. Szeretné, ha közösen gondolkodva a falu vezetése és volt vezetősége nem csak most, hanem esetleg a későbbiek folyamán is konzultálna arról, hogy mik azok az alternatívák, ahol ezen módosítani tudunk, mert ebben az évben már nincs miből kiegészíteni, mivel nincs semmi pénzmaradvány, és nincs rá törvényes lehetőségünk, hogy más eszközökhöz nyúljunk, mint például a vízpénz.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy a vízpénzzel kapcsolatosan egyeztetünk a vízművel és ha az önkormányzat vízi fejlesztési célra kér, akkor adnak., de csak arra lehet felhasználni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy ez csak áthidaló megoldás lehetne arra az esetre, hogy valamit ideiglenesen finanszírozzunk, de ezzel az összeggel el kell számolni, hogy ténylegesen vízi fejlesztésre használta az önkormányzat vagy ha nem akkor vissza kell fizetni maradéktalanul a számlára, de ezt a költségvetésbe nem lehet beállítani, maximum a likviditást tudja támogatni.

**Ujvári Katalin** köszöntötte a jelen lévőket és elmondta, hogy ahogy az elmúlt évek le lettek vezetve látható, hogy ennek a kis településnek nagy terhet jelentett az, hogy egy intézményt fenntartott, de mégis az előző testület mindig próbált megoldást megkeresni. 1999-től egyedül óvónő, tehát a kettes óvónői norma sem lett teljesítve azóta, hogy olcsóbban lehessen működtetni az intézményt. 2008-ban az óvoda az iskolához társult és 2-3 évig volt ott. Az is segített a fenntartási kiadásokon, mert előtte volt, hogy 5 500 e Ft-ba került. Sajnos az októberi statisztika mindig meghatározta a normatíváknak az átadását, hiába lett utána még 5-6 kisgyerekekkel több a tanév során. Két éve 2013. évtől az állam a dolgozók bérét támogatta, illetve az óvodás étkezőkre ad egy minimális összeget és így 2013. évtől, az az előtti 3 400 e Ft-os önkormányzati hozzájárulás 2 000 e Ft-ra csökkent úgy, hogy ez az elmúlt két évben márcsak 1 900 e Ft-ba került. A régi önkormányzati képviselőtestületet érheti az a vád, hogy ha látta, hogy az intézményt nehezen tartja fenn akkor tennie kellett volna valamit, de mit tehetett volna jobbat kitalálni az óvoda mint intézmény helyett?

Úgy gondolja, hogy jó szolgálatot tett és az hogy Nagypálból is ide társultak azért könnyített a helyzeten. De nem tartja jónak, hogy a fenntartási kiadásokba Nagypáli nem ad, amit javasol velük megbeszélni. Most 9 kisgyerek van illetve tavasztól 10 Nagypálból, azért ők is a fenntartási kiadásokba adhatnának, hogy kicsit könnyebb legyen működtetni az intézményt.

**Illés Tamás** polgármester elmondta az óvodával kapcsolatban, hogy a testület is úgy érezi, hogy ha az elődeink ilyen sokat tettek azért, hogy az óvoda fennmaradjon, továbbra is szeretnék ha működne. A jelenlegi elképzelések szerint, az óvoda továbbra is egy óvónővel működne, aki a vezető óvónő lenne és egy rendes végzettséggel rendelkező óvónő, mellette pedig két dada 2x4 órában, így a jövő évet akár úgy is sikerül megoldani, hogy az önkormányzatnak nem kell az óvodához hozzátenni, ha ebben a konstrukcióba hagyjuk. De mindenképpen a Nagypáliakkal is leülünk beszélni arról, hogy az óvodához hozzá tudnak-e járulni annak érdekében, hogy a szülők pozitív véleménye alapján működhessen az óvoda, ahogy eddig.

**Bognár István** képviselő előadta, hogy érdekesnek találja, hogy szinte úgy néz ki, hogy az előző testület a 30 000 e Ft-ot elszórt, olyan feladatokra, amire nem kellett volna. Úgy gondolja, hogy csak olyan célokat valósítottak meg a pénzből, aminek van látszata. Nem bukott bele a testület semmibe. Igaz, hogy elfogyott az önkormányzat megtakarítása, de semmi olyan plusz kiadás nem volt, ami elment volna a semmibe. A jegyző Asszony, ahogy levezette az önkormányzat költségvetését évekre visszamenően, jónak találja. Nem úgy kellene közölni, hogy 2010. évben volt még 30 000 e Ft-ja az önkormányzatnak, most pedig a régi testület nullára futtatta a büdzsét, mert elköltötte. Ezt hasznos célra költötte el. Továbbra is azt mondja, hogy az a lehetőség, ami volt, hogy a súlyadóból volt pénze az önkormányzatnak, volt mozgástere azt elvették, annak értékébe nem adott semmit az önkormányzatnak, ami kipótolná a hiányzó, akár 10 000 e Ft-ot.

A lakhegyi önkormányzatnak nincs arra lehetősége, hogy nagy összegeket beszedjen adókból,

vállalkozás sem jött a településre. Szeretné, ha lenne plusz pénze az önkormányzatnak, lenne mozgásterünk, tudnánk megtakarítani.

Elmondta, hogy nem érzi jól magát mikor ezekről a számokról szó van, mert másképp jön le, mint ahogy valójában van.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy amiket felvázolt, ezek tények, ezeket nem lehet már megváltoztatni. 5 500 e Ft a tervezett adóbevétele a falunak, amit már most nem fizetnek be, de ez évekkkel ezelőtt is ennyi volt. Ha otthon látja, hogy adott mértékű a megtakarítása, akkor a megpróbálja ahhoz igazítani a kiadásokat és nem teljes mértékben a megtakarításokat kinullázni év végére. Úgy gondolja, hogy ezt a volt testület látja a legjobban, hogy hol vannak a lyukak.

A kérdés az, hogy 2015. évben milyen irányba lehet elindulni. Egyik, hogy az óvodát hagyjuk meg hozzuk ki nullára, ne kelljen hozzárakni senkinek, valamilyen másik formában finanszírozzuk, de ez még mindig nem akkora mértékű kiegészítés. Az elmúlt három évből látja, hogy éves szinten körülbelül 10 000 e Ft fogyott el a megtakarításból. Ennyi pénzt nem fogunk tudni kivetni, mivel az 5 500 e Ft-ot sem fizeti be a falu, ez nem járható út. De ugyanakkor a feladatokból hol van a 10 000 e Ft-nyi feladat, ahol adott esetben el tudunk venni, amivel meg lehet csonkítani a kiadás oldalt.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy egy-két lehetőség van, a dologi kiadásokat lehetne csökkenteni vagy a kommunális adót kellene megemelni, ha van rá lehetőség, mert a súlyadóból kevés összeg fog bejönni. Valamint a személyszállításhoz hozzájárult az önkormányzat a lakosságot segítve ezzel is. Illetve olyan lehetőség van még, hogy ha az önkormányzat földadót kivet, amiből pénzt tud beszédni.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző hozzátette, hogy a Zalaispa használati díjához járul hozzá az önkormányzat, ami csökkenti a lakosság által fizetendő hulladékdíj mértékét. A fejlesztési lehetőség teljesen le fog állni, csak pályázat útján lehetséges majd fejleszteni. A baj az, hogy kevés a 100%-os pályázat és azokkal is olyan gondok vannak mint a TÁMOP-al.

**Buday József** köszöntötte a jelenlévőket és elmondta, hogy ott volt még a másik lehetőség, hogy bele vágtunk volna felelőtlen kiadásokba, ami végül kiderült, hogy nem is lett volna akkora felelőtlenség, mert akár 100 000 e Ft-ot is elkölthettünk volna, mert az állam meg lefinanszírozta. De ezt akkor nem tudtuk. Nem adósítottuk el a települést.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a kérdés az, hogy megakarjuk-e tartani Lakhegyet mint önálló falut, vagy azt mondjuk, hogy halmozzuk a mínuszokat. Ez is egy út de akkor hagynánk, hogy eladósodjon a falu, amire van az adósságrendező hitel.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy most már nem tud eladósodni sem a falu, mert nem lehet mínuszt tervezni a költségvetésbe működési célra hitelt nem lehet felvenni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy visszatéve a számokra, az elmúlt három évben 10 000 e Ft kellett betenni pluszba a falu finanszírozásához és nem is voltak olyan nagy költségek, de akkor is be kellett tenni. Most az a kérdés, hogy valószínűleg 2015. évben is be kell majd tenni azt a 10 000 e Ft-ot de nincs miből. A fűkaszással, a kommunális adó emeléssel nem tudunk 10 000 e Ft-ot megtakarítani.

Továbbá elmondta, hogy a költségvetésbe be lettek rakva várható adóbevételeként olyan tételek, melyek megszűnt cégekhez tartoznak. Ha a költségvetésbe olyan számok vannak

benn, amik már nem létező cégekhez fűződik és adóbevételt várunk belőle, az csak a költségvetési tervezet, de az biztos, hogy nem fog befolyjni. Tehát minimum 5 000 e Ft-ot elő kell teremteni.

**Ujvári Katalin** elmondta, hogy az a baj a pályázatokkal is, hogy azokat is mind elő kell finanszírozni. Tehát most 2015. évben akár milyen pályázat adódik, arra kell számolni, hogy azt elő kell finanszírozni.

**Buday József** elmondta, hogy eddig az elmúlt időszakban is minden beruházásunkat ami volt, hitelből csináltuk meg. Először hitelt kellett felvenni és utána kaptuk vissza a pénzeket.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy igen a falugondnoki gépkocsi beszerzéséhez is hitelt vett fel, az önrészt pedig saját forrásból finanszírozta.

Továbbá elmondta, hogy támogatást megelőlegező hitelt úgy lehet felvenni, hogy azt az önkormányzat előzetesen a Magyar Államkincstáron keresztül bejelenti. Egyéb más fejlesztési célú hitel felvétele, amihez nem társul pályázat, nincs mögötte elnyert pályázati támogatás, csak kormányzati hozzájárulással vehető fel, tehát azt a kormánynak engedélyezni kell, melyre negyedévente hoz egy rendeletet, ahol fel vannak sorolva az önkormányzatok, hogy kik azok akiknek engedélyezi a hitel felvételt. Ehhez nagyon stabil, erős költségvetéssel kell rendelkezni, tehát tudni kell miből visszafizetni.

19:05-kor Buday József elhagyja az üléstermet.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha a számokat nézzük, a kommunális adóból 381 e Ft folyik be, ha ezt felemeljük 2-3 szorosára, akkor sem lenne sokkal több pénze az önkormányzatnak. A gépjárműadóból 3 200 e Ft, ami 40%-a a gépjárműadónak, valamint az iparüzési adó 1 800 e Ft, így alakulna az adóbevétel, ha mindenki befizetné az adót.

**Ujvári Katalin** megjegyezte, hogy mindenesetre költséges falunapokat sem lehet tartani majd. Sokkal takarékosabban, sokkal nagyobb összefogással meg lehetne szervezni a dolgokat.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy az a kérése, hogy ezen a kérdésre, ami nagyon aktuális, későbbiekben térjenek vissza és ha valakinek bármilyen ötlete van ehhez kapcsolódóan azt szívesen vesszük, meghallgatjuk. Ha az adókat tekintjük, akkor a gépjárműadó és az iparüzési adó az a két tétel, amiből az adóbevétel 90 %-át nyerjük, ezért biztatnunk kell a vállalkozókat, hogy fejlődjenek, ide helyezték a székhelyüket, illetve a gépjárműadó tekintetében pedig lehetőleg még több fuvarozó cég települjön Lakhegy területére.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta az iparüzési adóval kapcsolatban, hogy ha emeljük az iparüzési adó mértékét, akkor nagy a veszélye annak, hogy elmennek a vállalkozások, ha nagyobb százalékot vetnénk ki.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy valószínűleg azzal nem tudják megoldani a problémát, hogy adót emelünk, hanem azt kell kitalálni, hogy valahogy az adóalanyok számát kellene növelni. Véleménye szerint ez az út, ami járható és nem az, hogy mindent megemelünk.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselő-testület tudomásul vette az elhangzottakat.

19:15-kor Kovács Szilvia megérkezik az ülésterembe.

### **3./ Tájékoztató a Sportöltöző felújítására benyújtott Leader pályázat lezárásáról** **Előadó: Méhes Máté, Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta a Sportöltöző felújításával kapcsolatban, hogy a teljes költségvetése a projektnek 2 000 e Ft és ebből 223 416 Ft elszámolása történt meg korábban. Még 1 887 451 Ft elszámolására lenne lehetőségünk, melyhez a számlák rendelkezésre állnak, amik 2012-2013. év folyamán keletkeztek. A pályázat ez év december 31.-én zárul. Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző Méhes Mátéval egyeztetett a teljesítés-igazolások ügyében, illetve készített egy táblázatot, mely a jelenlegi számlákat tartalmazza. A projekt teljes költségvetése, ami el lett költve 2 110 867 Ft, és jelenleg megközelítőleg 684 e Ft a számlák összege. Majd felkérte, Vékásy Ferenc műszaki ügyintézőt, hogy tájékoztassa a képviselőket az ezzel kapcsolatos tudnivalókról.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy egy-két gondolattal a pályázat elé kell menni. Kényszerhelyzetbe került korábban az önkormányzat, mivel volt neki egy futball csapata és volt egy lerobbant sportöltözője. Éveken keresztül pályázott, nyertes pályázattal nem rendelkezett és közben annyira leamortizálódott a sportöltöző, hogy alkalmatlanná vált arra, hogy rendeltetészerűen lehessen használni. Mielőtt a pályázat benyújtásra került, korábban már próbáltunk kisebb-nagyobb költségvetéssel támogatást szerezni. Fényképek vannak arról, hogy milyen állapotban volt az épület. Ez a pályázati lehetőség megnyílt, ami önkéntes munkás pályázat. Ez azt jelenti, hogy bizonyos anyagok vásárlására és bizonyos munkafolyamatok elvégzésére biztosítottak támogatást, bizonyos munkákra, anyagok felhasználására nem, ezek közé tartozott, hogy az ajtóra nem, csapokra nem és így tovább. 2 000 e Ft-os támogatást biztosít a pályázati támogató, amelyhez egyéb költség szintjén 168 883 Ft társul, ami miatt már nem 2 000 e Ft volt a felújítás költsége, hanem 2 100 e Ft. Az egyéb költség tartalmazza a 30 e Ft-os tervezői költségvetés készítést, pályázati dokumentációkészítést 80 e Ft, 20 e Ft-os költséget a műszaki ellenőrzésre, valamint az első részszámla leadását, ami határidőhöz volt kötve, melynek volt egy 20 e Ft-os elszámolási költsége. Így 150 e Ft és plusz 18 883 Ft az az összeg, amit ha az elszámolást vesszük figyelembe, a második ütem végelszámolásánál be lehetne adni, egyéb költség finanszírozása. A nagyobb baj az, hogy mivel nem teljes körű anyag felhasználású pályázat volt, hogy nem készült egy olyan átfogó jellegű költségvetés, hogy ha ezt az állapotot akarjuk megteremteni, akkor az mibe fog kerülni az önkormányzatnak és annak milyen tételei vannak, hogy kellene megvalósítani.

A probléma ott van, hogy vannak számláink és a számlán szereplő tételeket nem tudjuk az elszámolás tárgyává tenni, mert az műszakilag, tartalmilag már nem is volt végrehajtható. Addig eljutottunk, hogy nem sok számla van, de ezeket sikerült annyira rendezni, hogy az elszámolás csaknem 100%-osan mind az ügybizonylatok, mind a szállítólevelek, és a számlák tartalmi és egyéb szempontból megfelelnek. Az azzal kapcsolatban nem lehetett azt a fajta beton minőséget használni, ami a pályázatnál kiválasztásra került. Ezért magasabb áron lehetett a betont beszerezni és kevesebb is lett beszerezve. 20%-os eltéréssel lehet a költségeket elszámolni. Viszont a Novi-épker Kft. és Szabó Zsolt vállalkozóval, az építőipar kivitelezési tevékenységgel kapcsolatosan, mivel társadalmi munkával zajlott a pályázat, ezzel a két vállalkozóval készített az önkormányzat megállapodást, hogy társadalmi munkába ennek a munkafolyamatoknak a szakmai levezénylését elvégezzék, felügyeletét ellátják. A Novi-épker Kft.-s számla greslap felhasználása szólt, ezzel szemben a megrendelő és a társadalmi munkás szakmai emberek között nem volt megfelelő az összhang és ott már nem csúszásmentes

greslap lett lerakva, hanem mázas burkoló lap került beszerzésre. A mázas lapot ugyan azon az áron kapta az önkormányzat, mint a greslapot. A gond az, hogy a költségvetésben négyzetméter alapon van a burkolólap és hozzá van rendelve egy négyzetméter laphoz a szükséges ragasztó és a fugázó mennyisége. A számla megvan, ami szakmailag nem jó. Készített egy számla részletezőt, amiben a pályázati dokumentáció szerinti mértékegységek felhasználásával bocsátjuk be az anyagot elszámolásra. Jelenleg a folyékony fóliának nevezett tétel, ami 4.400 Ft-os egység áron van a költségvetésbe betéve, de mivel ez a kereskedelemben vagy megszűnt vagy nem forgalmazzák, nem lehet hozzá minőségi tanúsítványt beszerezni. Nem lehet igazolni a felhasználását, tehát van egy másik fajta folyékony fólia, ami ugyanaz a minőség, csak annak az ára már több és ez miatt van az a 117 811 Ft-os veszteség, amivel nem lehet mit tenni és ezt átcsoportosítani sem lehet, mert nincs más olyan minőségű anyag, ami hasonló fajlagos költséggel bír.

A másik probléma, a burkoló lapoknál van, hogy abban az épületben a szertár kivételével, 82 m<sup>2</sup> járólappal került felhasználásra. Ezzel szemben a Novi-épker Kft. számlája szerint, beszerzésre került 163 m<sup>2</sup>. Ennek a hiányzó 41 m<sup>2</sup>-nek az elhelyezése okoz problémát, mert külső bejárat előtti rész annyira megvan dőlve el van csúszva, hogy arra a mázas lapot rárakni nem célszerű. A mellette levő hullámpalás területnek, pedig az aljzata nem olyan, hogy arra rá lehetne egy illet helyezni, tehát arra még kellene egy beton réteget vashálóval ráhúzni, ahhoz hogy az hosszú távon használható legyen.

A módosítási lehetőséget megnézte, és arra ad lehetőséget az MVH, hogy a szakipari munkán belül, nem ezt a mázas lapot helyezzük el, hanem hasonló másik olyan anyagot, mint például természetes követ, illetve betonlapot. A betonlapok esetében már van színes betonlap, aminek más a mérete és magasabb az ára. A térkő az nem ebbe a kategóriába tartozik. Ha nem lehet olyan lapot találni, amely megfelelő áron, hasonló minőségben, akkor nem marad más, mint a csúszás mentes greslapnak a lerakása vagy pedig a vázolt költségvetés mellett a pályázati elszámolás beadása, viszont sok idő nincs arra, hogy tovább várjunk.

Összességében 1 684 416 Ft az az összeg a 2 000 e Ft-ból, ami elszámolható.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy akkor valójában nem hiányzik a 41 m<sup>2</sup>?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintő elmondta, hogy a 41 m<sup>2</sup> az nem testesült meg beépített négyzetméterként.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy ebbe az elszámolásba nincs benn ennek az összege?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintő elmondta, hogy ebben az összegben nincs benn, azért, mert ha megnézzük kevesebb 186 157 Ft-al, ami a folyékony fóliából adódóan van. A 41 m<sup>2</sup> lap felhasználása miatt megfeneklett a dolog úgy volt, hogy meglesz csinálva. Továbbá elmondta, a műszaki ellenőr majd indoklást fog készíteni melyben indokolja a változtatásokat. Ha egyes munkanemeken belül 20% eltérést engedélyez, akkor a greslapnak az összege elszámolható lenne. Főként az a probléma, hogy a jelenlegi adottságok mellett, hogyan tudjuk megoldani a 41 m<sup>2</sup>-nek a felhasználását. Bende József vállalkozó megcsinálná, de az a kérdés, hogy hogyan. Valamilyen álláspontra kellene jutni és közben mire be kell küldeni az elszámolást addigra el kell, hogy készüljön.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy mire van realitás. Az a beton amire alapozni kellene az 2-3 méterenként el van repedve, arra lapozni nem lehet. A másik, hogy a magassága sem jó, mert kifelé nyílnak az ajtók, tehát végni kellene, hogy a lap elférjen. Ami reális és kivitelezhető, hogy azt a betont szét kellene verni, ha lapozunk rá akkor azért, hogy

újra öntsük, ha meg nem lapozunk rá, akkor meg azért, hogy lebontjuk az épület előtt lévő betont. Az épület mellett lévő palatető alatti beton megmaradna és az egészre egy 40x40 cm mosott kavicsos lapot kellene rakni és ezzel ki lehetne alakítani egy teraszt az épület körül, ami tartós is lenne, mert fém stuplis cipővel járnak majd rajta a focisták. Tehát a mázas lapot nem tudjuk kivitelezni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogyha ez el lesz bontva újjá lesz építve, ebbe a költségvetésbe nem fog beleférni. Ezt az önkormányzat mostani vezetésének át kell beszélni, hogy mi legyen, vagy megállapodni, hogy egy későbbi időpontban ezt a kötelezettségét megtartja és beépíti és el lesz küldve az elszámolás. Vagy pedig az önkormányzatnak hozzá kell tenni pénzt ahhoz, hogy normális alapokon épüljön meg a terasz.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy azt tudni kell, hogy Bende úr elmondása szerint is a 41 m<sup>2</sup> lerakása ki lett fizetve, tehát ő ezt már az eddigi költségek terhére végezné el, hogyha azt dönti a testület, hogy tegyen le 41 m<sup>2</sup> járólapot. Az ezen felüli munka, amit meghatározunk, az lenne plusz számla tétel, illetve ami látszik, hogy a projekt az előzetes tervekhez képest részben meg is valósult, mert 2 110 e Ft az, ami elköltésre került. Csak az a problémánk, hogy a számlázási és a projekt dokumentációval való összefésülés az úgy valósult csak meg a kivitelezés során, hogy jelenleg összességében 1 461 e Ft-ot tudunk elszámolni. Korábban el tudtunk számolni 223 e Ft-ot, tehát összességében 1 684 e Ft fog visszajönni az önkormányzatnak annak ellenére, hogy visszajöhetett volna 2 000 e Ft. Tehát korábban azt terveztük, hogy 100 e Ft lesz az, amit az önkormányzat bele tesz, de jelenleg úgy néz ki, hogy még 426 e Ft-ot kellett már berakni.

Majd megkérdezte, hogy kit terhel a felelősség azért, hogy ez az állapot előállt?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy nem az ő feladata ezt megfogalmazni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a műszaki ügyintéző nézte át részletesebben a projektet, látja, hogy mi az, amit ebből el tud számolni az önkormányzat és most Ő állapította meg, hogy alapvetően mi az ami jó és mi az ami nem.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy mint általában ma Magyarországon, amikor bejött ez a pályázati rendszer, sem a vállalkozó szféra, sem pedig a megrendelő szféra nem volt arra felkészülve, hogy ekkora bürokrácia van és maga az elszámolás kapcsán ilyen fajta követelmények vannak.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy már valamennyien pályáztak már a testületből, pályázatokat végig vittünk, ennél sokkal kisebb veszteséggel. Tehát ha azt nézzük akkor 25%-os a veszteség.

**Méhes Gábor** alpolgármester hozzátette, hogy viszonylag ő is sok pályázatot nyújt be. Nagyon sok olyan pályázati kiírás van a mezőgazdaságban, amit az MVH ellenőriz és ha mint vállalkozó 25%-ot elrontana, akkor most nem lenne itt.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy ez az első olyan pályázat, ahol ilyen jellegű probléma előfordult, amiről közvetlen tudomása van. Abból az anyagból, ami hozzá került ezt lehetett tenni. Ha erre nagyobb lehetősége van, hogy az előírásokat érvényesítse, akkor megtette volna.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ami most elhangzott, ez azt jelenti, hogy nem volt felkérése arra, hogy ezeket az előírásokat és a pályázati kritériumokat megfelelően ellenőrizze, nem az Ön feladata volt, ezt a volt polgármester úr felvállalta.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a volt polgármester úr, hogy ellenőrizte vagy a vállalkozóval miben egyezett meg, erről nincs tudomása, nem volt ott. Többször leírta, kielemezte, hogy mit hogyan lehet csinálni leadta, jelezte, hogy annak a számlának nem így kellene szólnia, ha ezt nem tette volna meg, most felelősnek érezné magát.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy tudomása szerint 2013. év vége volt a határidő, hogy a kivitelezés megtörténjen az öltözőnek a felújítására, akkor mért kell várni a legutolsó időpontig, hogy elszámolásra kerüljön a pénz. Ugyanott tartunk, mint 2013. évben, mert visszamenő számlát nem lehet beadni, mikor már lezárult egy pályázat.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy nem visszamenő, hanem a meglévő számlát nem tudjuk realizálni, mert ennek alapjai nem készültek el.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte a jegyzőt, hogy véleménye szerint, azért hogy ezek a számlák, amik a pályázathoz be lettek csatolva, ilyen formában és ezt tartalmazzák, ki lehet ezért a felelős, illetve azért ki a felelős, hogy 2013. évben lezárult projektekre a mai napig nem történt elszámolás?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ki ezért a felelős nem tudja megmondani. A sportöltöző felújításának pályázatával nem találkozott. A jegyző kezén minden nem megy végig. Azt tudja elmondani, hogy Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző nem volt ehhez a pályázathoz úgy kirendelve, hogy figyelje a felújítási munkálatokat. Minden pályázatban nem vesz részt a hivatal ezt tudni kell. Sok önkormányzatnak nincs műszaki ügyintézője, tehát csak akkor vagyunk ott, ha kérnek bennünk. A műszaki ügyintézőnek vannak egyéb más hatósági feladatai is és például a Várkastély projektben sem vett részt. Ha a hivatal nincs megkérdezve, hanem a számlák esetleg két hónap múlva vannak behozva, aminek a határideje is lejárt és azonnal ki kell egyenlíteni és az elszámolás későbbi időpontú akkor ezért ki a hibás?

**Rákóczi Ferenc** képviselő előadta, hogy az új testületet megszavazták októberbe. Volt a falunak egy polgármestere, akit leváltottak, aki vitte végig ezt a beruházást. Megkértük arra, hogy jöjjön el tájékoztassa a testületet és neki kellett volna feltenni ezt a kérdést, de ha nem jelenik meg akkor nem lehet megkérdezni.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy a volt polgármester ezt kézbe vette, ő bonyolította. Senkinek rálátása nem volt, senkit meg nem kérdeztek.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy az önkormányzat kitől veszi meg az anyagot, milyen feltételek mellett, milyen számlákat állítson ki, senki nem kérdezte meg tőle. Az adminisztratív oldalát megcsinálta, de döntéseket nem hozhat, erre kell egyfajta felhatalmazás és amíg ez nincs meg, addig nem tud továbblépni.

**Bognár István** képviselő megkérdezte a polgármestert, hogy Bende József vállalkozó mekkora összegért csinálná meg a munkálatokat?



**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a baj az, hogy a járólap nincs meg, nincs ragasztó, de azt rak le, amit a testület mond. A különbözetet ki kell fizetni, tehát ő a 41 m<sup>2</sup> mázolt lapot, hozzá ragasztót és a munkadíjat kifizették neki, ezt hozza akkor amikor a testület kéri. De ha azt mondjuk, hogy nem mázolt lapot akarunk lerakni, hanem térkövet, akkor ennek van egy költsége, a kettő közti különbözetet ki kell fizetni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy el kell dönteni, hogy mi legyen. Ha a vállalkozón be lehet hajtani, hogy lerakja a 41 m<sup>2</sup> mázas lapot, akkor az önkormányzatnak elő kellene készíteni, hogy mire rakja le, ez lehet az egyik variáció, amihez számlánk is van.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a mázas lapot a vállalkozó bármikor tudja biztosítani. A gond azzal van, hogy a jelenlegi beton nem alkalmas arra, hogy arra lapozzunk.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy lehet más fajta anyagot felhasználni, mint ami az MVH részéről jóváhagyásra került?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy lehetne oda mosott kavicsos vagy más lapot betenni, csak azoknak a fajlagos költsége magasabb.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy nem használtuk fel a 41 m<sup>2</sup>-nyi számlarészt abból a számlából, és helyette választunk kavicsos betonlapot és lerakjuk az épület körüli teret, amit most kijelöltünk hogy azt kellene felújítani és a kettő különbözetét beletesszük az elszámolásba és azt 100%-ban kifizetik nekünk.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte a műszaki ügyintézőt, hogy az nem jelent gondot, hogy novemberi a számla? Nem kellett volna a projektnek már lezárulni? Be lehet még fogadni számlákat?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy december 31.-i az elszámolási határidő és véleménye szerint be lehet fogadni számlákat, semmi nem tiltja.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy ennek feltétlenül utána kell nézni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy ez fontos lenne, mert akkor nem érdemes változtatni, hogyha nem lehet elszámolni, mert akkor csak azt hajtsuk be a vállalkozótól, amennyivel valójába tartozik.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a pályázati elszámolást kitölték ez év december 31.-ig, tehát a számla befogadási határidő is benn van.

**Méhes Gábor** alpolgármester megjegyezte, hogy az elszámolás, meg a befejezési határidő nem ugyanaz.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy nézzük meg, hogy egyáltalán van-e választási lehetőség, hogy ezt a mosott kavicsos betonlapot, bele tudjuk-e építeni még az elszámolásba és ha igen akkor Bende úrral lehetne egyeztetni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy azt tartaná lényegesnek, hogy ha Bende úr erre hajlandóságot mutat, akkor ezt tisztázni kellene és az hogy ez az elszámolásba benne van-

e, annak a holnapi napon utána néz, de valószínűnek tartja hogy a december 31.-e előtt keletkezett számla még befogadható.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megjegyezte, hogy ne valószínűsítsünk, hanem menjünk biztosra.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy azt kijelenthetjük, hogy ha ezt a pénzt nem tudjuk 100 %-ban elszámolni, akkor nem fogjuk a sport öltöző előtti teraszt még plusz 315 e Ft-ért lelapoztatni, ha el tudjuk számolni akkor meg lehet csináltatni,

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző meggyőződése, hogy a számla benyújtás lehetősége fennáll.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy akkor ennek utána kell nézni és akkor tájékoztatni kell a testületet róla és akkor lehet tovább lépni.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha senki nem mondja ki, akkor az, hogy ez a szituáció előállt, ez 99%-ban Méhes Máté volt polgármester úr felelőssége és aki úgy gondolja, hogy ez nem így van akkor cáfolja meg.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy ami bele fog férni az elszámolásba az a 186 158 Ft, ezt tudja megnyerni az önkormányzat.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy ez az összeg nem kerekíthető már 2 000 000 Ft-ra?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a tényleges költség, ha megnézzük, 1 931 117 Ft, 68 883 Ft az egyéb költség, és hiába akarjuk felvinni az sosem lesz annyi. Meg kell nézni, hogy milyen reális alternatíva van, hogy ne kelljen 400 e Ft-ot betenni, ha valójában csak 200 e Ft-ot lehet realizálni és akkor még az aléptményt is meg kell csinálni, amit az önkormányzatnak kell finanszírozni.

**Illés Tamás** polgármester összefoglalva elmondta, hogy 186 158 Ft, ami biztosan rendelkezésre fog állni és Bende úrnál is van járólapra egy 41 m<sup>2</sup>-nyi pénzeszköz. Javasolta, hogy nézzenek utána a lehetőségeknek és a számoknak és utána térjenek vissza erre.

**Méhes Gábor** alpolgármester hozzátette, hogy biztos benne, hogy nem lehet elszámolni, már 2014. novemberi számlát.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

#### **4./ Önkormányzat folyamatban lévő ügyeiről tájékoztató, beszámoló a könyvtár ellenőrzéséről**

**Előadó: Méhes Máté, előző önkormányzati ciklus képviselői, könyvtáros**

**Illés Tamás** polgármester előadta a könyvtár ellenőrzésével kapcsolatban, hogy Méhes Máténé jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Majd elmondta, hogy az ellenőrzés során a folyóiratok meglétét kifogásolták, hogy jelenleg 2010. évi volt az utolsó folyóirat, ami a könyvtárban megtalálható volt. Az áttelepítés megkezdődött, a régi tanácsstermet Varga Zsolt

a hétfőre folyamán kifestette és hétfőn, illetve a mai nap folyamán berendezték a termet. A könyvek még a Kulturházban vannak, de azt is a holnapi nap folyamán fogják szállítani. A hétfőre már minden rendeződik és üzembe lehet helyezni a könyvtárat. Kondor Anett képviselőnek már jelezte, hogy a könyvtárnál rendelkezésre álló 100 e Ft-os keretet, melyből rendezvények alkalmával fellépők finanszírozhatók, mivel Méhes Máténé kivonta magát a további ügyintézésből, így a Hitaller Krisztinával együtt működve ennek az összegnek a felhasználását egyeztessék le. A Téalapó rendezvény esetében az óvoda alapítvány már jelezte, hogy megoldják a gyerekeknek a télapó ajándékot, így a karácsonyi rendezvényre meg lehetne nézni a felhasználási kereteket és akkor karácsonyi rendezvényre lehetne felhasználni ezt az összeget.

**Méhes Gábor** alpolgármester a könyvtár ellenőrzéssel kapcsolatban megkérdezte, hogy a folyóiratok mit takarnak, illetve hol vannak?

**Illés Tamás** polgármester válaszolva a kérdésre elmondta, hogy jelenleg a férfias folyóiratok a kocsmába érkeznek, a nőies folyóiratok a boltba. Jelezte a postásnak, hogy ezek a folyóiratok ezután a könyvtárhoz legyenek kézbesítve.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy lehetne ezeket a folyóiratokat az önkormányzat helyiségéhez is kérni, mert ha valaki nem megy le a könyvtárba, akkor esetleg itt is meg lehetne nézni.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a következő évtől a könyvtár finanszírozása át fog alakulni és nem lélekszám arányos lesz, hanem csoportokra bontják a településeket és Lakhegy az 1000 fő alatti kategóriába fog esni és ennek megfelelően megközelítőleg ugyan annyi keretet kap az önkormányzat a könyvtár finanszírozására, mint amennyit jelenleg egy 1000 fős település kap. A könyvtáros állás betöltésének kérdését egyelőre el kellene napolni, mert nem biztos hogy akik felmerültek személyek megfelelőek lesznek, mert előzetesen azt jelezték, hogy körülbelül 1 200 e Ft-ot fogunk kapni könyvtár üzemeltetésre, viszont ebben feladatokat is kell ellátni és látni kell hogy ezek milyen feladatok és olyan személyt válasszunk ki aki ennek eleget tud tenni.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy addig hogy alakul a nyitva tartás, mert elviekben nem lehetne hónapokig zárva a könyvtár?

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy jelenleg ki van írva, hogy bizonytalan ideig zárva tart, ami egy-két hetet jelent. Most jelenleg abban a helyiségben bútorraktár kinézet van.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy a könyvtáros megbízásával kapcsolatban az iskolai végzettség tekintetében érettségi kell és egy 20 órás tanfolyamot kell elvégezni hozzá.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy számítógép is rendelkezésre áll ott, tehát az infrastruktúrával nincs gond csak a személyt kell meghatározni majd. Az óvodával kapcsolatban elmondta, hogy Osbáth Katalin is adott be pályázatot az óvodapedagógus munkakörre, amit azért nem javasolt, hogy a mai napon napirendi pont legyen, mert azt az új vezető óvónő döntse el, hogy kit választ.

**Méhes Gábor** alpolgármester megkérdezte, hogy az óvodapedagógus álláshelyre csak Osbáth Katalin pályázott?

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy eddig csak ő pályázott, illetve még nem járt le a benyújtási határidő. Volt több megkeresés is ezzel kapcsolatban és miután jelezte, hogy új vezető óvónő lesz megválasztva és ő fogja ezeket a pályázatokat elbírálni, mindannyian azt mondták hogy megvárják, hogy ki lesz a vezető óvónő és annak függvényében érdeklődnek majd a későbbiekben.

## **5./ Beszámoló a Lakhegy Erdőszéli Óvoda ellenőrzéséről**

### **Előadó: Ujvári Katalin óvodavezető**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy Kovács Szilvia adta be pályázatát az óvodavezetői pályázatra és megkérte, hogy egy rövid látogatás erejéig tisztelje meg a képviselő testületet, hogy azok a képviselők akik még nem találkoztak vele nekik is lehetőségük legyen pár szót váltani vele mielőtt a vezető óvónő pályázatról döntünk. De mivel Ujvári Katalinnak egyéb elfoglaltsága miatt mennie kell, ezért az óvoda ellenőrzését összefoglalná. Majd felkérte Ujvári Katalint, hogy tájékoztassa a képviselőket az óvoda ellenőrzéséről.

**Ujvári Katalin** óvodavezető előadta, hogy a vizsgálatot a kormányhivatal oktatási főosztálya részéről Baloghné Erdei Margit és Szemes Béla végezték. A vizsgálandó terület az alkalmazási területre, a kötelező tanügyi dokumentumok vezetésére, valódiságára szorítkozott. Nagyon sok mindent kellett elővenni, megmutatni, többek közt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, Alapító okiratot, a pedagógiai programot, házirendet. Ezekkel nem volt semmi probléma, ami hiányosság adódott, illetve az ellenőrzés jegyzőkönyve is azt tartalmazza, hogy a nyomtatványok közül a törzskönyvi nyomtatvány betelt, amit tovább vezetett, de az nem volt szabályos. Az új nyomtatványt közben már megrendelte, ami még nem érkezett meg. Amire a pótlólagos bemutatását kellett végezni, arra már minden nyomtatvány megvolt. Valamint az óvoda mulasztási naplójában felkerült, hogy nincs meg a szülők napi elérhetőségei, telefonszámok,, de valójában minden szülő elérhetősége megvan. Majd elmondta, hogy van egy sajátos nevelést igénylő kisgyerek az óvodában, aki három gyerekek felel meg és az állami támogatás is az alapján kapjuk, az ő szakvéleményét, igazolását mind rendben találták, a fejlődési naplóban végig nézték, hogy van-e vezetve. A személyi anyagok tekintetében, minden dolgozónak van egy mappája és abban vannak a végzettséget igazoló fénymásolatok, kinevezések, besorolások. Az óvodába való jelentkezés feltétele az erkölcsi bizonyítvány, ami egyik személyi anyagban sem volt benn. Valószínűsíthető, hogy a régiekben benn volt, de az iskolában sem tudott utána járni, hogy hova lettek. Volt egy olyan felvetés, hogy talán 1990. előtt mikor összeszedték az erkölcsi bizonyítványokat nem kerültek vissza. Ezt pótoltuk, mindenki erkölcsi bizonyítványát megigényeltük és az ajánlott szelvényeket be kellett mutatni, illetve miután megjön az bizonyítvány be kell scennelni és el kell küldeni részükre.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy mindezt összefoglalva azt lehet mondani, hogy van egy vizsgálati jegyzőkönyvünk, amit ha az óvodavezető aláír visszaküld és majd megküldi az erkölcsi bizonyítványok másolatát, akkor lényegében a vizsgálat le van zárva.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy mikor telt be a törzskönyv, hogy nem érkezett meg?

**Ujvári Katalin** óvodavezető elmondta, hogy az már előbb betelt, 2-3 évvel. Biztos, hogy ez elmaradt. Nem idén telt be, de amiket tartalmaz azok mind statisztikai adatok.

**Illés Tamás** polgármester kérte az óvoda vezetőjét, hogy a hiányosságokat pótolja, majd ezt követően megköszönte a tájékoztatás.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

19:20 órakor Ujvári Katalin és Takács Károly elhagyják az üléstermet.

## **6./ Óvodavezető beosztás ellátására érkezett pályázatról döntéshozatal**

**Előadó: jegyző, polgármester**

---

**Illés Tamás** polgármester felkérte, Kovács Szilviát, hogy szakmai önéletrajzát ismertesse.

**Kovács Szilvia** megköszönte a lehetőséget, majd elmondta, hogy 21 éves munkatapasztalattal rendelkezik, ezalatt az idő alatt végig gyerekekkel dolgozott. Jelenleg a Zalaegerszegi gyermekjóléti központnak a szakmai vezetője, több mint 10 éve. Mivel az állandó lakhelye Zalalövő és másfél éve él Zalaegerszegen, előtte Zalalövőn tevékenykedett, intézményvezetőként dolgozott az ottani családsegítő és gyermekjóléti szolgálatnál. Előtte pedig 6 évig dolgozott a napközi otthonos óvodában, állandó délelőtti óvónóként. Két főiskolai diplomával, óvodapedagógiai és szociálpedagógiai diplomával rendelkezik, az ELTE-n szakvizsgát tett gyermekjóléti alapellátásból, és idén ősszel kezdte az első szemesztert a közoktatás vezetői képzésen főiskolai szinten. Ami a váltásra készíti, hogy egyrészt az ágazatban előrevetített változások, illetve a zalaegerszegi intézménynél történt változások, ami miatt elég nagy fluktuáció állt be most az intézményben, ami azt jelenti, hogy nagyon sok régi szakképzett kolléga távozott vagy távozni készül az intézményből. A munkatapasztalataival kapcsolatban elmondta, hogy nagyon sok területet ismer, tehát mind a gyerekek napközbeni ellátása, mind pedig a veszélyeztetett hátrányos helyzetű gyerekekkel végzett tematikus csoport foglalkozások, drámapedagógia, külföldi tanulmány utak, Eu-s pályázatok, tehát elég sokrétű a munkatapasztalata. A lakhegyi óvodavezetés bízik benne, hogy közös cél és érdek, hogy az óvoda működjön és fennmaradjon. Kétséget kelt benn, hogy ez a szándék minden oldalról megvan-e, a szülők a vezetők és a szakemberek részéről is, mert hogyha ez nem ér össze, akkor nehéz lesz haladni a közös tevékenység során. Egy kis településen is lehetnek alternatívák a fennmaradásra, a tovább gondolkodásra is és az építkezésre is. Tehát át kell gondolni, mivel mind a gazdálkodás és a költségvetési törvény, mind pedig egy kistelepülés működésére is rálát, hiszen dolgozott kistérségben is, tehát van rálátása az évi problémákra a költségvetés és a gazdálkodás tekintetében, amit nyilván át kell hidalni. Ha a településnek és a vezetésnek az a szándéka, hogy egy oktatási intézményt fenntartsanak, akkor át kell gondolni, hogy milyen lehetőségek vannak, mik a szükségletek, ezeket fel lehet mérni, és ennek függvényében lehet tovább gondolkodni. Ha lehetőséget kap, akkor ebben partner kíván lenni, de abban az esetben, hogyha ezt hosszabb távon is lehet tervezni, illetve lehet közös munkában gondolkodni.

**Rákóczi Ferenc** képviselő előadta, hogy az elhangzott tájékoztató alapján szimpatikusnak találja a pályázót. Örül neki, hogy sikerült egy olyan pályázót találni, aki megfelelne a vezetői pozíció betöltésére. Majd megkérdezte, hogy mivel Zalaegerszegen lakik jelenleg és Lakhegyen nagyon sok eladó ingatlan van, ha úgy dönt a testület, akkor szívesen látjuk itt a környezetünkben. A bejárás is sokkal egyszerűbb lenne.

**Kovács Szilvia** elmondta, ha lenne három óvodás korú gyermeke, akkor ez mindenképpen fontos lenne, mivel akkor annyival növekedne az óvodások száma. Jelenleg egyedül él, egyedül neveli a gimnazista fiát és mivel az elmúlt három évben kétszer is költözött, ezért most nem költözne újra, ugyanakkor mobilis és rugalmas, rengeteg időt tölt autóban, tehát nem lesz probléma az ingázás sem.

**Kondor Anett** képviselő hozzáfűzte, hogy olyan szinten érdekelt az óvoda működésében, hogy ugyan nincs gyermeke, viszont ő is a lakhegyi óvodába járt, amit nagyon szeretett. Akkor még nem látta ezeket a hiányosságokat, amiket az imént az óvodavezető felsorolt. Majd megkérte a pályázót, hogy a munkája során a jogszabályokat be kell tartani, mivel kellemetlen helyzetbe hozza magát is és az önkormányzatot is, ha ismét sor kerülne ellenőrzésre és hiányosságok lennének. Oda kell figyelni, mert ez nagyon fontos.

**Kovács Szilvia** elmondta, hogy nyilván az intézmény működtetésért és a jogi keretért az intézményvezető felel, illetve mellette a jegyző az, aki ebben a jogi környezetben segíteni tud. Elmondta, hogy széleskörű személyi kapcsolattal rendelkezik, ami azért is fontos mert a terület számára is új, tehát vezetőként óvodában még nem dolgozott, és minden intézményben más a jogi környezet, adott esetben mások lehetnek az adminisztrációs és dokumentációs rendszerek is, de lehet kérdezni, tehát ha van jó személyi kapcsolat, akkor ezeket meg lehet előzni, nyilván fel lehet erre készülni. Úgy gondolja, hogy mindenképp egy új fejezet kezdődik a lakhegyi óvoda életében, ha az óvoda megmarad és működni fog. A személyváltás magában hordoz egy fajta szemléletváltást is. Nem beszélve arról, hogy egy teljesen új testület állt fel és nyilván a testület elvárása, irányító mechanizmusa is más lesz, tehát mindenkinek újként kell helytállni a maga területén.

Majd megkérdezte, hogy lehet hosszútávon gondolkodni az óvodában?

**Bognár István** képviselő előadta, hogy 16 éve képviselő és az előző testület is mindig megtalálta a módját annak, hogy az óvoda működhessen. Ilyen kevés pénzt még soha nem kellett hozzáadni az óvoda működéséhez, mint az utóbbi időben. Volt olyan év is, amikor sokat ellett hozzájárulni, akkor is próbálkoztunk megtartani az intézményt. Ha rajta múlik, akkor biztos, hogy továbbra is le fogja tenni az óvoda működéséhez szükséges szavazatát. Gondolkozzunk hosszútávú együttműködésben. Majd megköszönte a pályázónak hogy eljött a képviselőtestületi ülésre.

**Illés Tamás** polgármester megköszönte Kovács Szilviának, hogy megjelent az ülésen és hogy a képviselőtestület előtt is bemutatkozott.

19:40 órakor Kovács Szilvia elhagyja az üléstermet, s nem kérte az ülés zárttá nyilvánítását.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy Kovács Szilvia pályázott egyedül. A 2015. évi óvoda költségvetését a jegyző Asszony összeállította ez évi normatíva alapján és kialakult az a konstrukció, hogy amennyiben ha egy vezető óvónő lesz és a jelenlegi majdnem óvónő közül egyet tovább foglalkoztatunk, akinek nincs meg a végzettsége és mellette két 4 órás dajka lesz, akkor lényegében kihozható az óvoda költségvetése úgy az ez évi számok alapján, hogy az önkormányzatnak nem kell hozzátenni. Illetve az, hogy a dajkák kétszer 6 órába legyenek, ami jobb megoldás lenne, de ahhoz viszont 700 e Ft körüli összeget hozzá kellene tennie az önkormányzatnak. Mgoldásként kínálkozna pl. ha a kulturális közmunkaprogramban részt vevő Hitaller Krisztina, akinek ilyen irányú végzettsége van, és a jelenlegi vezető óvónő tájékoztatás szerint, ha az egészségügyi könyvét elkészített akkor

besegíthetne az óvodában dajkaként. Az új vezető óvónőnek ez egy választási alternatíva lehet, hogy azt az időszakot amikor a dadák nincsenek, azt hogy oldja meg.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy azt is látnia kell a testületnek, hogy 12 óra az óvodavezető kötelező óraszám a gyerekekkel hetente. Tehát ha ezt betartja, akkor gond lehet belőle, mert akkor majdnem hogy fel kellene venni egy fél állású személyt, mert óvodapedagógus nélkül a gyerekek nem lehetnek. Neki is 40 órás munkahete van, azonban mivel az óvodavezetőnek van egyéb más feladata is függetlenül attól, hogy hány csoportos az óvoda a jelenleg hatályos köznevelési törvény ennyi órát tesz kötelezővé. Előfordulhat, hogy a 6 órás dajkákra szükség lesz. A költségvetéshez még hozzátette, hogy amikor készült még nem ismerte a 2015. évi költségvetési javaslatot, ezért az ez évvel tervezték, azóta már ismertté váltak a törvényjavaslat számadatai, mely szerint az általános támogatás gyerekenként 16 e Ft-al több, mint az idei, ezért lehet hogy a két 6 órás dajkához sem kellene sokat hozzátenni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy azt tudni kell, hogy a költségvetésbe, amit megnevezett karbantartásra 30 e Ft volt előirányozva, alul van tervezve. Tehát a közfoglalkoztatottnak kellene besegítenie véleménye szerint. Kétszer 4 órában nem tudják ellátni a feladatukat, mert nem annyit vannak ott.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a pályázóval is egyértelműsítve lett, hogy a jelenlegi felállásban ezekkel a keretekkel működik az óvoda, viszont az is igaz, hogy jelenleg nincs döntési alternatívánk a vezető óvónő személyét illetően. Ez az óvoda munkaóra áldozatok nélkül nem fog működni.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta, hogy a pályázó is tisztába van azzal, hogy nem titkárnőt, hanem óvónőt keresünk.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a szülői munkaközösség is véleményezte a hölgy pályázatát, és a pályázó megfelel az ő elvárásainak is. A kérésük pedig, hogy a jelenlegi óvónők közül, Luterné Jáger Gabriellát válasszuk mellé óvónőnek és ha lehetőség van rá a jelenlegi vezető óvónőt továbbiakban is alkalmazza az önkormányzat. Az óvodai kollektíva vélemény alapján is szimpatikus a pályázók, ők is támogatják a felvételét.

Majd ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta, hogy Kovács Szilvia (8900 Zalaegerszeg, Akácfa sor 62.) pályázatának elfogadását és 5 éves időtartamra történő vezető óvónői kinevezését, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A szavazást követően a képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
120/2014.(XI.18.) számú határozata:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 83. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.§ (1) bekezdése alapján a Lakhegyi Erdőszéli Óvoda óvodavezetői állás betöltésére meghirdetett pályázatra beérkezett pályázat alapján **Kovács Szilvia 8900 Zalaegerszeg,**

**Akácfa u 62. szám alatti** pályázót határozatlan időre, a Lakhegy Erdőszéli Óvodába óvopedagógus munkakörbe kinevezi, egyidejűleg határozott időre 2014. december 28. napjától 2019. július 1-ig – a kinevezés szerinti óvopedagógus munkaköre mellett - megbízza a Lakhegy Erdőszéli Óvoda óvodavezető beosztás ellátásával.

Az óvodavezető illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtására alkotott Kormányrendelet rendelkezései szerint kell megállapítani.

A képviselőtestület a kinevezéskor figyelembe vette, hogy Kovács Szilvia pedagógus kötelezettséget vállalt arra, hogy az intézményvezetői szakképzettség megszerzése érdekében 2014. évben megkezdte tanulmányait határidőben befejezi, és a szükséges végzettséget megszerzi.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekrol a pályázót értesítse.

**Határidő: 2014. december 1.**

**Felelős: Illés Tamás polgármester**

## **7./ Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

**Előadó: jegyző**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a jegyző asszony jelezte, hogy szükség lenne az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítani. Valamint kérése lenne még, hogy a polgármesteri fogadóóra is kerüljön módosításra, mert az eredetileg megbeszéltek keddi időpont neki nem megfelelő. Ezért javasolta, hogy szerdán 18:00-19:00 -ig legyen megtartva a polgármesteri ügyfélfogadás.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy ez esetben két melléklet fog változni. A másik módosítás technikai jellegű, amely melléklet a kormányzati funkciókat tartalmazza. Az alaptervekenységek és a technikai típusú funkciók egy mellékletbe szerepelnek, nem voltak megkülönböztetve egymástól és ezeket el kellene választani egymástól. Van a kormányzati funkciók szerinti besorolás, ami marad a régi és ebből leválasztjuk a technikai pénzforgalmi funkciókat, ami szintén a régi csak szétbontjuk a kettőt. Ugyan az ide vonatkozó NGM rendelet azt írja elő, hogy az SZMSZ-be csak az alaptervekenysége szerepeltethető az önkormányzatnak, de hogyha a technikai pénzforgalmi funkciót nem szerepeltetjük, akkor az olyan mintha nem is látna el az önkormányzat olyan feladatokat, ezért ketté vettük és így oldottuk meg ezt az anomáliát.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta, az SZMSZ 4. és 8. mellékletének módosítását a fent elhangzottak alapján.

A képviselőtestület Illés Tamás polgármester indítványával egyhangúlag egyetértett, s egyhangú 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta az alábbi rendeletét:



**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 10/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működés Szabályzatról szóló 4/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**8./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata**

**Előadó: jegyző**

**Illés Tamás** polgármester a 2014. évi helyi adóbevételekkel kapcsolatban elmondta, hogy mint az a korábbiak során szóba került, a falunak megközelítőleg 5 500 e Ft adóbevétele realizálódhat a jelenlegi adórendszer és a jelenlegi lakosság és vállalkozói állomány figyelembevételével. A kintlévőségek az idei évben keletkeztek, de jelentős része halmozódik. Ez évi hátralék, kommunális adó esetén 55 e Ft, 130 e Ft iparüzési adó, késedelmi pótlék megközelítőleg 61 e Ft. A gépjárműadóból a már 40%-al csökkentett 385 e Ft. Így megközelítőleg 580 e Ft adókintlévőség van erről az évről. 2013. évtől már jelentősebb hátralék halmozódik, ami főleg a késedelmi pótlékok miatt van. Ebben az évben a kommunális adó hátralék 130 e Ft, az iparüzési adóhátralék 455 e Ft, 812 e Ft a késedelmi kamat, ezek együttesen körülbelül 1 400 e Ft. Valamint van 546 e Ft gépjárműadó elmaradás. Sajnos ez úgyszintén egy közel 2 000 e Ft-os tétel.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy 1998. év óta göngyölítjük, azért ilyen magas a késedelmi pótlék. Vannak olyan vállalkozások, amik jelenleg felszámolás alatt vannak, az ő tartozásuk legtöbb esetben már elévült. Ezt követelésként már nem is fogjuk többet kimutatni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy az iparüzési adóból a hátralék, ami valószínűleg még beérkezik, az 223 e Ft. Az összes többi mind olyan cég, ami már nem létezik. A magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatban, elmondta, hogy vannak olyan személyek is nyilvántartva, akik már elhunytak, tehát ezt frissíteni kellene, de az is lehet, hogy ezek a hátralékok nem ebben az évben képződtek.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy a nyilvántartásban szereplő elhunyt személyek tartozásait az örökösöknek kell megfizetni.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy kérdés, hogy azért van hátralék elhunyt személyeknél, mert valóban nem fizette be korábban, vagy azért van hátraléka, mert azóta is ki van számlázva?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy elhunyt személynek nem lett felszólítás küldve. Valószínűleg, hogy ezek még az életében visszamaradt hátralékok, de mindenképp utána kell ennek nézni.

**Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy nézzük meg mind a kommunális adót, mind a gépjárműadót, hogy mennyi az ez évi hátralék. Valamint az iparüzési adóra vonatkozó márciusi és szeptemberi csekk is egyszerre kerül kiküldésre, ezért indítványozta, hogy ez a két csekk külön kerüljön kiküldésre márciusban és szeptemberben, mert addigra többen is elvesztik és akár megtakarítunk egy fizetési felszólítást ezzel.

Majd megkérdezte, hogy mi a szankció arra, hogy ha nem fizeti be valaki a gépjárműadó?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ha valaki nem fizeti be határidőre, akkor attól a naptól számítva számolja a rendszer a késedelmi pótlékot. Szoktunk várni egy hónapot és újra felszólítjuk és ha nem teljesít, akkor jön a letiltás a munkabérré vonatkozóan. Aki munkanélküli tőle nem tudjuk letiltani, akitől nem tudjuk letiltani a munkabérből ott megreked a folyamat. Egy éven túli tartozás esetében gépjárműadó vonatkozásában lehetne a gépjárművet kivonni a forgalomból. Akiktől tudjuk, azoktól levonjuk a tartozás, de sajnos mindig lesznek olyanok akiktől nem lehet.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy az adóügyi kollégától azt kérte, hogy az előző likviditási tervben szereplő adóintézkedéseket, részletezze, hogy miből állnak össze.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta, hogy megint nézünk egy táblázatot, ami nem biztos, hogy jó és természetesen a költségvetésbe ez is benn van mint minden egyéb.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy ez így az idei költségvetésbe biztosan nincs benn.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy az ez évi lejárati késedelmi pótlékkal együtt, az összes helyi adó és gépjárműadó az 584 e Ft. Ennek ellenére az október 20.-i likviditásba, októberre várható adóbevételeként 1 160 e Ft szerepel.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy nincs benn mind az összes, tehát olyan nincs, hogy 2013. évből, ha van kintlévőség ne lehessen valamit valamekkora összeget. Csak ezek tervek, nagyon nehéz megbecsülni, hogy mennyi jön be.

**Illés Tamás** polgármester megjegyezte, hogy jelenleg az 1 018 e Ft-ból megközelítőleg 100 e Ft folyt be.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy valamelyik hónapba be kellett tervezni bevételként, de akár decemberre is betehettük volna, ha már időben nem fizették be.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha időarányos befolyását nézzük, október 20.-november 20.-ig 100 e Ft, ha befolyt belőle.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogyha a nagyon régi követeléseket nem fogjuk kimutatni és akkor nem lesz ilyen torz a kép. Nem olyan egyszerű ezt leírni, mert meg kell vizsgálni minden egyes adóalanyt.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta, hogy nem kell leírni, de hogy tisztán lássunk, hogy miről szavazunk, hiába van beírva a táblázatba minden tartozás, amikor semmi esély nincs rá, hogy az bejöjjön. Belső használatra nem lehetne egy táblázatot készíteni?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy ez esetben ezt kellett volna kérni az ügyintézőtől, hogy így csinálja a táblázatot, mert ő eleve az előírásoknak megfelelően készítette el. Év végéig, ha mindent teljesítünk, akkor is ki fogunk futni nullára, januárba pedig két havi állami támogatás érkezik. Nem látja ilyen rossznak a helyzetet. December végén fogjuk a decemberi béreket az állami támogatásból finanszírozni. A januári bért már decemberbe ki kell fizetni, az ünnepek alakulása miatt.

**Illés Tamás** polgármester kérte, hogy ezt a likviditási tervet, ami készült aktualizáljuk a lehető legpontosabban. Össze kell állítani úgy, hogy mekkora az az összeg, ami jelenleg a bevételek és a kiadások között fog képződni 2014. december 31.-ig, hogy ennek megfelelően tudjon adott esetben a Cseke Kft.-vel tárgyalni, hogy neki ebben az évben mennyit tudunk kifizetni. Az önkormányzat részére kiállított számlák tekintetében, ami van és lejárt, azok a vállalkozók már mind megkeresték. Azért nem fizette még ki ezeket a számlákat, mert eddig nem tudtunk egy konkrét számot, hogy ebben az évben a jelenlegi kiadásainkból, ami jelenleg látszik, mennyit kell átutemeznünk kifizetés tekintetében jövő évre azért, hogy ne legyen nullán a bankszámlánk.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy semennyit nem kell átutemezni, mert az önkormányzat nullára ki fog jönni év végéig és ezeket a számlákat ki kellene fizetni. Jelenleg van az önkormányzat bankszámláján 6 266 e Ft. Valószínűleg a környéken nincs olyan kis önkormányzat, akinek a bankszámláján ennyi pénz van, ezért nem érti, hogy miért nem fizetik ki a számlákat.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy azért mert a 3 300 e Ft nincs betéve a költségvetésbe, valamint az 1 700 e Ft nem fog idén befolyjni, ha ezt a kettőt összeadjuk az már megközelítőleg 5 000 e Ft.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy a 3 300 e Ft-ot ha szerepeltetjük a kiadási oldalon, a bevételin is szerepeltetni kell, mert eredetileg ezen kiadással az önkormányzat nem számolt. Tehát ha szerepel a kiadási oldalon a TÁMOP, akkor a bevételi oldalon is valahonnan be kell venni, vagy felvállalja azt a testület, hogy átcsoportosít?

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy azt ki vállalta be, hogy a 6 500 e Ft-ot átcsoportosította és nincs ott a számlán és arról hol van a határozat, hogy a 6 500 e Ft legyen elköltsve és ne legyen elkülönítve.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy az állami támogatások nem olyanok, hogy abban a pillanatban kell rendelkezésre állni. A 6 500 e Ft felhasználásáról volt testületi döntés, melynek 2014. év november 30.-ig rendelkezésre kell állni és rendelkezésre is fog állni, de nem úgy, hogy a TÁMOP-ot megelőlegezzük helyette. Tehát a 6 500 e Ft-ot ki fogja tudni fizetni az önkormányzat november 30.-ig. Viszont a falugondnok képzésével kapcsolatban adódott egy 380 e Ft-os tanfolyami díj, amivel viszont nem számoltunk, mert nem tudtuk hogy ez mennyibe kerül. Tehát vagy áthidaljuk, hogy ilyen helyzet van és átcsoportosítunk, a TÁMOP-ot pedig előbbre hozzuk és nem vállaljuk fel, hogy kintről vesz be az önkormányzat pénzt. Ez át kell gondolni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy abban az esetben ha az önkormányzat nem kintről vesz be pénzt, akkor a mi pénzünk van kockáztatva. A pályázat már régen indult és a mai napig nem tudtak elszámolni. Az is látható, hogyha a pályázat december 31.-ig nem lesz elszámolva, akkor elveszítjük a megközelítőleg 2 300 e Ft-ot.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy ha a költségvetés tervezetét meg kell szavazniuk, akkor biztos benne, hogyha ilyen számok vannak benne, akkor azt nem szavazza meg.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy tételesen az adóbevétel nincs kimutatva a költségvetésbe, csak egy sorban van szerepeltetve.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a jelenlegi stratégia az, hogy nem fizetjük ki egyenlőre a vállalkozói számlákat. A Cseke Kft.-vel is megfogunk egyezni, hogy jövőre átütemezzük a tartozást.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy miért nem lesznek kifizetve a számlák? Mert ők teljesítették a feladatukat.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy azokat, akik reklamálnak hozzá kell irányítani és megbeszéli velük. Az önkormányzat tartozni fog, mert ha hirtelen adódik egy 2 000 e Ft-os kiadás, akkor mit teszünk, ha semmi megtakarításunk nincs?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy 2 000 e Ft kiadás esetleg csak vis maiorral kapcsolatban merülhet fel, amire az állam ad támogatást. Nincs akkora gond az önkormányzatnál, mint ahogy a polgármester úr érzi, a számlák kifizethetők.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a közüzemi számlákat kifizetjük és az alvállalkozói számlákat pedig leegyezteti a vállalkozókkal, hogy mikor fogja kifizetni az önkormányzat. Majd elmondta, hogy visszatérve a kiindulási ponthoz az adók felülvizsgálata kapcsán sajnos az adó emelése nem tűnik járható útnak, mivel jelenleg is elég sok az adó hátralék és ideális esetben az adóalanyok számát kellene növelni. Ennek ellenére mégis el kell gondolkodni, hogy a jelenlegi két adó, a kommunális adó és az iparüzési adó mértékét módosítsuk-e. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban a képviselőknek egyéb javaslata.

**Rákóczi Ferenc** képviselő előadta, hogy ha az iparüzési adót megemelnék 1%-ról 2%-ra akkor nem jönne ide vállalkozó, a kommunális adó tekintetében, pedig ha 2 000 Ft helyett 4 000 Ft lenne, az sem akkora bevételt eredményezne.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy ha 2% lenne az iparüzési adó biztos benne, hogy nem jönne ide vállalkozó. Érdemes-e azért a pár százezer forintért felbolygatni az embereket.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy most van lehetőség arra, hogy az adó mértékét módosítsa az önkormányzat, meg kell adni a lehetőséget a falu részére, hogy magát megpróbálja segíteni. Az iparüzési adó tekintetében csak jelképes összegű adóemelésre van lehetőség, mert e tekintetben nagy verseny van a környékben.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta véleményét, miszerint az iparüzési adót emelni nem szabad.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy az adó lehetőségek tekintetében a kommunális adó maximális mértéke 28 624 Ft jelenleg, ennél nagyobb összeget nem lehet kivetni. Lakhegyen a kommunális adó 2 000 Ft, tehát a maximális értéknek megközelítőleg a 7%-a. Javasolja, hogy ezt az összeget emeljék meg 3 000 Ft-ra.

Az iparüzési adó maximált mértéke 2 %, ami Lakhegyen 1 %, az előirányzat 50%-a. Az iparüzési adó mértékével kapcsolatban javasolja, hogy hagyja helyben a testület.

Továbbá elmondta, hogy nem lesz ebből hatalmas adóbevételünk, de ugyanakkor lesz egy jelzés az irányunkba, hogy a falu partner-e ebben.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy a korábbi 2 000 Ft-os kommunális adó azért volt annyi, mert ha emelt volna rajt a korábbi testület, akkor kis mértékű pénzt hozott volna.

Valamint elmondta, hogy emeljék meg a kommunális adót, mivel az 1 000 Ft-os emelést valószínűleg mindenki el tudja viselni.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha egy éven belül nem tudnak vállalkozást bevonni, idehozni, akkor javasolja, hogy emeljék meg az iparüzési adót is a későbbiekben.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta, a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítását, a kommunális adó mértékének adótárgyanként 3000 Ft-ra emelésével, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület a polgármester indítványával egyhangúlag egyetértett, s egyhangú 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megalkotta az alábbi rendeletét:

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 11/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 6/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

## 9./ Egyebek

### Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

#### ◆ Falugondnoki képzés

**Illés Tamás** polgármester tájékoztatta, hogy a falugondnoki képzéssel kapcsolatban megjött a számla első részlete. 380 e Ft lesz a falugondnoki képzés, ami a költségvetésbe nem lett tervezve, viszont a likvidításba már szerepel, tehát ezt ki kell fizetni. December 1.-től lesz az első hét, aztán havonta egy-egy hét képzés.

Egyéb hozzászólás nem volt, a képviselőtestület tudomásul vette az elhangzottakat.

#### ◆ TÁMASZ

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a TÁMASZ-tól érkezett egy felszólító levél, hogy tartozik az önkormányzat 137 e Ft-al.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző hozzátette, hogy még mindig nem tudjuk, hogy mikor fogadták el a TÁMASZköltségvetését és miért nem lett ez felülvizsgálva év közben. Megküldték elvileg a jegyzőkönyvet, de azon az ülésen nem szavazták meg az 500 Ft-os díjat, illetve a 250 Ft/fő összegű tagdíjat. A többi polgármester is azt erősítette meg, hogy nem lett elfogadva az 500 Ft-os szolgáltatási díj, de ami jegyzőkönyvet utólag kérésünkre küldtek, abban viszont el van fogadva az intézmény költségvetése.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a TÁMASZ-nak minden évben lakosság arányosan, 750 Ft/fő összeget kellene fizetni azért, hogy ellássák a szociális feladatokat, plusz az ételkiszállítást még támogatja az önkormányzat 50 Ft/nap/fő értékben. Továbbá a társulás ennek a feladatnak az ellátásáért az állami támogatást is lehívja.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy azért nem fogadták el a polgármesterek a szolgáltatási díj emelését, mert nagyon magas ez az összeg és mindenkitől ugyan annyi pénzt kérnek. Attól is akinek egy faladatot látnak el, és attól is akinek minden szociális jellegű feladatot ellátnak.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy nincs lehetőség máshoz elmenni, csak a TÁMASZ van?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy a város az, akinek saját családsegítő szolgálata van, de nem valószínű, hogy fogad más településeket. Ha nem a TÁMASZ-on keresztül látnánk el ezt a feladatot, akkor ha mondjuk két falu összeáll és egy gondozónőt alkalmaz a szociális étkeztetés, és a házi segítségnyújtás meg lesz oldva, de akkor még családsegítőre is szükség van, akit két önkormányzat nem tud eltartani. A házi segítségnyújtást, illetve étkeztetést a Budayné Mária látja el jelenleg. Továbbá elmondta, hogy januártól kilépni már nem lehet a TÁMASZ-tól, viszont ha december 31.-ig nem hozzuk meg a döntést akkor 2015. júliustól sem.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy valószínűleg itt is felhalmozódott egy tartozás, és akik tudtak azok már kiléptek a társulásból. Ez is egy megoldandó kérdés és decemberig el kell dönteni azt, hogy erre van-e jobb alternatíva.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy saját feladatellátásban csak úgy tudnánk ellátni, ha több település összeállna, ez esetben lenne talán akkor realitása.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

#### ◆ **Tarr Kft.**

**Illés Tamás** polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy a Tarr Kft. jelezte az önkormányzatnak, hogy az Infrastat Kft.-t megvásárolta. Január 1.-től Tarr Kft. néven fog menni a kábeltelevízió. A Kft. december elejére tervez egy lakossági fórumot, amikor mindenkit tájékoztatnak, hogy a továbbiakban hogyan fog működni a kábeltelevízió.

A képviselők tudomásul vették az elhangzottakat.

#### ◆ **Közös hivatal kialakításának kérdése**

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte a jegyző asszonyt, hogy a közös hivatal kialakításával kapcsolatban mi a teendő?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy Egerváron működik a közös önkormányzati hivatal, melyet három település tart fenn 2013. január 1.-től.

A jelenleg hatályos törvényi rendelkezés alapján legalább 2000 lélekszámnak meg kell lenni ahhoz, hogy közös hivatalt alakítsanak az önkormányzatok. Minden település ahol a lélekszám 2000 alatt van, kell hogy közös önkormányzati hivatalhoz tartozzon. Úgy lehetett társulni, hogy a településeknek nem kellett egymással határosnak lenni, közbe ékelődhetett egy másik település. Tehát vagy 2000 lélekszámnak kellett lenni vagy 7 településnek. A választást követő 60 napon belül van új hivatal alakítására, vagy ahhoz csatlakozásra lehetőség, ami 2015. január 1.-től lesz hatályos. Ha senki nem akar mozdulni, tehát ha ez a

konstrukció, ami jelenleg van továbbra is megmarad, akkor ezt nem kell megerősíteni, mert ez a megállapodás, amit akkor kötöttek az önkormányzatok határozatlan idejű. 60 nap lejárta után legközelebb 5 év múlva lehet csak mozogni. Az új Möt. tehát nem engedi az évente történő hivatalváltást.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy tárgyaljuk végig, hogy mik a feltételei az együtt maradásnak és kinek milyen kötelezettsége van az együtt maradásra.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy van egy megállapodás, amit Lakhegy is aláírt. Korábban már kérdezte, hogy van-e más gondolat az ügyfélszolgálattal kapcsolatosan, hogy mit szeretne az önkormányzat, mert a jelenlegi megállapodás heti egy alkalmas ügyfélfogadást ír elő. Valamint a megállapodásba az is benne van, hogy ha az állami támogatás nem fedezi a hivatal kiadásait, akkor az önkormányzat lakosság arányosan járul hozzá a kiadásokhoz, illetőleg meghatározták a hivatal létszámát. Csatarba működik külön ügyfélszolgálati iroda, amit az önkormányzat finanszíroz. Ebben az évben nem kell a hivatalhoz hozzájárulni. Sőt a hivatal egymaga 5 000 e Ft-os felújítást valósított meg megtakarítása terhére, mely abból képződött elsősorban, hogy nem vettünk fel embert a hiányzó személyek helyére. Jövőre ezt tovább nem tartható, de a cél az, hogy jövőre se kelljen hozzájárulni a költségeinkhez.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy jól hangzik, hogy nem kell hozzájárulni a hivatal működéséhez, de ugyanakkor, ha a munka nincs elvégezve vagy nem vagyunk naprakészek, mert nincs rá erőforrás.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy miért állít olyat, hogy a munka nincs elvégezve?

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy feltételezi, hogy ez az ára annak, hogy ne járuljon hozzá az önkormányzat.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy nem ez a feltétele, s ez évben pl. a könyvelés terén tovább szigorodtak az önkormányzatokkal szembeni elvárások. Ez évben még az sem lehet, hogy kissé le vagyunk maradva a könyveléssel, mert havi infót kell szolgáltatni. Minden önkormányzat elmaradással könyvel. Az előírások miatt sokszor előfordul, hogy túlórának a kollégák.

**Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy a közös hivatal kérdését továbbra is tartsák napirenden.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselők egyetértettek a polgármester javaslatával.

#### ◆ **Hó eltakarítás**

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a hó eltakarítással kapcsolatban Csalló Trend Kft.-től érkezett egyedül árajánlat, 6000 Ft/óra +Áfa munkadíjjal. Rajta kívül más nem adott ajánlatot. Majd megkérdezte a testületet, hogy ez ügyben kérjenek még ajánlatot?

**Méhes Gábor** alpolgármester megkérdezte, hogy más alternatíva nincs?

**Illés Tamás** polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, hogy arra a következő héten tudna választ adni, hogy milyen lehetőség van még.

Majd megkérdezte, hogy ha a vállalkozóval kötünk egy szerződést és nem vesszük igénybe a munkáját, de másnak sem fizetünk hó eltakarításért, mert a közmunkaprogramon belül ellapátoljuk a havat, akkor is kell fizetni neki?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy neki csak akkor kell fizetni, hogyha igénybe vesszük a szolgáltatását, erről a vele kötött szerződésben rendelkezni kell.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy mivel csak egy árajánlat érkezett hó eltakarításra, ezért javasolja, hogy ezzel kapcsolatban még kérjenek árajánlatot és azt követően hozzon döntést a testület.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselők egyetértettek a javaslattal.

#### ◆ **Takarékoskodási intézkedések**

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a közvilágítással kapcsolatban egyeztetett volna a céggel, de sajnos elmaradt. Majd megkérdezte a képviselőket, hogy van-e egyéb ötlet a takarékoskodásra vonatkozóan?

Kérdés hozzászólás nem hangzott el.

#### ◆ **Ifjúsági klub helyiség**

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy az ifjúsági klub helyiségre milyen kötelezettséget vállalt az önkormányzat, tehát azt klubként kell üzemeltetni?

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy nincs semmi kötelezettség arra vonatkozóan.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy az ifjúsági klub két helyiségből áll, a belső helyiséget esetleg igénybe lehetne venni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy december 27.-re le van foglalva a Fárao együttes a Sportegyesület számára. Arról kellene dönteni, hogy a felújított Kultúrházba legyen-e bál tartva és milyen feltételekkel.

A bál megtartása úgy szokott zajlani, hogy a belépő jegy ára a Sport egyesületé, vagyis azé a szervezeté aki rendezi, de abból kell kifizetni a zenekart, megegyezés alapján, az ital értékesítés pedig a vállalkozóé. Valamint a Tűzoltó Egyesület, tudomása szerint szilveszterkor szeretne rendezvényt tartani. Tehát erről kellene dönteni, hogy engedi-e az önkormányzat, hogy a felújított terembe rendezvényt tartsanak.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a felújítás során a terasz még nem lett befejezve, akkor azt le kellene zárni, mert ebben az állapotban baleset veszélyes. Majd megkérdezte, hogy kinek mi a véleménye?

**Rákóczi Ferenc** képviselő elmondta véleményét, hogy mivel nemrég lett felújítva a Kultúrház nem támogatja a bál jellegű rendezvény megtartását az épületben, de a szilveszteri összejövetelt támogatja.



**Bognár István** képviselő elmondta, hogy ha tudják garantálni azt, hogy úgy adják vissza az épületet ahogy volt, akkor meg lehet rendezni a bált. De nem látja annak esélyét, hogy megtudják őrizni az épségét.

**Rákóczi Ferenc** képviselő elmondta, ha mindenki egyetért azzal, hogy bált tartsanak a Kultúrházba akkor nem zárkózik el, de akkor írják le, hogy biztosítják az épület állapotának megőrzését, tehát az a feltétel hogy minden ugyanígy maradjon ahogy volt.

**Kondor Anett** képviselő elmondta véleményét, miszerint a bált meg lehetne tartani, mivel nincs más hely, ahol meg lehetne tartani. De kellene esetleg pár embert megbízni azzal, hogy figyeljenek a terem állapotára.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta, hogy kétélű dolog, hogy megengedi-e az önkormányzat vagy sem. Ha esetleg nem engednék meg, akkor pénzt kell átadni a sportkör támogatására. Eddig a rendezvények alkalmával nem volt gazdája az épületnek, de ha a sport egyesület meg van bízva azzal, hogy vigyázzanak az épületre, mert az ő javukat szolgálja, akkor nem hinné, hogy nem lehetne rendet tartani. Nem kell általánosítani korábbi bálók miatt.

**Rákóczi Ferenc** képviselő elmondta, hogy nemcsak a Sport egyesület tagjai vennének részt a bálon, hanem jönnének a környékről is. De mivel a sportkörnek nem tud az önkormányzat támogatást adni, támogatja a bál megtartását az épületben.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy az állagmegóvás mellett lehetne rendezvényt tartani, mivel jelenleg nem tudjuk a sportkört támogatni. A sportkör felelne azért, hogy minden rendben legyen.

Továbbá javasolta, hogy amennyiben a sportkör vállalja, hogy az épület állagát megóvja és ha mégsem valósul meg, akkor azt szilveszterig helyre kell állítania.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy szankciókat hogyan lehetne alkalmazni, ha mégsem tartják meg az állapotát?

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy abban az esetben az volt az utolsó bál az épületben és a sportkör játszott a bizalmat. Azt is el kell majd dönteni, hogy a szerzői jogdíjat ki fizeti be, az egyesület, vagy az italárúsító, mert azt az önkormányzat nem fizeti ki.

#### ◆ **Belső ellenőrzés**

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a korábbi gazdálkodást a belső ellenőrrel nézesse át az önkormányzat, kifejezetten arra fókuszálva, hogy hol lehetett volna esetleg megtakarításokat létrehozni vagy a túlköltekezéseket elkerülni, illetve mik azok az irányok, melybe a 2015 évi költségvetést terelgetni kell, hogy az elmúlt 4 év tapasztalatai alapján mit kellene ahhoz csinálni, hogy ezt a szorítást elviselhetővé tegyék.

Ezt követően javasolta, hogy a belső ellenőrzés a következő pontokra terjedjen ki, mint az értékpapír felhasználás, költségvetési hiány indoklása, adótartozások kezelése, a tartalékok teljes felélésének elkerülhetősége, a 2015 évi költségvetéshez tartalék képzési javaslatok.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy egyeztetni kell a belső ellenőrrel ezzel kapcsolatban, mert ő megbízási jogviszonyba van, tehát nem állandó alkalmazásban áll és egy évben egyszer végez ellenőrzést, mert erre sincs pénz.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte a képviselőket, hogy ki ért egyet a belső ellenőrzés elvégzésével?

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy nem ért egyet a belső ellenőrzéssel. Ha minden ülésen az lesz, hogy visszatekintünk 2010.-ig akkor nincs értelme, hogy maradjon. Mindig ugyan oda térünk vissza.

A képviselők 4 igen és 1 ellenszavazattal egyetértettek a javaslattal, mely szerint belső ellenőrzést kell készíteni az elhangzott indítvány alapján.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy lehetne a belső ellenőrrel egyeztetni, mert ez nem megy egy hét alatt. Amik elhangzottak 1-2 hónapos ellenőrzést jelentenek.

Valamint elmondta, hogy kell ellenőrzést tartani 2015. évben is, és esetleg azt előre lehetne hozni és a 2015. év terhére fizetné ki az önkormányzat ezt az ellenőrzést. December 31.-ig kell elfogadni a következő évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet. Tehát előbbre is lehetne hozni az ellenőrzést, mert ezzel a költségeket lehetne csökkenteni, hogy nem fizet kétszer az önkormányzat. Az imént elhangzott ellenőrzési területek rengeteg dolgot érintenek. Például az adótartozások behajtása, kezelése ez maga egy ellenőrzésnek felel meg. A belső ellenőr 60 e Ft-ért vállal el egy ellenőrzést, de csak részfolyamatokat ellenőriz, mint például házi pénztár ellenőrzés.

Esetlegesen a közös hivatal költségeinek terhére vállalja az egyik ellenőrzés elvégzését, mondjuk pl. a hivatalnál vizsgálná az adótartozások behajtását, kezelését Lakhegy Község vonatkozásában, így megoszlaná a költség. Viszont ezt gyorsan meg kellene csinálni, hogy kész legyen a költségvetés tervezéséig.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy ennek ismeretében egyeztetni fog a belső ellenőrrel, melyről későbbiekben tájékoztatni fogja a testületet.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt.

#### ◆ **Polgármester, alpolgármester tiszteletdíja**

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy az elmúlt ülésen a testület döntött arról, hogy a polgármester, illetve az alpolgármester lemond a tiszteletdíjáról, illetőleg, hogy a képviselőknek nem állapít meg tiszteletdíjat, de nem lett rögzítve, hogy a képviselők vonatkozásában mekkora az az összeg, amit el kell különíteni és számlára kell utalni. Erre vonatkozóan nem kell határozatot hoznia a testületnek, mivel nem állapít meg a képviselők részére tiszteletdíjat.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy korábbi ciklus során sem volt a képviselőknek tiszteletdíjuk, tehát az ő esetükben most sem lesz tiszteletdíj megállapítva és elkülönítve sem. A polgármester és alpolgármester tiszteletdíját azt kezeljük elkülönített számlán.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy Lakhegynek van értékpapír számlája, melynek 550 Ft az éves számlavezetési díja és 0,11% a költsége, hogyha ebből eladásra vagy vételre kerül sor.

Majd megkérdezte, hogy ezen az értékpapír számlán tartjuk nyilván a tiszteletdíjakat? Ha ide utalunk át összeget, akkor az értékpapírba lesz, melynek magasabb a kamata, mint a látra szóló kamat. Ha nem jó az értékpapír számla, akkor nyitni kell egy elkülönített alszámlát.

**Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy nyissanak egy új alszámlát és ez az összeg kerüljön ráutalásra.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselők egyetértettek az elhangzottakkal.

#### ◆ **Közfoglalkoztatási program**

**Dr. Ürmösiné Kómvés Eleonóra** jegyző előadta, hogy a közfoglalkoztatással kapcsolatosan, aktualizálni kellene a korábbi testületi döntést. Előadta, továbbá, hogy az érintettek nem kérték ügyük zárt ülésen történő tárgyalását.

A 2014. november 17.-től 2014. december 31.-ig fennálló közfoglalkoztatási programba Völlerné Zsoldos Katalin és Tóth Attila kerülne foglalkoztatásra. El kellene döntenie a testületnek, hogy lesz a következő időszak. Majd elmondta, hogy az érintettek nem kérték ügyük zárt ülésen történő tárgyalását.

**Méhes Gábor** alpolgármester javasolta, hogy Völlerné Zsoldos Katalin és Tóth Attila egy hónapig legyenek foglalkoztatva november 17.-től december 31.-ig. Csontos Józsefet és Nagy Imrét pedig tovább kellene foglalkoztatni december 31.-ig.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy az imént elhangzottaknak megfelelően legyenek foglalkoztatva, és ha megfelelően dolgoznak, akkor a későbbiekben meg lehet hosszabbítani a szerződésüket február 28.-ig.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, **Illés Tamás** polgármester indítványozta, hogy a 2014. évi Téli közfoglalkoztatásban a képviselő-testület az alábbi személyeknek biztosítson lehetőséget a közfoglalkoztatás keretében:

2014. november 17.- 2014. december 31.

- Völlerné Zsoldos Katalin: 8913 Lakhegy, Petőfi út 51.

- Tóth Attila: 8913 Lakhegy, Hegy út 20.

2014. december 04.-2014. december 31.-ig

- Nagy Imre Zsolt: 8913 Lakhegy, Petőfi út 10.

- Csontos József: 8913 Lakhegy, Petőfi út 134.

Segédmunkás, egyéb kisegítő munkakörben, 8 órában hosszú időtartamú közfoglalkoztatás keretében, havi bruttó 77.300,-Ft ellenében tudják alkalmazni a fenti személyeket. Javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazás eredményeképpen a képviselőtestület 5 igen egyhangú szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 121/2014.(XI.18.) számú határozata:**

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete  
napi 8 órában, hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás  
keretében, segédmunkás, egyéb kisegítő munkakörben,**

havi bruttó 77.300,-Ft munkabér ellenében az alábbi személyeket foglalkoztatja, amennyiben ezirányú igénybejelentését a Munkaügyi Központ támogatja:

2014. november 17.-től 2014. december 31.-ig:

- Völlerné Zsoldos Katalin 8913 Lakhegy, Petőfi út 51. szám alatti lakost;

- Tóth Attila 8913 Lakhegy, Hegyi út 20. szám alatti lakost;

2014. december 04.-2014. december 31.

- Nagy Imre Zsolt 8913 Lakkhegy, Petőfi út 10. szám alatti lakost

- Csontos József 8913 Lakhegy, Petőfi út 134. szám alatti lakost foglalkoztatja.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről a Munkaügyi központot, valamint a munkavállalókat értesítse, s gondoskodjon a munkaköri leírások elkészítéséről, illetve nevezettek munkavégzését kísérvje figyelemmel.

Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy gondoskodjon a foglalkoztatással kapcsolatos iratoknak a MÁK részére történő megküldéséről.

**Határidő:** 2014. december.

**Felelős:** polgármester  
jegyző

\*\*\*\*\*

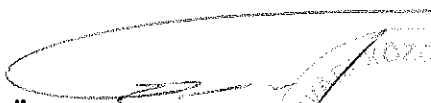
Az polgármester bejelentette, hogy a következő napirend tárgyalásánál az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülést kell tartani.

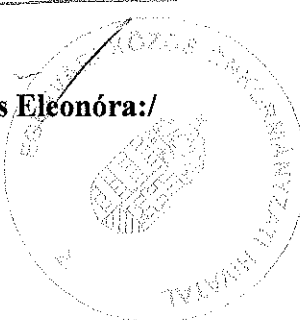
Ezt követően a képviselőtestület 23 óra 10 perctől zárt ülés keretében folytatta munkáját.

  
/:Illés Tamás:/  
Polgármester



**K.m.ft.**

  
/:Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra:/  
Jegyző



# LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE

## Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

### Lakhegy község Önkormányzati Képviselőtestületének 118/2014.(X.21.) számú határozata:

Közfoglalkoztatási pályázat benyújtása, november 5.-től december 04.-ig terjedő időszakra.

#### Tett intézkedés:

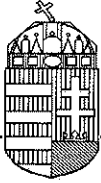
A foglalkoztatni kívánt személyekről a Munkaügyi központ értesítve lett. Nagy Imre Zsolt és Csontos József foglalkoztatása megvalósult, a munkaköri leírások átadásra kerültek.

Lakhegy, 2014. november 18.

**Illés Tamás s.k.**  
**Polgármester**







Egervári Közös Önkormányzati Hivatal  
✉ 8913 Egervár Vár u. 2. ☎ /fax: 92/564-013, 564-014, 30 8214561  
E-mail: [korjegyzoseg@egervar.hu](mailto:korjegyzoseg@egervar.hu)

---

*7. napirendi pont anyaga*

## ELŐTERJESZTÉS

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
2014. november 18-án tartandó ülésére**

**Tárgy:** *Szervezeti és működési szabályzatról szóló 4/2011.(IV.1.)  
önkormányzati rendelet módosítása*

**Előterjesztő:** *Illés Tamás polgármester*

**Készítette:** *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

**Tisztelt Képviselőtestület !**

Lakhegy község önkormányzati képviselőtestülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletét (továbbiakban: SzMSz.) legutóbb alakuló ülésén módosította. Ismételten szükségessé vált a rendelet módosítása, melynek indoka, hogy az SZMSZ 8. mellékletében írt kormányzati funkcióktól el kell választani az önkormányzat által használt támogatási típusú, illetve technikai pénzforgalmi funkciókat.

Az SZMSZ teljes felülvizsgálatát a választást követő hat hónapon belül kell elvégezni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a a rendelet kötelező tartami elemévé teszi az *előzetes hatásvizsgálat* készítését. A törvényi kötelezettség előírásainak megfelelően az előterjesztés melléklete az előzetes hatásvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatást is tartalmazza.

Kérjük a T. Képviselőtestületet a tervezetben írtaknak megfelelően fogadja el a rendelet módosítását.

**Előzetes hatásvizsgálat  
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján**

A fent hivatkozott jogszabályban írtak alapján, mint a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmértem a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről az alábbiak szerint tájékoztatom a T. Képviselőtestületet.

**Az előzetes hatásvizsgálattal érintett rendelet-tervezet címe:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének .../2014.(.) önkormányzati rendelet-tervezete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2011. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

A hatásvizsgálat során az alábbiak vizsgálatára került sor:

**1. Társadalmi-gazdasági hatása:**

. A módosításnak társadalmi- gazdasági hatása közvetlenül nem mérhető.

**2. Költségvetési hatása:** A módosításnak közvetlenül költségvetési hatása nincs

**3. Környezeti, egészségi következményei:**

Környezeti, egészségügyi következményei nem mérhetőek.

**4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** Csak olyan előírásokat tartalmaz, amelyek feltétlenül szükségesek.

**5. Egyéb hatása:** Nincs.

**6. A rendelet megalkotásának szükségessége:** A kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok, és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013.(XII.28.) NGM rendelet rendelkezéseivel való összhang megteremtése céljából szükséges a rendelet módosítása.

**7. A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények:** A rendelet alkotás elmaradása esetén az SzMSz nem állna összhangban magasabb szintű jogszabállyal és ez törvénytörő állapotot eredményezne.

**8. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:** - személyi: rendelkezésre állnak, - szervezeti: rendelkezésre állnak, - tárgyi: rendelkezésre állnak, - pénzügyi: rendelkezésre állnak. A végrehajtáshoz nem szükségesek újabb munkaszervezési, és pénzügyi intézkedések.

Kérem a T. Képviselőtestületet, hogy az új Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló tervezetet szíveskedjék megtárgyalni.

Egervár, 2014. november 12.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra s.k.  
jegyző



**LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK 10/2014. (XI.24.) ÖNKORMÁNYZATI  
RENDELETE**

**A SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ  
4/2011.(IV.1) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**


Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1.§** A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2011. (IV.10) önkormányzati rendelet (továbbiakban:R) 4. melléklete helyébe az 1. melléklet, 8. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

**2.§** Ez a rendelet 2014. december 1-én lép hatályba.

  
**Illés Tamás**  
polgármester





  
**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra**  
jegyző



**Záradék:**

*A rendelet 2014. november 24-én kihirdetésre került.*

  
**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra**  
Jegyző



1. melléklet a 10/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelethez

## A POLGÁRMESTER MUNKARENDEJE

A polgármester tisztségét társadalmi megbízatásban látja el.

A polgármester Irodája a Lakhegy, Petőfi Sándor utca 78. szám alatt lévő Önkormányzati helyiségben található.

A polgármester hetente egy alkalommal tart ügyfélfogadást.

Ügyfélfogadás helye: Önkormányzat helyisége, Lakhegy, Petőfi Sándor utca 78.

**Ideje: minden szerdán 18 00 órától 19 00 óráig.**

A polgármester felett a munkáltatói jogokat Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete gyakorolja.

A társadalmi megbízatásával kapcsolatos iratok, dokumentumok aláírására a képviselőtestület döntését követően az alpolgármester jogosult.

**Lakhegy Község Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati  
funkciók szerinti besorolása**

011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011210	Az államháztartás igazgatása, ellenőrzése
013320	Köztemető-fenntartás és -működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
041232	Start - munka program - Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
044310	Építésügy igazgatása
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
046010	Hírközlés és az információs társadalom fejlesztésének igazgatása és támogatása
047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
063020	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072111	Háziorvosi alapellátás
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
082044	Könyvtári szolgáltatások
082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
107055	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás

**Lakhegy Község Önkormányzata által használt támogatási típusú illetve  
technikai pénzforgalmi funkciók**

018010	Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel
018020	Központi költségvetési befizetések
018030	Támogatási célú finanszírozási műveletek
047450	Szektorhoz nem köthető komplex gazdaságfejlesztési projektek támogatása
061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások
084031	Civil szervezetek működési támogatása
084032	Civil szervezetek programtámogatása
094260	Hallgatói és oktatói ösztöndíjak, egyéb juttatások
101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások
101231	Fogyatékossgal összefüggő pénzbeli ellátások, támogatások
101232	Megváltozott munkaképességgel összefüggő pénzbeli ellátások, támogatások
102040	Időskorral összefüggő pénzbeli ellátások
103010	Elhunyt személyek hátramaradottainak pénzbeli ellátásai
104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások
104052	Családtámogatások
105010	Munkanélküli aktív korúak ellátásai
107060	Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások
900020	Önkormányzatok funkcióra nem sorolható bevételei államháztartáson kívülről
900060	Forgatási és befektetési célú finanszírozási műveletek
900080	Szabad kapacitás terhére végzett, nem haszonszerzési célú tev. kiadásai és bevételei

**LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK  
4./2011.(IV.1.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**A KÉPVISELŐTESTÜLET SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI  
SZABÁLYZATÁRÓL**

*(Egységes szerkezetben a 10/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelet módosításaival)*

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított eredeti jogalkotó hatáskörében eljárva Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. §-ában és 143. § (4) bekezdés a) pontjában, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 9. § (2) bekezdésében, 10/A. § (3) bekezdésében, valamint az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 4. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban:Mötv.) 42. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el: <sup>1</sup>

**I. Fejezet**

**Az önkormányzat és jelképei**

**1.§ (1)** Az önkormányzat megnevezése: Lakhegy Község Önkormányzata

(2) <sup>2</sup>Székhelye: 8913 Lakhegy, Petőfi Sándor utca.78.

(3) Törzskönyvi azonosító száma: 558325

(4) KSH statisztikai számjele:15558327-8144-321-20

(5) Adószáma: 15558327-2-20

(6) Az önkormányzat illetékességi területe: Lakhegy község közigazgatási területe

(7) A Képviselőtestület hivatalának megnevezése: Egervári Közös Önkormányzati Hivatal (Továbbiakban: hivatal)<sup>3</sup>

(8) Az önkormányzat hivatalos honlapja:www.lakhegy.hu

**2.§ (1)** Az önkormányzat jelképei: a címer és a zászló, és a pecsét

(2) Az önkormányzat címere: a címerpajzs háromszögű, szimmetrikus, egyenesen álló, domború vonallal osztott. Osztás alatti rész ezüst, osztás feletti kék. Az ultramarinkék színű mázon három ezüst szőlőalak helyezkedik el, a pajzsfő bal és jobb oldalán, illetve a pajzserék közepén. A Címer egyszerű alakzatú. A domború osztás a község földrajzi elhelyezkedésére utal. A szőlők a

<sup>1</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet

<sup>2</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet 1.§-a,

<sup>3</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 1.§-a.

települést távolabb is ismertté tevő szőlőtermesztési és borkultúrát szimbolizálják. A címer alapmáza az ultramarinakék szín és az ezüst fém.

(3) Lakhegy község zászlajának színe fehér. A zászló álló téglalap alakú, oldalai 2 : 3 méretarányúak. A zászló centrumában álló alakzatban a község kék-ezüst színű címere. A rojtozás arany színű.

(4) Lakhegy pecsétje kör alakú pecsét. A pecsét középpontjában a község címere. Felirata: felül körfeliratban: Lakhegy község, alul 1996.

(5) Az önkormányzat címeréről, pecsétjéről, és zászlajáról, azok használatának, engedélyezésének rendjéről az önkormányzat 4/1996.(VIII.20.) számú rendelete rendelkezik.

**3.§ (1)** A Képviselőtestület, a polgármester hivatalos kör alakú pecsétjén közepén Magyarország<sup>4</sup> címere van, a köríven pedig:

a) a képviselő-testület pecsétjén „Önkormányzati Képviselőtestület Lakhegy”

b) a polgármester pecsétjén „Lakhegy Község Polgármestere”

felirat olvasható.

### **Helyi ünnepnapok, önkormányzati kitüntetések, elismerő címek,**

**4.§ (1)** A polgármester a helyi önkormányzati képviselőkkel, az intézmények vezetőivel, valamint a civil szervezetek vezetőivel közösen gondoskodik arról, hogy a település lakossága a nemzeti és helyi ünnepeket méltó módon megünnepelhesse.

(2) A település ünnepe a Lakhegyi falunap

**5.§** Az önkormányzat képviselőtestülete „Lakhegy Díszpolgára” címet, és „Lakhegy községért” kitüntetést adományoz. Az elismerések adományozására vonatkozó szabályokat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 5/2007.(IV.1.) önkormányzati rendelet tartalmazza.

## **II. fejezet**

### **A helyi önkormányzás általános szabályai**

**6.§<sup>5</sup>** Hatályon kívül helyezve

**7.§ (1)<sup>6</sup>** Az önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.

(2)<sup>7</sup> Az önkormányzat a törvényben meghatározott kötelező feladatain túlmenően – képviselőtestület vagy helyi népszavazás döntésével - önként vállalhatja minden olyan helyi

<sup>4</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>5</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>6</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet

<sup>7</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 2.§-a.

közügy önálló megoldását, amelyet törvény nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önkormányzat az önként vállalt helyi közügy ellátásának mértékét és módját a feladatvállalást tartalmazó döntésében – önkormányzati rendeletben vagy képviselőtestületi határozatban – esetenként határozza meg.

(3) Ha a képviselőtestület a helyi közügy önálló megoldása mellett dönt, akkor ennek pénzügyi fedezetét az éves költségvetésében biztosítja.

8.§ (1) Az önkormányzat külön egyedi döntéseket követően közvetlenül vesz részt vállalkozásokban.

(2) Amennyiben az önkormányzat részt kíván venni vállalkozásban, ezt megelőzően szakértői véleményt kér, illetőleg közgazdasági elemzést végeztet, melyek hiányában a napirend nem tárgyalható.

(3) Az önkormányzat olyan vállalkozásban vehet részt amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulásának mértékét.

(4) A kizárólagos önkormányzati tulajdoni részesedéssel működő gazdasági társaság esetében a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörét a képviselőtestület gyakorolja.

(5) Nem kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a polgármester jár el, de előtte kikéri a Képviselőtestület véleményét.

(6) A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság vezető tisztségviselői tekintetében a munkáltatói jogokat a képviselőtestület gyakorolja.

9.§ (1)<sup>8</sup> Hatályon kívül helyezve

(2) A képviselőtestület együttműködhet a község vonzáskörzetébe tartozó települések önkormányzatainak képviselő-testületeivel társulás, vagy külön megállapodás alapján.

### III. fejezet

#### A képviselőtestület feladata és hatásköre

10.§ (1)<sup>9</sup> Hatályon kívül helyezve

(2)<sup>10</sup> Az önkormányzat önként vállalt feladatai különösen:

- a) gyermekvédelmi ellátásokról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott önkéntes feladatvállalás útján nyújtott ellátások biztosítása,
- b) lakáscélú támogatásról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint a lakáshoz jutás támogatása,
- c) külön önkormányzati határozat alapján a felsőoktatásban tanulók támogatása,
- d) külön önkormányzati rendelet és határozat alapján intézmények, egyesületek, alapítványok civil szervezetek stb. támogatása,

<sup>8</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>9</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>10</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 3.§-a.

- e) külön önkormányzati határozat alapján újszülöttek támogatása,
- f) külön önkormányzati rendelet és határozat alapján kitüntető címek adományozása,
- g) külön önkormányzati rendelet alapján gondoskodás az épített környezet helyi védelméről,
- h) a településfejlesztés keretében önkormányzati határozatokban és a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározottak szerint önkormányzati beruházások megvalósítása.

(3)<sup>11</sup> A képviselőtestület át nem ruházható feladat- és hatásköreit törvény állapítja meg.

(4)<sup>12, 13</sup> (4) A képviselőtestület egyes hatásköreinek gyakorlását az 1. mellékletben foglaltak szerint a polgármesterre, valamint a Tamasz Alapszolgáltatási Intézményre ruhazza át.

(5) A Képviselő-testület az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó, települési szilárdhulladék-kezelési közszolgáltatás ellátására irányuló feladatkörét, valamint - a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás regionális szintű végzése céljából - gazdálkodó szervezet alapítására és vezetőjének kinevezésére irányuló hatáskörét, a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérségi települési szilárd hulladékaik kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulásra – a továbbiakban Társulás - ruhazza át. Az önkormányzati közfeladat átruházása, a települési szilárdhulladék-kezelési közszolgáltatás ellátására irányuló, már meglévő helyi közszolgáltatói szerződéseket, azok hatálya alatt nem érinti.

A Társulás, a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás regionális szintű végzése céljából kizárólag egyszemélyes gazdasági társaságot alapíthat.

A Társulás által a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás regionális szintű végzése céljából alapítandó egyszemélyes gazdasági társaság további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat és gazdálkodó szervezetben részesedést, nem szerezhethet.

(6) A Képviselőtestület a Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Önkormányzati Társulás) célját képező projekt keretében, kizárólag a Kohéziós Alap támogatással létrejövő vagyoni- és eszközrendszerrel kapcsolatosan, a projekt által érintett működési (szolgáltatási) területen az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó csatornázás helyi megoldása, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 4. § (1) a), b) pontjában, illetve (2) bekezdés b), c) pontjában meghatározott önkormányzati közszolgáltatási feladatokat az Önkormányzati Társulásra ruhazza át.

(7) A hatáskör gyakorlásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a hatáskör címzettjei évente egy alkalommal a képviselőtestületnek beszámolni kötelesek.

### A képviselőtestület működése

**11.§** A képviselő-testület tagjainak száma: 5 fő. A képviselő-testület tagjainak névsorát a 2. számú melléklet tartalmazza.

**12.§** (1) A képviselőtestület munkaterv alapján működik, a munkaterv tervezetét a polgármester állítja össze és jóváhagyás végett a képviselőtestület elé terjeszti.

<sup>11</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 3.§-a.

<sup>12</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 3.§-a.

<sup>13</sup> Módosította a 9/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet 2.-a.



(2) A munkaterv tartalmazza az ülések tervezett időpontjait, a tervezett napirendeket, a napirend előterjesztőjének megjelölését, azoknak a témaköröknek a megjelölését, amelyeket valamely bizottság nyújt be, illetőleg amelyhez bizottsági állásfoglalást kell beterjeszteni, az előterjesztések elkészítésének határidőit, a meghívandók felsorolását, a tervezett közmeghallgatások, és más önkormányzati szervezésű események időpontjait, és felelőseit.

(3) A munkaterv egy évre szól, évenként újat kell készíteni és elfogadni.

### A képviselőtestület ülése

13. §<sup>14</sup> (1) A Képviselő-testület alakuló ülésére - az Mötv. 43. §-ában meghatározott eltérésekkel – az e rendeletben foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(2)<sup>15</sup> Hatályon kívül helyezve.

(3) Az alakuló ülésen a polgármester, és a képviselők esküt tesznek, és aláírják az esküokmányt.

14.§<sup>16</sup> (1) A polgármester az alakuló vagy az azt követő ülésen benyújtja azokat az előterjesztéseket, amelyeket az Mötv. és jelen rendelet meghatároz.

(2) Az alpolgármester megválasztására titkos szavazással kerül sor, a 25. §-ban meghatározottak szerint.

(3) Az alpolgármester, valamint a bizottságok nem önkormányzati képviselő tagjai esküjének szövegét a polgármester olvassa elő.”

15.§ (1)<sup>17</sup> A Képviselőtestület évente legalább nyolc alkalommal tart rendes ülést. A rendes ülést - lehetőség szerint – csütörtöki napra kell összehívni. Július és augusztus hónapban rendes ülés tartása nem kötelező.

(2) A képviselőtestületi ülést a polgármester hívja össze. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a képviselőtestület ülését a Vagyonynyilatkozat nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnöke hívja össze és vezeti.

(3) A polgármester a képviselőknek és a tanácskozási joggal meghívottaknak az ülés meghívóját és az írásos előterjesztéseket az ülés előtt legalább 5 nappal elektronikus úton, és helyi kézbesítő útján küldi ki. A meghívó tartalmazza az ülés helyét, kezdési időpontját, a javasolt napirendeket és az előterjesztők nevét.

(4) A meghívón a javasolt napirendi pontokat a következő sorrendben kell feltüntetni:

- a) polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről, és a lejárt határidejű határozatokról,
- b) költségvetés jóváhagyása, illetve a jóváhagyott költségvetés módosítását érintő előterjesztések,
- c) rendeletek,

<sup>14</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 5.§-a.

<sup>15</sup> Hatályon kívül helyezte a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet 3.§-a.

<sup>16</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 6.§-a.

<sup>17</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 6.§-a.

- d) vagyoni ügyek,
- e) testületi hatáskörbe tartozó egyedi ügyek,
- f) egyebek,
- g) interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok,
- h) zárt ülés tartását igénylő ügyek

E sorrendtől a polgármester indokolt esetben eltérhet.

(5) A település hirdetőtábláin, a hivatalban<sup>18</sup> ki kell függeszteni, illetőleg a helyi kábeltelevízióban az ülést megelőzően legalább öt nappal közzé kell tenni a testületi ülések időpontját, helyét, és napirendjét, valamint azt, hogy a napirendek anyagát – az adatvédelmi szabályok betartásával – meg lehet tekinteni a hivatalban<sup>19</sup>.

(6) A képviselőtestület ülésére a képviselőkön és a jegyzőn<sup>20</sup> kívül tanácskozási joggal meghívó megküldésével meg kell hívni:

- a) a napirendi pontok tárgya szerint illetékes szerv képviselőjét, valamint az érintett magánszemélyt,
- b) feladatkörüket érintő napirend tárgyalása esetén az érintett önszerveződő közösségek, civil szervezetek képviselőjét,
- c) ha a napirend témája indokolja a hivatal<sup>21</sup> illetékes ügyintézőjét, könyvvizsgálót, megyei kormányhivatal vezetőjét,
- d) akinek a jelenléte a napirendi pont alapos és körültekintő megtárgyalásához elengedhetetlenül szükséges.

16.§<sup>22</sup> (1) A Képviselő-testület rendkívüli ülését 15 napon belüli időpontra össze kell hívni, ha azt az Möt. 44. §-ában meghatározott személyek vagy szervek az ott meghatározott módon indítványozzák.

(2) Az (1) bekezdés szerinti indítványt a polgármesterhez kell benyújtani és abban meg kell jelölni a javasolt napirendet is. Az ülés konkrét időpontjáról a polgármester dönt. A Kormányhivatal vezetőjének ilyen indítványára az Möt. rendelkezései az irányadóak.

(3) A polgármester önkormányzati érdekből bármikor összehívhatja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

(4) A rendkívüli ülés összehívása esetén az összehívásra vonatkozó formai követelmények mellőzhetőek.

### **Az ülésvezetés szabályai**

17.§ (1) A képviselő-testület ülései – a zárt ülés kivételével - nyilvánosak. A hallgatóság a képviselőknek fenntartott helyen kívül foglal helyet.

<sup>18</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>19</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>20</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>21</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>22</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 7.§-a.

(2)<sup>23</sup>A képviselőtestület zárt ülés tart, vagy zárt ülést rendelhet el a Mötv.46. §-ában meghatározott esetekben. A képviselőtestület zárt ülésén az Mötv. 46. § (3) bekezdésében meghatározott személyek vehetnek részt.

(3)<sup>24</sup>A közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell.

(4)<sup>25</sup> A zárt ülés jegyzőkönyvébe a (2) bekezdésben meghatározott személyek tekinthetnek be azzal, hogy a zárt ülésre meghívott a zárt ülés jegyzőkönyvének kizárólag azon részébe tekinthet be, melyre meghívást kapott, vagy melyen részt vehetett.

(5)<sup>26</sup> Az Mötv. 46. § (1) bekezdés b) pontja esetén a zárt ülést az érintett ülést megelőzően benyújtott írásos nyilatkozata, vagy legkésőbb a napirend tárgyalásának megnyitásakor megtett személyes nyilatkozata alapján kell elrendelni. Írásos nyilatkozat és személyes jelenlét hiányában a nyílt ülésen való tárgyaláshoz a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni.

**18.§ (1)** A képviselőtestület ülését a polgármester, távollétében az alpolgármester vezeti. Akadályoztatásuk, vagy érintettségük esetén az ülést a Vagyonnyilatkozat nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnöke vezeti (továbbiakban: levezető elnök). A tanácskozás rendjének fenntartása a levezető elnök feladata.

(2) A levezető elnök az ülés megnyitásakor, valamint a határozathozatal előtt számszerűen megállapítja a határozatképességet, melyet az ülés teljes időszaka alatt köteles figyelemmel kísérni. Az ülés akkor határozatképes, ha a képviselőknek több mint a fele jelen van.

(3) Ha az ülés nem határozatképes a levezető elnök megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Ha ez nem vezet eredményre a levezető elnök az ülést határozott időtartamra felfüggeszti. Ha ennek letelte után sem válik határozatképessé a képviselőtestület ülése, akkor az ülést berekeszti.

(4) A határozatképtelenség miatt elmaradt testületi ülést a polgármester az összehívásra vonatkozó formai követelmények mellőzésével nyolc napon belüli időpontra újból összehívja.

(5) A (4) bekezdésben írtak szerint kell eljárni akkor is, ha az ülés menet közben válik határozatképtelenné.

(6) A levezető elnök az ülés vezetése körében:

a) a bejelentkezés sorrendjében szót ad,

b) azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, felszólítja, hogy térjen a tárgyra, egyidejűleg figyelmezteti az eredménytelen felszólítás következményeire,

c) azt a hozzászólót, aki az üléshez nem illő, vagy a képviselőtestület tekintélyét, illetőleg másokat sértő kijelentést tesz, vagy kifejezést használ, felszólítja, hogy tartózkodjék ettől,

d) rendre utasítja azt a hozzászólót, aki a tanácskozás rendjére és a szavazásra vonatkozó szabályokat megszegi, egyidejűleg figyelmezteti az esetleges második rendre utasítás következményeire,

<sup>23</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 8.§-a.

<sup>24</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 8.§-a.

<sup>25</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 8.§-a.

<sup>26</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 8.§-a.

- e) egyidejűleg megvonja a szót attól a felszólalótól, akit beszéde során harmadszor szólít fel arra, hogy térjen a tárgyra vagy másodszer utasít rendre. Akitől a szót megvonták, ugyanabban az ügyben nem szólalhat fel újra,
- f) javasolhatja napirendi pontok összevont tárgyalását,
- g) kezdeményezheti a vita lezárását,
- h) szünetet rendelhet el,
- i) a hallgatóság soraiból kiutasíthatja azt, aki a közgyűléshez méltatlan magatartást tanúsít,
- j) tartós rendzavarás miatt felfüggesztheti az ülést.

(7) A polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére, melyhez a képviselők és a jegyző<sup>27</sup> módosító indítványt terjeszhetnek elő. A napirendről a képviselőtestület vita nélkül határoz.

(8) Az ülés során indokolt esetben a polgármester indítványára a képviselőtestület a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét módosíthatja. A napirendi pontok tárgyalási sorrendjének módosításáról a képviselőtestület vita nélkül határoz.

(9) A polgármester írásban tájékoztatást ad a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, szóban vagy írásban az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről.

**19.§ (1)** A polgármester a napirendek sorrendjében minden előterjesztés felett külön-külön nyit vitát, melynek során:

- a) az előadó a napirendhez a vita előtt szóban kiegészítést tehet. A napirend előadója – amennyiben az előterjesztés teljes szövege írásban kiküldésre került – a vita megkezdése előtt legfeljebb öt perc időtartamú kiegészítőt tarthat. Ha a napirendnek csak a kivonata került írásban kiküldésre az előadó legfeljebb tizenöt perc időtartamú kiegészítést tehet,
- b) az előadóhoz a képviselőtestület tagjai a tanácskozási joggal résztvevők kérdéseket tehetnek fel, amelyre az előadó köteles rövid választ adni.

(2) Az ülésen elsősorban a képviselőknek, és a tanácskozási joggal meghívottaknak van felszólalási joguk. Az ülésen megjelent állampolgárok a napirendhez kapcsolódva kérdést tehetnek fel és hozzászólhatnak feltéve, ha ezt a szándékukat az ülés megnyitásáig bejelentették a polgármesternek.

(3) A felszólalásokra a jelentkezés sorrendjében kerülhet sor. A felszólalás időtartama legfeljebb tíz perc. Ugyanazon napirend keretében az ismételt felszólalás időtartama az öt percet nem haladhatja meg. Az idő túllépése miatt a polgármester megvonhatja a szót a felszólalótól.

(4) A polgármester soron kívüli felszólalást is engedélyezhet.

(5) Az önkormányzati bizottság bármely előterjesztéshez – az ezekhez benyújtott módosító javaslatokat is értékelő – ajánlást nyújthat be a képviselőtestülethez.

(6) Az előterjesztő a javaslatot, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita bezárásáig megváltoztathatja, és a szavazás megkezdéséig azt bármikor vissza is vonhatja.

(7) A vita lezárására, a hozzászólások időtartamának korlátozására a testület bármely tagja tehet javaslatot. E javaslatról a testület vita nélkül határoz. A vita lezárása után a napirend előadója válaszol a hozzászólásokra.

<sup>27</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

(8) A vita lezárása után a határozathozatal előtt a jegyzőnek<sup>28</sup> szót kell adni, ha a javaslatok törvényességét illetően észrevételt kíván tenni.

(9) Bármelyik képviselő, illetve a napirend előadója a szavazás megkezdéséig javasolhatja a téma napirendről történő levételét. A javaslatról a képviselőtestület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

(10) Bármely képviselő kérésére a polgármester – a napirendi pont tárgyalása közben – egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama – a polgármester döntésétől függően – legfeljebb 15 perc lehet.

### **Sürgősségi indítvány**

**20.§ (1)** Sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, amely az ülés meghívójában nem szerepel. A képviselőtestület – a polgármester javaslatára – egyszerű többséggel soron kívül dönt az előterjesztés tárgyában.

(2) A sürgősségi indítvány – a sürgősség tényének rövid indoklásával – legkésőbb az ülést megelőző nap 14 óráig szóban, vagy írásban nyújtandó be a polgármesternél. Sürgősségi indítványt nyújthat be: a polgármester, az alpolgármester, a bizottság elnöke a képviselők, a jegyző<sup>29</sup>.

(3) Ha a polgármester vagy valamely képviselő ellenzi az azonnali tárgyalást, akkor a sürgősség kérdését – a napirend lezárása után – vitára kell bocsátani. A polgármester ismerteti az indítványt, majd alkalmat ad az indítványozónak a sürgősség tényének rövid megindoklására.

(4) Ha a képviselőtestület nem ismeri el a sürgősséget, úgy az indítványt egyszerű napirendi javaslatként kell kezelni, s a napirendek meghatározásakor kell állást foglalni arról, hogy mikorra tűzik napirendre, illetőleg hányadik napirendként.

(5) Ha a képviselőtestület helyt ad a sürgősségi indítványnak, úgy azt az első napirendként tárgyalja meg.

### **Kérdés, interpelláció**

**21.§ (1)** Kérdés: Az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési döntési, előkészítés jellegű felvetés, vagy tudakozódás.

(2) Interpelláció: Az SZMSZ-ben meghatározott személyek magyarázatadási kötelezettsége a feladatkörükbe tartozó valamennyi ügyben.

(3) A kérdésre a képviselőtestület ülésén köteles választ adni a megkérdezett. Válaszának elfogadásáról a képviselőtestület akkor határoz vita nélkül, ha a kérdező nem fogadta el a választ. A válaszadás maximális időtartama: 5 perc.

<sup>28</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>29</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

(4) A képviselő a képviselőtestület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, önkormányzati bizottságok elnökeitől, jegyzőtől<sup>30</sup> önkormányzati ügyben felvilágosítást kérhet (interpellálhat) amelyre az ülésen – vagy legkésőbb tizenöt napon belül – írásban érdemi választ kell adni

(5) Ha az interpelláció benyújtására a képviselőtestület ülését megelőzően legalább nyolc nappal sor került, úgy arra az ülésen kell érdemi választ adni. Ennek időtartama az öt perct nem haladhatja meg.

(6) A képviselőtestület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról először az előterjesztő nyilatkozik, majd vita nélkül a testület dönt az elfogadásról. Ha a testület nem fogadja el a választ, annak vizsgálatát a polgármesterre vagy a tárgy szerint érintett bizottságra bízta.

### Az előterjesztés

**22.§ (1)** A testületi ülésre az előterjesztés írásban vagy szóban kerül benyújtásra. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásban foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.

(2) Kizárólag írásban nyújtható be előterjesztés:

- a) önkormányzati rendeletalkotás,
  - b) intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése,
  - c) helyi népszavazás kiírása
- témakörben.

(3) Az előterjesztés benyújtására jogosultak:

- a) polgármester,
- b) az alpolgármester(ek),
- c) a bizottság,
- d) a jegyző<sup>31</sup>,
- f) a polgármester, vagy a képviselőtestület által felkért személy, vagy szervezet.

(4) Az írásbeli előterjesztés főbb elemei:

- a) az előterjesztő megjelölése,
- b) tárgy pontos meghatározása,
- c) az előkészítésben résztvevők (bizottságok, személyek) megnevezése,
- d) annak megjelölése, hogy a képviselőtestület vagy szervei, illetve jogelődje foglalkozott-e korábban az előterjesztés tárgykörével, ha igen milyen határozatot hozott és milyen eredménnyel történt meg annak végrehajtása,
- e) mindazon körülmények, összefüggések és tényszerű információk feltüntetése, melyek indokolják a meghozandó döntést.
- f) a határozati javaslat ezen túlmenően tartalmazza a határozat tervezetét, felelősét, és a végrehajtás határidejét. Több felelős esetén fel kell tüntetni a feladatok végrehajtásának koordinálásáért felelős személyt. A határidőt általában évre,óra, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt lehet alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén pontonként, egyébként a határozati javaslat végén kell a végrehajtási határidőt (a felelősökkel együtt) feltüntetni. Amennyiben a határozati javaslatban foglalt feladat végrehajtása értelemszerűen

<sup>30</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>31</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

folyamatos, vagy azonnali tevékenységet igényel, a végrehajtás határidejére a „folyamatos” illetve „azonnal” megjelölés alkalmazható.

g) rendelet tervezete és indoklása

(5) A munkatervben előterjesztésre kötelezett az ülés előtt legalább 10 nappal köteles bejelenteni a polgármesternek, ha az előterjesztést valamilyen okból nem tudja elkészíteni. A bejelentés tárgyában a polgármester dönt.

### **A jegyzőkönyv**

**23.§ (1)** A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyv és hangfelvétel készül. A képviselőtestület zárt üléséről külön jegyzőkönyv és hangfelvétel készül.

(2) A jegyzőkönyvet az ülésen rögzített hangfelvétel és a jegyzőkönyvvezető jegyzete alapján kell elkészíteni.

(3) <sup>32</sup>A jegyzőkönyvhöz csatolni kell a meghívót, írásos előterjesztéseket, az elfogadott és aláírt önkormányzati rendeleteket és a jelenléti ívet.

(4) <sup>33</sup>A képviselőtestület üléséről készült jegyzőkönyvnek az Möt.v. 52. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmaznia kell a képviselőtestületi ülésének jellegét, kezdetét az előre bejelentett távolmaradó képviselők nevét, az elfogadott napirendi pontok előterjesztőit, az interpelláló képviselő nevét, az interpelláció tárgyát, az interpelláció lényegét, a válaszadó nevét, válasza lényegét, az interpelláló képviselő nyilatkozatát és a képviselőtestület döntését a válasz elfogadásáról, az ülésen történt fontosabb eseményeket, az ülés bezárásának időpontját.

(5) <sup>34</sup>Hatályon kívül helyezve

(6) <sup>35</sup>Hatályon kívül helyezve

### **Határozathozatal**

**24.§ (1)** Határozathozatal során a szavazásra feltett kérdésekről külön-külön kell szavazni. A szavazás eredményének megállapításánál a szavazásban részt nem vevő képviselőt - a kizárt képviselőt kivéve - távollevőnek kell tekinteni.

(2) Először a módosító javaslatokról kell szavazni, majd az alternatív javaslatokról, s ezt követően kerül sor a végszavazásra. A javaslattevőnek a módosító javaslatokat szó szerint ismertetni kell vagy írásban át kell adni a polgármesternek.

(3) Ha a határozati javaslatnak több pontja van, azokról külön egyenként, vagy együttesen lehet szavazni. Ha a határozat egyes pontjairól külön történik szavazás, ez esetben a végszavazás mellőzhető.

(4) Kettőnél több döntési lehetőség esetén

<sup>32</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 9.§-a.

<sup>33</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 9.§-a.

<sup>34</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>35</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

- a) ha az (1) bekezdés szerint egyik javaslat sem kapta meg a szükséges többséget, az előterjesztést le kell venni napirendről,
- b) ha az (1) bekezdés szerint több javaslat is megkapta a szükséges többséget, második forduló kell elrendelni,
- c) a második fordulóban valamennyi szükséges többséget kapott alternatíváról kell szavazni,
- d) ha a második fordulóban egynél több javaslat is megkapja, vagy egy javaslat sem kapja meg a szükséges többséget, az előterjesztést le kell venni napirendről.

25. § (1)<sup>36</sup> A nyílt szavazás kézfelemeléssel történik.

(1a)<sup>37</sup> A Képviselő-testület

- a) a törvény által előírt esetekben titkos szavazást tart, illetve
- b) az Möt. 46. § (2) bekezdésében foglalt ügyekben titkos szavazást tarthat.

(1/b)<sup>38</sup> Az (1a) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a titkos szavazás elrendelésére – a szavazás megkezdése előtt – a polgármester, az alpolgármester vagy bármelyik képviselő javaslatot tehet. Ebben az esetben a titkos szavazás elrendeléséről a Képviselő-testület vita nélkül dönt. A titkos szavazást a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság jelenlévő tagjai bonyolítják le.

(2) A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon, szavazófülke és urna igénybevételével történik. A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza:

- a) a szavazás helyét, napját kezdetét és végét,
- b) a szavazatszámoló bizottság tagjainak nevét,
- c) a szavazás során felmerült körülményeket.

A titkos szavazással hozott döntést is alakszerű határozatba kell foglalni.

26.§<sup>39</sup> (1) A szavazás megkezdése előtt – az Möt.-ben meghatározott döntések kivételével – a Képviselő-testület bármely tagja kérheti név szerinti szavazás elrendelését. A név szerinti szavazás elrendeléséről – amennyiben annak megtartása az Möt. szerint nem kötelező – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

(2) Név szerinti szavazás tartása esetén a jegyző egyenként olvassa az önkormányzati képviselők nevét, akik helyükről, hangos „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” szóval szavaznak. A szavazás eredményét a jegyzőkönyvben külön rögzíteni kell.

27.§ (1) A képviselőtestületi határozat tartalmi elemei:

- a) a döntés szöveges része,
- b) a végrehajtás határideje,
- c) a végrehajtásért felelős személy megjelölése,

(2) A képviselőtestület alakszerű határozat nélkül a szavazati arány rögzítésével dönt:

- a) a feladat meghatározást nem tartalmazó előterjesztések elfogadásáról;
- b) önkormányzati rendelet alkotásáról, módosításáról;

<sup>36</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 10.§-a.

<sup>37</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 10.§-a.

<sup>38</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 10.§-a.

<sup>39</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 11.§-a.



- c) interpellációra adott válasz elfogadásáról, ha azt az interpelláló képviselő nem fogadta el;
- d) a napirend elfogadásáról.

**28.§ (1)** A képviselőtestület határozatait külön-külön – a naptári év elejétől kezdődően – folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint: Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének .../20..(...)számú határozata.

A képviselőtestületi határozat arab számmal jelölt sorszámát követően a határozat elfogadásának évét, valamint a zárójelben hónapját és napját kell megjelölni. Az ülés évét és napját arab, hónapját római sorszámmal kell jelölni.

- (2) A testületi határozatokról nyilvántartást kell vezetni, melyről a jegyző<sup>40</sup> gondoskodik.
- (3) A határozatokat a jegyzőkönyv elkészítését követő 3 munkanapon belül el kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.

### **Az önkormányzati rendeletalkotás**

**29.§ (1)** A rendelet alkotását kezdeményezheti a képviselőtestület tagja, bizottsága, a jegyző,<sup>41</sup> valamint a helyi civil szervezet képviselője. A kezdeményezést a polgármesternél kell benyújtani.

(2) Rendelettervezetet a polgármester, az alpolgármester, a képviselőtestület tagjai és a jegyző<sup>42</sup> terjeszthetnek elő.

(3) A rendeletervezet előterjesztett módosító javaslatot a polgármesternek vagy a levezető elnöknek írásban kell benyújtani legkésőbb a rendeletervezet részletes vitájának lezárását megelőzően.

(4) A rendeletervezet szakmai előkészítésének feladatait a jegyző<sup>43</sup> látja el. A jogalkotásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően kell elvégezni a szabályozás előzetes hatásvizsgálatát és a törvény által meghatározott tartalommal kell a jogszabály tervezetéhez indokolást csatolni.

(5) A tervezet előkészítéséhez a képviselőtestület- szükség esetén – más szakértőket is felkérhet, illetőleg előkészítő csoportot hozhat létre.

(6) Ha jogszabály valamely szervezet vagy személy számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a rendelet tervezetét véleményezhesse, a rendelet előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv vagy személy e jogával élhessen.

(7) A jegyző<sup>44</sup> gondoskodik a jogalkotásról szóló törvényben meghatározottak szerint a rendeletek utólagos hatásvizsgálatának szükség szerinti, valamint a rendeletek tartalmi felülvizsgálatának folyamatos lefolytatásáról.

(8) A polgármester – a jegyző<sup>45</sup> véleményének meghallgatása után – egyes rendelet-tervezeteket az érdemi vita előtt közmeghallgatásra bocsát.

<sup>40</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>41</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>42</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>43</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>44</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>45</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

**30. § A Képviselőtestület rendeleteinek jelzése:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének .../... (...) önkormányzati rendelete  
A rendeleteket külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően, folyamatos sorszámmal kell ellátni.  
Az önkormányzati rendelet arab számmal jelölt sorszámát követően zárójelben a kihirdetés hónapját római számmal, napját arab számmal kell feltüntetni.

31.§ (1) A rendeleteket a polgármester és a jegyző írja alá. A rendeleteket a Hivatal<sup>46</sup> valamint a település hirdetőtáblain való kifüggesztéssel kell kihirdetni.

(2) A jegyző<sup>47</sup> intézkedik a rendeletek hirdetőtáblán történő kifüggesztéséről és az önkormányzat hivatalos honlapján való megjelentetéséről, valamint a jegyző gondoskodik rendeletmódosítások esetén az egységes szerkezet átvezetéséről a számítógépes hálózaton és az önkormányzat hivatalos honlapján.

32. § (1) Az önkormányzati rendelet végrehajtására kötelezettek – a polgármester indítványára - tájékoztatást adnak a végrehajtás helyzetéről és a fontosabb tapasztalatokról.

(2) A jegyző<sup>48</sup> évenként köteles gondoskodni a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról. Ennek eredményéről előterjesztést készít s azt a képviselőtestület elé terjeszti.

(3) A jegyző<sup>49</sup> köteles a hatályos önkormányzati rendeletek jegyzékét naprakész állapotban vezetni.

**IV. fejezet****A települési képviselők jogállásáról**

33. § (1)<sup>50</sup> A települési képviselő írásban, vagy szóban köteles bejelenteni, ha a képviselőtestület vagy a bizottság ülésén nem tud részt venni, vagy egyéb megbízatásának teljesítésében akadályozva van.”

(2)<sup>51</sup> A képviselőtestület döntéshozatalából az Möt.v.-ben meghatározottak szerint kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő a személyes érintettséget köteles bejelenteni. A személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettséget elmulasztó képviselőt a levezető elnök figyelmezteti.

(3) A hivatal<sup>52</sup> köteles a települési képviselőt soron kívül fogadni, a képviselői munkához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést megadni. A képviselő jogosult az önkormányzati ügyeket tartalmazó iratokba betekinteni, azokról jegyzetet, feljegyzést készíteni a hivatalban, a személyes adatok védelmére, az iratvédelemre és iratkezelésre vonatkozó szabályok betartásával.

<sup>46</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>47</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>48</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>49</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>50</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 12.§-a.

<sup>51</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 12.§-a.

<sup>52</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

## V. Fejezet

### A képviselőtestület bizottságai, a bizottságok feladatai

**34.§ (1)** A Képviselőtestület állandó bizottsága a Vagyonynyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság. A bizottság tagjainak névsorát a 3. számú melléklet tartalmazza.

(2) A képviselőtestület általa szükségesnek tartott esetben, meghatározott feladat ellátására – ideiglenes bizottságot hoz létre. Az ideiglenes bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, illetőleg az erről szóló jelentésnek a képviselőtestület által történő elfogadásáig tart.

**35.§** A Vagyonynyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság által ellátandó feladatok, tevékenységi körök:

- a) kivizsgálja az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezést,
- b) ellátja az önkormányzati képviselők, és a polgármester vagyonynyilatkozatának nyilvántartásával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat az alábbiak szerint:
  - képviselők és a polgármester vagyonynyilatkozatainak gyűjtése,
  - a vagyonynyilatkozatok nyilvántartása,
  - a vagyonynyilatkozatok olyan kezelése, mely lehetővé teszi a nyilvánosság biztosítását,
  - a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettség megtételéhez információ és nyomtatvány biztosítása a hivatalon <sup>53</sup>keresztül,
  - a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárás lefolytatása, ennek keretében:
  - a képviselő felszólítása (a saját és hozzátartozóinak) az ellenőrzéshez szükséges azonosító adatok írásbeli bejelentésére,
  - a felszólításra szolgáltatott azonosító adatok megfelelő őrzése, és az ellenőrzést követő, 8 napon belüli törlése,
  - a vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás eredményéről a képviselőtestület soron következő ülésén való tájékoztatása.

### A bizottsági működés főbb szabályai

**36.§ (1)**<sup>54</sup> A bizottság elnökét és tagjait a Képviselő-testület választja meg. A Képviselő-testület a bizottság tagjai közül megválasztja a bizottság alelnökét, aki az elnököt – akadályoztatása esetén - helyettesíti.

(2) A bizottság három tagból áll. Kettő fő települési képviselő és egy fő helyi lakos.

(3) A bizottságok ülésén a jegyző<sup>55</sup> tanácskozási joggal részt vesz. Segíti a döntés-előkészítés szakszerűségét, illetőleg jogszerűségét; a jegyző<sup>56</sup> köteles jelezni a bizottságnak, ha döntésénél jogszabálysértést észlel.

(4) A hivatal<sup>57</sup> segítséget nyújt a bizottságok működéséhez. Részükre a hivatal dolgozói tájékoztatást adnak, illetőleg szakmai segítséget nyújthatnak.

<sup>53</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>54</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 13.§-a.

<sup>55</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>56</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

(5)<sup>58</sup> A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára, valamint az előterjesztésekre - az Mőtv.-ben foglaltakon túlmenően - e rendeletnek a képviselő-testületre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

**37.§ (1)** A bizottság ülését az elnöke készíti elő, hívja össze és vezeti. Össze kell hívni a bizottságot a polgármester, vagy a tagok legalább 25%-ának a témát is megjelölő indítványára.

(2) Bármely képviselő javaslatot tehet valamely – a bizottság feladatkörébe tartozó – ügy megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, melyre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.

(3) A bizottság elnöke engedélyezi a felszólalásokat, és gondoskodik az üléseken a rend fenntartásáról, lebonyolítja a szavazást, kimondja a bizottság határozatát és aláírja az ülésről készült jegyzőkönyvet.

(4) A bizottsági döntésből kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni.

(5)<sup>59</sup> A bizottság döntéshozatalából való kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére, vagy bármely bizottsági tag javaslatára a bizottság dönt.

(6) A bizottság minden tagja köteles az ülésen tudomására jutott állami és szolgálati titkot megőrizni.

(7) A bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, a hozott döntést tartalmazza. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke írja alá. A jegyzőkönyvet a jegyző 15 napon belül köteles megküldeni a Zala Megyei Kormányhivatal vezetőjének.

(8) A bizottság a tevékenységéről évente egy alkalommal beszámol a képviselőtestületnek.

## **VI. Fejezet**

### **A polgármester, az alpolgármester, a jegyző<sup>60</sup>**

#### **A polgármester**

**38.§ (1)** A polgármester feladatait társadalmi megbízatásban látja el.

(2)<sup>61</sup> Amennyiben a képviselőtestület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a képviselőtestület törvényben át nem ruházható hatásköröként meghatározott ügyek kivételével minden más ügyben döntést hozhat

---

<sup>57</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>58</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 13.§-a.

<sup>59</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 14.§-a.

<sup>60</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>61</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 15.§-a.

(3) A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett – az Möt. 42. §-ában meghatározott, a Képviselő-testület hatásköréből át nem ruházható ügyek kivételével - dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó alábbi ügyben: önkormányzatot, és intézményét érintő pályázat benyújtásáról.

(4) A Möt. 83 §-ában írtak szerint gyakorolja a munkáltató jogokat a jegyző tekintetében, valamint gyakorolja az egyéb munkáltató jogokat az önkormányzati intézményvezető tekintetében.”

(5) Jognyilatkozatok megtétele és szerződések, megállapodások megkötése az önkormányzat, mint ügyfél és fél nevében az önkormányzat vagyonáról és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló, valamint a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően.

(6) A polgármester munkarendjét a 4. melléklet tartalmazza.

(7)<sup>62</sup> Amennyiben a polgármester tisztségéről lemond, úgy a lemondásról szóló írásbeli nyilatkozatát az alpolgármesternek, az alpolgármesteri tisztség betöltetlensége esetén a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnökének adja át, illetve juttatja el.

(8)<sup>63</sup> A polgármesteri tisztség megszűnése esetén a polgármester a tisztség megszűnését követő nyolc munkanapon belül írásban átadja munkakörét az új polgármesternek, ennek hiányában az alpolgármesternek, az alpolgármesteri tisztség betöltetlensége esetén a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnökének.

### **Az alpolgármester**

**39.§ (1)** A képviselőtestület egy alpolgármestert választ.

(2) Az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el feladatait.

(3) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait, hivatali munkarendjét a polgármester határozza meg.

(4) A polgármester távollétében írásbeli felhatalmazása alapján, illetve akadályoztatása esetén az alpolgármestert a polgármester jogosultságai illetik meg.

### **A Közös Önkormányzati Hivatal, a jegyző feladata, és hatásköre<sup>64</sup>**

40.§<sup>65</sup> (1) A képviselőtestület a hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyek előkészítésére, az önkormányzati döntések végrehajtására, a testületek működésével kapcsolatos adminisztratív feladatok és jogszabályokban előírt államigazgatási feladatok ellátására Egervár és Csatár községek képviselőtestületeivel közösen egységes hivatalt hozott létre.

<sup>62</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 15.§-a.

<sup>63</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 15.§-a.

<sup>63</sup> Módosította 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 15.§-a.

<sup>64</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>65</sup> Módosította 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 16.§-a.

(2) A Hivatal szervezeti felépítését, és működésének részletes szabályait az Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

41.§<sup>66</sup> (1) A Hivatalt létrehozó képviselőtestületek együttes ülése dönt:

- a) a hivatal szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról,
- b) a hivatal költségvetéséről, költségvetésének módosításáról,
- c) a hivatal gazdálkodásának, féléves, háromnegyedéves gazdálkodásáról készült beszámoló elfogadásáról, az éves zárszámadás elfogadásáról, a pénzmaradvány jóváhagyásáról
- d) a hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről,
- e) a köztisztviselők szociális jóléti, kulturális egészségügyi juttatásairól,
- f) a hivatal éves munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról,
- g) a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokról,
- h) a cafetéria-juttatás éves összegének meghatározásáról.

(2) A Hivatal működésének ellenőrzése, a feladatok egyeztetése céljából a polgármesterek a jegyző részvételével rendszeresen tartanak megbeszéléseket.

42.§ (1) A jegyző<sup>67</sup> feladat- és hatáskörében:

- a) előkészíti a képviselőtestület és a bizottság elé kerülő előterjesztéseket,
- b) ellátja a képviselőtestület a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat,
- c) a képviselőtestület elé kerülő rendelet tervezetek, határozati javaslatok törvényességi vizsgálatát elvégzi,
- d) tanácskozási joggal részt vesz a képviselőtestület és a bizottság ülésén,
- e) a képviselőtestület ülésén az előterjesztés vitájában - a szavazás előtt - törvényességi észrevételt köteles tenni, amennyiben a szavazás eredményeként jogszabályt sértő döntés születhet, továbbá köteles jelezni a bizottságnak és a polgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel,
- f) gondoskodik a képviselőtestület és a bizottság üléseinek jegyzőkönyvei elkészítéséről és a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek való megküldéséről,
- g) évente beszámol a képviselőtestületnek a hivatal<sup>68</sup> munkájáról,
- h)<sup>69</sup> kezdeményezheti rendelet alkotását,
- i)<sup>70</sup> elvégzi a rendelet szakmai előkészítésével kapcsolatos feladatokat,
- j)<sup>71</sup> gondoskodik a rendeletek kihirdetéséről, nyilvántartásáról és a rendeletek hatályos szövegének naprakészségéről.

(2)<sup>72</sup> A jegyző egyéb feladatai:

- a) gyakorolja a munkáltatói jogokat a hivatal dolgozói tekintetében, kinevezéshez, bérezéshez, felmentéshez, jutalmazáshoz, a polgármesterek által meghatározott körben a polgármesterek egyetértése szükséges,

<sup>66</sup> Módosította 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 17.§-a.

<sup>67</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>68</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>69</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 18.§-a.

<sup>70</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 18.§-a.

<sup>71</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 18.§-a.

<sup>72</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 18.§-a.

- b) gondoskodik a hivatal működéséhez szükséges dologi, technikai és személyi feltételek biztosításáról,
- c) gondoskodik a hivatal dolgozóinak rendszeres szakmai továbbképzéséről,
- d) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket,
- e) ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási feladatokat és hatósági jogköröket,
- f) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben,
- g) dönt a polgármester által átadott hatósági ügyekben,
- h) a saját hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét,
- i) rendszeresen tájékoztatást ad a képviselő-testületnek, a polgármesternek az önkormányzat munkáját érintő új, illetőleg módosított jogszabályokról.

(3)<sup>73</sup> A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a jegyzői feladatokat a polgármesterek által kijelölt, hivatali köztisztviselő látja el.

## VII. Fejezet

### A képviselőtestület társulásokra, és együttműködésre vonatkozó általános szabályai

43.§ (1) Az önkormányzat az alábbi társulásokban vesz részt:

- a) Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzatok Társulása  
A társulás székhelye: 8913 Egervár, Vár u.2.
- b) Hatályon kívül helyezve<sup>74</sup>
- c) Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére  
A társulás székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.
- d) Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás  
A társulás székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u 17-19.
- e) Önkormányzati Társulás Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérségi település szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására  
A társulás székhelye: Zalabér, Rákóczi u. 2.
- f) <sup>75</sup>Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás 8946 Tófej, Rákóczi u. 15.
- g) Hatályon kívül helyezve<sup>76</sup>
- h) Hatályon kívül helyezve <sup>77</sup>

(2) Az önkormányzat részéről a társulásokba delegált képviselők névsorát az SZMSZ 6. mellélete tartalmazza.

44.§ (1) A képviselőtestület a rendelkezésére álló szellemi és anyagi eszközökkel támogatja a választópolgárok olyan öntevékeny együttműködéseit is, amelyek céljuk és rendeltetésük szerint a helyi önkormányzati feladatok (közügyek) megoldására irányulnak.

(2) A lakossági önszerveződő szervezetekkel való együttműködés célja és rendeltetése:

<sup>73</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 18.§-a.

<sup>74</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>75</sup> Módosította a 4/2011.IV.1.) önkormányzati rendelet 1. §-a.

<sup>76</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>77</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

- a) tervek, fejlesztési koncepciók, programok egyeztetése,
  - b) lakossági szükségletek kielégítésére szolgáló beruházási és településfejlesztési tervek véleményeztetése,
  - c) a lakosság közügyek intézésébe való bevonása, a jogi felvilágosító munkával kapcsolatos tapasztalatok, módszerek közös konzultációkon történő megvitatása,
  - d) a kulturális javak megóvása és fejlesztése.
- (3) Az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjét az önkormányzat 12/2007.(VI.1.) számú rendelete szabályozza.

### VIII. fejezet

#### Helyi népszavazás, népi kezdeményezés, közmeghallgatás, lakossági fórumok

**45.§ (1)** A képviselőtestület önálló rendeletben szabályozza a helyi népszavazás, és népi kezdeményezés rendjét.

(2) A helyi népszavazás, népi kezdeményezés kiírását tárgyaló képviselőtestületi ülésre tanácskozási joggal meg kell hívni az aláírást gyűjtők, illetve a népi kezdeményezők képviselőit.

**46.§ (1)** A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok, a településen működő társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szervezetek képviselői közérdekű ügyben, helyi önkormányzati ügyben a képviselőtestülethez, a települési képviselőkhöz, a polgármesterhez, alpolgármesterhez, a jegyzőhöz<sup>78</sup> kérdéseket intézhetnek, illetőleg közérdekű javaslatokat tehetnek.

(2) A közmeghallgatás helyéről, idejéről a lakosságot öt nappal korábban kell értesíteni. Az értesítés módjára e rendelet 15. § (5) bekezdésében írtak az irányadóak.

(3) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, tartalmára, készítésére a képviselőtestület jegyzőkönyvére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(4) A választópolgárok számára lehetővé kell tenni, hogy kérdéseiket a közmeghallgatás előtt írásban, vagy elektronikus úton illetve telefonon is feltehessék.

**47.§ (1)** A polgármester előre meghatározott közérdekű tárgykörben, valamint jelentősebb döntések sokoldalú előkészítése érdekében - a választópolgárok, és a társadalmi önszerveződések közvetlen tájékoztatása céljából – illetőleg a választópolgárokat érintő, kiemelkedően fontos településfejlesztési és közszolgáltatási ügyekben - a lakosság véleményének megismerése céljából - falugyűlést hívhat össze.

(2) A falugyűlés napirendjéről, helyéről és idejéről a választópolgárokat legalább öt nappal korábban értesíteni kell.

(3) A falugyűlést a polgármester vezeti. A falugyűlésről az elhangzott vélemények, javaslatok állásfoglalások lényegét tartalmazó feljegyzés készül, ennek elkészítéséről a polgármester gondoskodik.

---

<sup>78</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.



### Tanácskozási jog biztosítása<sup>79</sup>

47/A. § A helyben működő, bejegyzett civil szervezetek képviselőit tevékenységi körükben tanácskozási jog illeti meg a képviselőtestület valamint a bizottságok ülésén

## IX. Fejezet Az önkormányzat gazdasági alapjai

### Az önkormányzat vagyona

48.§ (1)<sup>80</sup> A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálják. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól külön önkormányzati rendelet rendelkezik.

(2)<sup>81</sup> Az önkormányzat nevében kötelezettséget a polgármester vállalhat, ennek szakmai ellenjegyzésére a jegyző, pénzügyi ellenjegyzésére az erre kijelölt pénzügyi ügyintéző jogosult.”

(3) A polgármester tartós akadályoztatása esetén kötelezettségvállalásra, utalványozása az alpolgármester jogosult. A polgármester, és az alpolgármester egyidejű tartós akadályoztatása esetén, pedig az erre kijelölt önkormányzati képviselő jogosult kötelezettséget vállalni, és utalványozni.

(4)<sup>82</sup> Hatályon kívül helyezve

(5) Az SZMSZ 7. melléklete tartalmazza a kötelezettségvállalási és ellenjegyzési feladattal felruházott személyek megjelölését.

### Az önkormányzat költségvetése

49.§ (1) A képviselőtestület a költségvetését önkormányzati rendeletben határozza meg. A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról szóló törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet<sup>83</sup>, a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az állami költségvetési törvény határozza meg.

(2) A jegyző<sup>84</sup> készíti elő az önkormányzat költségvetési koncepcióját, és költségvetési rendeletének tervezetét, melyet a polgármester terjeszt a képviselőtestület elé.

(3) A jegyző<sup>85</sup> a rendelet-tervezetet egyeztetés céljából megküldi a költségvetési szervek vezetői részére.

<sup>79</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 20.§-a.

<sup>80</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 21.§-a.

<sup>81</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 21.§-a.

<sup>82</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>83</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>84</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>85</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

(4) A polgármester a képviselőtestület elé terjeszti az előzetesen egyeztetett amennyiben könyvvizsgáló megbízására sor kerül, úgy a könyvvizsgáló írásos jelentését csatoltan tartalmazó költségvetési rendelet tervezetét.

**50.§ Hatályon kívül helyezve<sup>86</sup>**

**51.§ Hatályon kívül helyezve<sup>87</sup>**

52.§ A zárszámadási rendelettervezetet a jegyző<sup>88</sup> készíti el. A rendelettervezetet a költségvetési évet követő 4 hónapon belül a polgármester terjeszti a képviselőtestület elé.

### **Az önkormányzati gazdálkodás főbb szabályai**

**53.§** Az önkormányzat gazdálkodásának feladatait a hivatal<sup>89</sup> látja el. E körben különösen:

- a) a Pénzügyminisztérium által előírt módon és időben elkészíti az évközi, év végi költségvetési beszámolót, az időközi költségvetési és mérlegjelentést, valamint a negyedéves pénzforgalmi információt s mindezeket megküldi a Magyar Államkincstár részére,
- b) beszedi az önkormányzat saját bevételeit,
- c) gondoskodik az önkormányzat által létrehozott és működtetett intézmények pénzellátásáról,
- d) biztosítja az önkormányzat pénzforgalmi szemléletű kettős könyvvitelének szabályszerű vezetését, kialakítja az önkormányzat valamint a saját számlarendjét,
- e) biztosítja az önkormányzat törzsvagyonának elkülönített nyilvántartását,
- f) elkészíti az önkormányzat éves vagyonkimutatását, s azt csatolja az év végi költségvetési beszámolóhoz.

**54.§** (1) Az önkormányzat alaptevékenységi szakágazata: Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége. Szakágazat száma: 841105

(2)<sup>90</sup> A kormányzati funkciók megnevezését, számát az SZMSZ 8.melléklete tartalmazza.

### **Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése**

**55.§ Hatályon kívül helyezve<sup>91</sup>**

## **X. fejezet**

### **A képviselők és a polgármester vagyonnyilatkozata**

56. §<sup>92</sup> (1) A képviselők és a polgármester vagyonnyilatkozatát a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság tartja nyilván és ellenőrzi.

<sup>86</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>87</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>88</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>89</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>90</sup> Módosította a 4/2014.(III.31.) önkormányzati rendelet 2. §-a

<sup>91</sup> Hatályon kívül helyezte a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

(2) Vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárást a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottságnál bárki kezdeményezheti.

(3) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás során a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság felhívására az önkormányzati képviselő, a polgármester köteles a saját, illetve a hozzátartozója vagyonnyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat haladéktalan írásban bejelenteni.

(4) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás eredményéről a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság a képviselő-testületet annak soron következő ülésén tájékoztatja.

(5) A bizottságnak a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos feladatainak ellátása során működésének részletes szabályait, külön részletezve a vagyonnyilatkozatok nyilvántartási rendjét, a nyilvánosság biztosítását, a nem nyilvános adatok védelmét, valamint a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának részletes rendjét, a rendelet 9. melléklete tartalmazza.


(6) A vagyonnyilatkozat tételre kötelezett, nem önkormányzati képviselői megbízások meghatározását a 10. melléklet tartalmazza.


## XI. fejezet Záró rendelkezések

**59.§** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti:

- a) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzat rendelet,
- b) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2004.(XII.1.) számú rendelet,
- c) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2006.(X.15.) számú rendelet,
- d) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2007.(IV.1.) számú rendelet,
- c) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2007.(IV.25.) számú rendelet,
- d) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2007.(IX.15.) számú rendelet,
- e) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2008.(VII.1.) számú rendelet,
- f) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2008.(VII.1.) számú rendelet,
- g) a képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2003.(V.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2010.(X.20.) számú rendelet,

  
Illés Tamás  
polgármester

  
Dr. Urmósiné Kőmíves Eleonóra  
jegyző

<sup>92</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 22.§-a.

1. melléklet a 4/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>93</sup>, <sup>94</sup>

## ***A KÉPVISELŐTESTÜLET ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK***

### **Polgármesterre átruházott hatáskörök**

1) Szociális igazgatást érintően:

- elrendeli a köztemetést.

2) Gyámügyi igazgatást illetően:

A képviselőtestület által a tankönyvtámogatásra megállapított pénzügyi keret figyelembevételével hivatalból dönt a tankönyvtámogatásról, az önkormányzat által biztosított gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 6/2003.(VI.10.) önkormányzati rendelet 6. §-ában írtak figyelembevételével.

3) Az önkormányzat gazdálkodását érintően:

- Az önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletében írtak szerint a jóváhagyott költségvetési előirányzatok között átcsoportosíthat oly módon, hogy 1 millió Ft kereten belül maximum 500 e Ft átcsoportosítására van lehetősége.
- Az önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközei értékpapír vásárlás, illetve pénzintézeti pénzlekötés útján hasznosíthatóak. A hasznosítással kapcsolatos szerződések pénzügyi műveletek lebonyolítása 2 000 e Ft-ig a polgármester hatásköre.

4) Ellátja a közterület-használati engedélyezéssel kapcsolatos hatáskörébe utalt feladatokat, a közterület rendeltetésétől eltérő célú használatának szabályairól szóló 13/2000.(XII.10.) önkormányzati rendeletben írtak szerint.

5) Ellátja az önkormányzat által végzett közműépítésekhez kapcsolódó hozzájárulásról szóló 2/2001.(II.10.) önkormányzati rendeletben írt feladatokat.

### **Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Támasz Alapszolgáltatási Intézményre átruházott hatáskörök**

Szociális alapszolgáltatás körébe tartozó ellátások megállapítása felülvizsgálata és megszüntetése (étkeztetés, házi segítségnyújtás) a Támasz Alapszolgáltatási Intézmény hatáskörébe tartozik.

<sup>93</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>94</sup> Módosította a 4/2014.(III.31.) önkormányzati rendelet 3. §-a

2. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>95</sup>

## ***A KÉPVISELŐTESTÜLET TAGJAINAK NÉVSORA, LAKCÍME***

<b>NÉV</b>	<b>BEOSZTÁS</b>	<b>LAKCÍM</b>
Illés Tamás	Polgármester	Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Méhes Gábor Zoltán	Alpolgármester	Lakhegy, Petőfi út. 16.
Bognár István	Képviselő	Lakhegy, Petőfi út. 62.
Kondor Anett	Képviselő	Lakhegy, Petőfi út. 45.
Rákóczi Ferenc	Képviselő	Lakhegy, Petőfi út. 115.

---

<sup>95</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet

3. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>96</sup>

## A KÉPVISELŐTESTÜLET ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGA TAGJAINAK NEVE, ÉS CÍME

### Vagyonynyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság

NÉV		BEOSZTÁS	LAKCÍM
Bognár István	Képviselő	Elnök	Lakhegy, Petőfi út. 62.
Kondor Anett	Képviselő	Bizottsági tag	Lakhegy, Petőfi út. 45.
Szabó Géza	Nem képviselő	bizottsági tag	Lakhegy, Arany J. u. 12.

<sup>96</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet

4. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>97, 98</sup>

## A POLGÁRMESTER MUNKARENDJE

A polgármester tisztségét társadalmi megbízatásban látja el.

A polgármester Irodája a Lakhegy, Petőfi Sándor utca 78. szám alatt lévő Önkormányzati helyiségben található.

A polgármester hetente egy alkalommal tart ügyfélfogadást.

Ügyfélfogadás helye: Önkormányzat helyisége, Lakhegy, Petőfi Sándor utca 78.

**Ideje: minden szerdán 18 00 órától 19 00 óráig.**

A polgármester felett a munkáltatói jogokat Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete gyakorolja.

A társadalmi megbízatásával kapcsolatos iratok, dokumentumok aláírására a képviselőtestület döntését követően az alpolgármester jogosult.

5. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>99</sup>

---

<sup>97</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet

<sup>98</sup> Módosította a 10/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelet

<sup>99</sup> Hatályon kívül helyezte a 3/2013. (VI.25.) önkormányzati rendelet 23. §-a.

6. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>100</sup>, <sup>101</sup>, <sup>102</sup>

## **ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁSBA DELEGÁLT SZEMÉLYEK NEVE, CÍME**

<i>TÁRSULÁS NEVE</i>	<i>DELEGÁLT SZEMÉLY NEVE</i>	<i>BEOSZTÁSA</i>	<i>LAKCÍME</i>
Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzatok társulása	Illés Tamás	Polgármester	8913. Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére	Illés Tamás	Polgármester	8913. Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Önkormányzati Társulás Nyugat- Balaton és Zala folyó medence nagytertség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására	Illés Tamás	Polgármester	8913. Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás	Illés Tamás	Polgármester	8913. Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás	Illés Tamás	Polgármester	8913. Lakhegy, Rákóczi utca 1.

<sup>100</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>101</sup> Módosította a 4/2014.(III.31.) önkormányzati rendelet 3, §-a.

<sup>102</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet



7. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>103</sup>,<sup>104</sup>,<sup>105</sup>

## KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSI, UTALVÁNYOZÁSI ÉS ELLENJEGYZÉSI JOGGAL FELRUHÁZOTT SZEMÉLYEK

### Kötelezettségvállalási joggal, utalványozási joggal felruházott személyek

<i>NÉV</i>	<i>BEOSZTÁS</i>	<i>LAKCÍM</i>
Illés Tamás	Polgármester	Lakhegy, Rákóczi utca 1.
Méhes Gábor Zoltán	Alpolgármester	Lakhegy, Petőfi út. 16.
Rákóczi Ferenc	képviselő	Lakhegy, Petőfi út. 115.

### Szakmai ellenjegyzési joggal felruházott személyek:

<i>NÉV</i>	<i>BEOSZTÁS</i>	<i>LAKCÍM</i>
Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra	jegyző	8991 Teskánd, Sport u. 16.
Tartós három napot meghaladó távolléte esetén: Vörösné Virág Ilona Bernadett	Igazgatási ügyintéző	8914 Vasboldogasszony, Petőfi S. út 27.

### Pénzügyi ellenjegyzésre jogosult személyek:

<i>NÉV</i>	<i>BEOSZTÁS</i>	<i>LAKCÍM</i>
Vincze-Heri Anita	Pénzügyi ügyintéző	8942 Csatár, Széchenyi u. 13/A.
Tartós 3 napot meghaladó távolléte esetén: Tischler Istvánné	Pénzügyi ügyintéző	8900 Zalaegerszeg, Köztársaság út. 69. III. em. 22.

<sup>103</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>104</sup> Módosította a 4/2014.(III.31.) önkormányzati rendelet 3, §-a.

<sup>105</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet

8. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>106</sup>, <sup>107</sup>, <sup>108</sup>, <sup>109</sup>

## KORMÁNYZATI FUNKCIÓK MEGNEVEZÉSE, SZÁMA

### Lakhegy Község Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása

011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011210	Az államháztartás igazgatása, ellenőrzése
013320	Köztemető-fenntartás és -működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
041232	Start - munka program - Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
044310	Építésügy igazgatása
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
046010	Hírközlés és az információs társadalom fejlesztésének igazgatása és támogatása
047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
063020	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072111	Háziorvosi alapellátás
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
082044	Könyvtári szolgáltatások
082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
107055	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás

<sup>106</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

<sup>107</sup> Módosította a 4/2014.(III.31.) önkormányzati rendelet 3. §-a.

<sup>108</sup> Módosította a 9/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet

<sup>109</sup> Módosította a 10/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelet 1.§-a

**Lakhegy Község Önkormányzata által használt támogatási típusú illetve  
technikai pénzforgalmi funkciók**

018010	Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel
018020	Központi költségvetési befizetések
018030	Támogatási célú finanszírozási műveletek
047450	Szektorhoz nem köthető komplex gazdaságfejlesztési projektek támogatása
061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások
084031	Civil szervezetek működési támogatása
084032	Civil szervezetek programtámogatása
094260	Hallgatói és oktatói ösztöndíjak, egyéb juttatások
101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások
101231	Fogyatékossgal összefüggő pénzbeli ellátások, támogatások
101232	Megváltozott munkaképességgel összefüggő pénzbeli ellátások, támogatások
102040	Időskorral összefüggő pénzbeli ellátások
103010	Elhunyt személyek hátramaradottainak pénzbeli ellátásai
104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások
104052	Családtámogatások
105010	Munkanélküli aktív korúak ellátásai
107060	Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások
900020	Önkormányzatok funkcióra nem sorolható bevételei államháztartáson kívülről
900060	Forgatási és befektetési célú finanszírozási műveletek
900080	Szabad kapacitás terhére végzett, nem haszonszerzési célú tev. kiadásai és bevételei

## A VAGYONNYILATKOZATOK NYILVÁNTARTÁSÁVAL, ÉS ELLENŐRZÉSÉVEL KAPCSOLATOS FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK RENDJE

### *A nyilvántartás szabályai*

1. A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos nyilvántartást a Vagyonnyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) vezeti. A nyilvántartásokat évenként kell vezetni.
2. A Bizottság elnöke – a **Hivatalon**<sup>110</sup> keresztül - gondoskodik a vagyonyilatkozat-tételhez szükséges nyomtatványok beszerzéséről.
3. A bizottság a megválasztott képviselők számára a megválasztást követő 7 napon belül írásos tájékoztatást ad a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségükről, a kötelezettség elmulasztásának következményeiről.
4. A tájékoztatással egyidőben adatszolgáltatást kér a képviselőktől és a polgármestertől a velük egy háztartásban lévő hozzátartozóik számáról és nevéről. (Az adatszolgáltatás határideje 5 nap.)
5. A bizottság a hozzá visszaérkező adatszolgáltatásokat nyilvántartásba veszi.
6. A bizottsághoz visszaérkezett adatszolgáltatás alapján, azok beérkezését követő 3 napon belül a képviselők, illetve a polgármester rendelkezésére bocsátja a vagyonyilatkozat nyomtatványokat:
  - a képviselők és a polgármester vagyonyilatkozat nyomtatványát személyenként 2 példányban, valamint
  - a hozzátartozói vagyonyilatkozatot a hozzátartozók számának megfelelően 2-2 példányban.A nyomtatvány első példányát a bizottságnak kell leadni, míg a második példány a vagyonyilatkozatot adó személy példánya.
7. A bizottság gyűjti a képviselők, illetve a polgármester vagyonyilatkozatát, valamint a hozzátartozói vagyonyilatkozatokat.
8. A bizottság a beérkezett vagyonyilatkozatokat nyilvántartásba veszi, feltünteti a vagyonyilatkozatok beérkezési időpontját.

---

<sup>110</sup> Módosította a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 23.§-a.

9. A bizottság a vagyonyilatkozat benyújtására vonatkozó határidő lejárta előtt 7 nappal áttekinti a nyilvántartását, és figyelmezteti azt a képviselőt illetve a polgármestert, aki még nem tett eleget a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének.

A felszólítás célja, hogy a kötelezettségüknek határidőig eleget tudjanak tenni.

10. A bizottság a vagyonyilatkozat benyújtására vonatkozó határidő lejártakor ellenőrzi a nyilvántartását.

A jogkövetkezmények ismertetése mellett ismételten felszólítja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségre azokat, akik ezen kötelezettségüknek határidőre nem tettek eleget.

(Amennyiben a hozzátartozói vagyonyilatkozat hiányzik, akkor is az érintett képviselőt, polgármestert kell felszólítani a kötelezettség teljesítésére.)

11. A Bizottság elnöke a képviselők és a polgármester vagyonyilatkozata nyilvánosságát biztosítja. A vagyonyilatkozatok megtekintésének módjáról, feltételeiről a Bizottság elnöke a helyben szokásos módon tájékoztatja a lakosságot.

A vagyonyilatkozatok bizottsági példányait páncélszekrényben, illetve tűzbiztos lemezszekrényben kell őrizni a nyilvántartásokkal együtt.

12. A hozzátartozói vagyonyilatkozatokat szintén a Bizottság őrzi. A hozzátartozói vagyonyilatkozatok nem nyilvánosak, ezért azokat elkülönítetten kell kezelni. Az őrzésük páncélszekrényben, illetve tűzbiztos lemezszekrényben történhet. A tárolóhely kulcsaihoz csak a Bizottság elnöke férhet hozzá.

A hozzátartozói vagyonyilatkozatba csak a Bizottság tagjai tekinthetnek be a képviselő, polgármester vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárás során.

A volt képviselő hozzátartozójának vagyonyilatkozatát a képviselő megbízatásának megszűnését követő egy év elteltével a nyilvántartásból törölni kell.

### **A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás:**

1. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglalt adatok valódiságtartalmának ellenőrzése.

2. A képviselő-testülethez, polgármesterhez, önkormányzati hivatalhoz beérkezett, vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásra irányuló kezdeményezést haladéktalanul át kell adni a Bizottságnak.

3. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállás esetén van helye.

Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, a Bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására.

Ha a kezdeményező 15 napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, vagy ha a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan, a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megismétlésének ugyanazon vagyonyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállást (adatot) tartalmaz.

A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásra irányuló – új tényállítás nélküli – ismételt kezdeményezést a Bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

4. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatása céljából a Bizottság az azonosító adatok írásbeli közlésére szólítja fel az érintett képviselőt, polgármestert.

5. A Bizottság a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárással érintett személyt az eljárás során meghallgathatja.

A meghallgatásról és a vagyonyilatkozat egyeztetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

6. A Bizottság a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásáról jegyzőkönyvet készít.

### **A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás nyilvántartásai:**

1. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárási cselekményekről nyilvántartást kell vezetni.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- az eljárás kezdeményezésének idejét,
- az eljárás kezdeményezőjének nevét,
- az eljárás kezdeményezésének okát – röviden,
- az eljárás kezdeményezésének elutasítására vonatkozó megjegyzéseket,
- az eljárás lefolytatása érdekében az azonosító adatok kérésének és azok visszaérkezésének időpontját,
- az eljárás eredményét,
- az eljárás eredményéről a képviselő-testület tájékoztatásának időpontját.

2. A hozzátartozói vagyonyilatkozatokhoz kapcsolódva nyilvántartást kell vezetni a vagyonyilatkozatokba való betekintésről. A nyilvántartásba fel kell jegyezni:

- a betekintés időpontját,
- a betekintés okát,
- a betekintő nevét, minőségét,
- a betekintő aláírását.

### **Az adatvédelmi szabályok:**

A Bizottság a felállítását követő 15 napon belül elkészíti a hozzátartozói vagyonyilatkozatok nyilvántartása és kezelése, valamint az ellenőrzés lefolytatásához szükséges azonosító adatok védelmét szolgáló Adatvédelmi szabályzatát. A szabályzatot a Bizottság valamennyi tagjának alá kell írnia.

10. melléklet a 4./2011.(IV.1.) önkormányzati rendelethez<sup>111</sup>

**VAGYONNYILATKOZAT-TÉTELI KÖTELEZETTSÉGGEL JÁRÓ NEM  
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐI MEGBÍZATÁSOK MEGHATÁROZÁSA**

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló 2007. évi CLII. törvényben meghatározottak alapján a vagyonyilatkozattételi kötelezettséggel járó megbízatások:

<b>Kötelezettséget megállapító jogszabályhely</b>	<b>Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség jogcíme, kötelezettek köre</b>	<b>Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség gyakorisága</b>
3.§. (1) bekezdés a),b),c), d), e) pontok, 3.§.(2) bekezdés c) pont	jegyző (pénzügyi döntésre jogosult vezető, közbeszerzési eljárásban közreműködő, közigazgatási hatósági, önkormányzati támogatások felhasználásának vizsgálatában közreműködő stb.)	5.§ (1) bek. ca) pont 1 év
3.§.(1) bekezdés c) pont	Lakhegy Erdőszéli Óvoda óvodavezetője (kötségvetési és egyéb pénzeszközök felett javaslattételre, döntésre jogosult, stb.)	5.§ (1) bekezdés cb) pont 2 évente

A vagyonyilatkozat átadására, nyilvántartására, a vagyonyilatkozatban foglalt személyes adatok védelmére vonatkozó szabályokat külön Szabályzat határozza meg.

<sup>111</sup> Kiegészítette a 13/2013.(VI.25.) önkormányzati rendelet 22.§-a.







## ELŐTERJESZTÉS

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének  
2014. november 18-án tartandó ülésére

**Tárgy:** *Helyi adó rendeletek felülvizsgálata, áttekintése*

**Előterjesztő:** *Illés Tamás polgármester*

**Készítette:** *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző  
Horváth József adóügyi előadó*

Tisztelt Képviselő-testület !

Az éves költségvetési koncepció és költségvetés előkészítésének egyik fázisa a következő évre vonatkozó - az önkormányzat bevételei szempontjából jelentős kérdés - adópolitikai döntések meghozatala.

Az önkormányzatok gazdasági önállóságának egyik eszköze a helyi adók rendszere. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) a települési önkormányzatok számára lehetőséget ad a helyi szuverén adóztatási jog gyakorlására, a helyi adópolitika kialakítására.

A Htv. jelenleg arra ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak, hogy a Htv. keretei között az illetékességi területükön helyi adókat vezessen be.

Jelenleg az Országgyűlés előtt van az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/1705. számú törvényjavaslat, amely módosítja a Htv.-t és lehetővé teszi a települési önkormányzatok számára a települési adó bevezetését. Várhatóan a törvényjavaslat záró szavazására november 25-én fog sor kerülni. Csatoltan megküldöm a törvényjavaslatnak a Htv-ét módosító részét, illetve annak indokolását. A benyújtott törvényjavaslat még vitája során változhat.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a értelmében a helyi adó fizetési kötelezettség növekedését eredményező adórendeletet, annak hatálybalépését megelőző 30 nappal ki kell hirdetni.

Erre tekintettel amennyiben az önkormányzat települési adót kíván bevezetni, úgy az erre vonatkozó rendeletét legkésőbb 2014. december 1-én ki kell hirdetnie.

Annak nincs akadálya, hogy az önkormányzat a települési adót ne január 1-től, hanem pl. február 1-től vezesse be, de ez esetben 2015. évben 11 hónapos adófizetési kötelezettséggel kell számolni.

A Htv. szerint az önkormányzatok adómegállapítási joga kiterjed:

- a helyben alkalmazható adónemek bevezetésére, a már bevezetett adók hatályon kívül helyezésére, módosítására,
- az adó mértékének a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási körülményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodó megállapítására,
- adómentességek, adókedvezmények alkalmazására.

A lakhegyi önkormányzat:

1. a kommunális típusú adók közül
  - a **magánszemélyek kommunális adóját** vezette be,
2. és rendeletet alkotott
  - az **iparűzési adó** alkalmazására is.

Fentiekén túl **gépjárműadó** kötelezettség terheli a gépjármű-tulajdonosokat, de a gépjárműadó nem minősül helyi adónak, jelenleg a gépjárműadó mértéke törvényi szinten szabályozott (az adótétel megállapításának kérdésében a képviselő-testületeknek már nincs döntési jogosultsága). A gépjárműadóra tehát a helyi adópolitika nem terjedhet ki.

A gépjárműadóból származó adóbevétel 2013.01.01-től már csak 40 %-ban képezi az illetékes települési önkormányzat bevételeit, viszont a gépjárműadó nyilvántartása továbbra is az illetékes önkormányzat feladata.

A helyi adóbevétel mértéke fontos a 2015. évi költségvetés összeállítása és elfogadása szempontjából. Miután az önkormányzati működési kiadások finanszírozásának egyik eleme a helyi adó, ezért minden évben indokolt a helyi adópolitika felülvizsgálata, a helyi adóbevételek növelési lehetőségeinek számbavétele.

Az adóbevételek növelésére többféle megoldás alkalmazható:

- Lehetséges a **helyi adók mértékének növelése**. Ennél a megoldásnál arra a törvényi korlátozásra kell tekintettel lenni, miszerint az adó mértéke nem haladhatja meg a Helyi adó-törvényben meghatározott felső határok fogyasztói árszínvonal változással korrigált összegét. Ebben az esetben az adómértékek változásának arányában növekedhet az adott adónemből várható adóbevétel nagysága.
- Adóbevételi többletet eredményezhet az adó mértékének megváltoztatása nélkül az eddig alkalmazott különféle **adómentességek, adókedvezmények megszüntetése vagy korlátozása**. Ebben az esetben az adóbevétel növelése az adott adónem hatálya alá tartozó adóalanyok körének kiszélesítésével történik.
- Kialakítható egy olyan adópolitika, amely az előbbi megoldások néhány elemét egymás mellett alkalmazza, fokozottan mérlegelve a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét.

Az adóbevételek növekedése szempontjából fontos vizsgálni a hátralékok mértékét, és a hátralékok behajtására tett intézkedések lehetőségeit.

Lakhegy Község Önkormányzatának 1998. évtől 2014. november 4-éig 2 576 ezer Ft összegű helyi adó, valamint gépjárműadó kintlévősége van.

Lakhegy Önkormányzata által kezelt adó és köztartozás kintlévőségek 2014. november 4-én

Adónem	2014. 01.01-12.31. között keletkezett hátralék	2013.12.31. előtt keletkezett hátralék	összes hátralék
Magánszemélyek kommunális adója	54990	131393	186383
Helyi iparüzési adó	130100	455100	585200
Késedelmi pótlék	61331	812351	873682
<b>HELYI ADÓK ÖSSZESEN</b>	<b>246421</b>	<b>1398844</b>	<b>1645265</b>
Gépjárműadó*	384240	546198	930438

\*a tartozás 60 %-a az állami költségvetést illeti meg

\*\* A Számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 65. § (7) bekezdése, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013 (I.11.) Kormányrendelet 13. §-a alapján a behajthatatlan követeléseket egyéb ráfordításként kell elszámolni, azokat követelésként nem lehet kimutatni. A számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10.g) pontja értelmében behajthatatlan az a követelés, amely elévült.

Az elévülést az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 164. § (6) bekezdése szabályozza. Ennek értelmében az adó tartozás az esedékesség évének utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el. Végrehajtási cselekmények foganatosítása esetén az elévülés 6 hónappal meghosszabbodik. Amennyiben az adózó felszámolási eljárás alá kerül, az elévülés a felszámolás kezdő időpontjától megszakad, és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott döntés jogerőre emelkedését követő napon újra kezdődik az 5 év + 6 hónapos elévülési időszak. A felszámolási eljárások akár több évre történő elhúzódása miatt, ezen adózókkal szembeni követelések leírása nagyon hosszú idő elteltével lehetséges.

Az Egervári Közös Önkormányzati Hivatal illetékes munkatársa 2014. évben az adó tartozások behajtására fizetési értesítéseket küldött. A végrehajtási cselekmények (beszedési megbízások) foganatosítására folyamatosan intézkedések történtek.

Fontos, hogy az adóhátralékok végrehajtása 2015. évben a megelőző évekhez képest rendszeresebben folytatódjon, elősegítve az önkormányzat stabilabb pénzügyi gazdálkodását, fizetőképességének folyamatos fenntartását.

**Az adómértékek vizsgálata:**

**A Htv. szerint törvényesen alkalmazható maximális adómértékek és a lakhegyi önkormányzat által alkalmazott adómértékek összehasonlítása:**

Adónemek:	Htv. szerinti maximális adómérték 2014. évben	Lakhegy Önkormányzata által alkalmazott adómérték	Alkalmazott/ maximális mérték %
<b>Magánszemélyek kommunális adója:</b> (Ft/adótárgy)	28624,37	2000	6,99
<b>Iparüzési adó:</b> - állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén: (adóalap %-a)	2,0	1,0	50
- ideiglenes jellegű, a Htv. 37. §. (2) bek. a-b.) pontja szerinti tevékenység esetén:(naptári nap/ Ft)	5000	5000	100

A Htv.-vel való összehasonlítás szerint az adómértékek emelésére, illetve a kedvezmények korlátozására az egyes adónemeknél az alábbiak szerint van lehetőség:

### MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJA

#### **a) adómértékek változtatása:**

A magánszemélyek kommunális adójánál a maximális adómértékhez viszonyított „beállási szint” nem éri el a 7 %-ot.

Figyelembe véve, hogy ezen adónemből mintegy 383 ezer forint bevétele képződik évente az önkormányzatnak, elvileg az adótétel változásának mértékével egyenes arányban lenne növelhető az adóbevétel, hiszen az adótárgyak száma változatlan maradna.

Például a jelenlegi adótárgyanként (ingatlanonként) évente fizetendő 2000 Ft-os adómérték -50 %-os-, 3000 Ft-ra történő emelésével a várható adóbevétel 50 %-kal, 383 ezer forintról 575 ezer forintra növekedne. Az adó mértékének növelésekor mérlegelendő, hogy a növekvő adóteher hatására az adóalanyok fizetési képessége és hajlandósága csökken(het).

#### **b) az adómentességek, - kedvezmények vizsgálata:**

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet szerint:

- A fizetendő adóból 30 % adókedvezményre jogosult az életkor betöltését követő év január 1. napjától az egyedülálló tulajdonos, illetőleg bérlő
  - nő, aki az év december 31. napjáig betölti 60. életévét, továbbá
  - férfi, aki az év december 31. napjáig betölti 65. életévét.
- A fizetendő adóból 30%-os adókedvezményre jogosult az az adóalanyok minősülő házaspár, illetve közös háztartásban élő személyek, akik közül valamelyikük az előző pontban szereplő életkort betöltötte.

Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik, a fizetendő adó évi összege a 2000 Ft-ot nem haladhatja meg.

Ezen adókedvezmény jelentős része az idősebb lakosságot érinti, és összegét tekintve 62 ezer forintot tesz ki.

### HELYI IPARÚZÉSI ADÓ

#### **a) adómértékek változtatása:**

Lakhegy Község Önkormányzata a helyi iparüzési adóról szóló rendeletében az adóalap 1 %-ában állapította meg az adó mértékét. A jelenleg adómértékkel a 2013. évi bevallások adataiból kiindulva mintegy 1 millió 832 ezer forint összegű adóbevétel várható 2014 évben.

Az iparüzési adó mértékének növelésével egyenes arányban növekszik a várható adóbevétel összege. A helyi adó törvényben maximális adómértékként meghatározott 2 %-os adómérték alkalmazásával az adóbevétel 100 %-kal a duplájára lenne növelhető, ez azonban az adózók terheinek jelentős növekedésével járna.

#### **b) az adómentességek, - kedvezmények vizsgálata:**

Az iparüzési adóról szóló rendelet:

- Mentességet biztosít a vállalkozóknak (szervezeti formától függetlenül), amennyiben vállalkozási szintű időalapjuk az adóévben az 1.000.000. Ft-ot nem éri el. Ezen értékhatárnak a maximális összege a helyi adókról szóló törvény alapján 2500 ezer forint.

Az adómentességre jogosító értékhatár változtatásának irányával ellentétesen változik az elérhető adóbevétel, tehát az adómentességre jogosító értékhatár növelésével az elérhető adóbevétel csökken, **önkormányzatunk esetében a maximális mentességi értékhatár alkalmazásával a 2013-as adóévről benyújtott bevallások adatai alapján 40 ezer forinttal csökkenne a realizálható adóbevétel.**

Az adóalanyok által 2014. évben 2013. adóévről benyújtott adóbevallásokban szereplő adatokból kiindulva az alábbi 1. sz. táblázat bemutatja, hogy a különböző adómentességi értékhatároknál

mekkora adóbevétel várható, illetve a különböző mentességi értékhatároknál hogyan alakulna az adóalanyok adóköteles-adómentes ismerv szerinti megoszlása.

Várható adóbevétel különböző adómentességi értékhatároknál és különböző adómértékeknel

Megnevezés	Mentességi értékhatárok			
	0 Ft	1.000.000. Ft (jelenleg)	2.000.000. Ft	2.500.000. Ft
adóbevétel 1% adómértékkel	1.888.800. Ft	<b>1.832.000. Ft</b>	1.816.800. Ft	1.792.100. Ft
adóbevétel 2% adómértékkel	3.777.600. Ft	<b>3.664.000. Ft</b>	3.633.600. Ft	3.584.200. Ft
<i>adóköteles adóalanyok száma (db)</i>	40	32	29	28
<i>adómentes adóalanyok száma (db)</i>	8	16	19	20
<i>összes adóalany száma (db)</i>	48	48	48	48

I. sz. táblázat

Az iparüzési adó hatálya alá 2014. évben 48 fő adózó tartozik, akik/amelyek közül 16 fő adóalapja a jelenleg adómentességre jogosító 1 millió forintos értékhatár alatt van. Az adómentes értékhatár törvényben engedélyezett maximális szintre emelése esetén a 48 adózóból 20 adózó mentesülne az iparüzési adó fizetése alól, a kieső adó összege pedig 39900 forintot tenne ki. Az adómentesség értékhatárának eltörlése 8 fő adózót érintene, 56.800. Ft többletbevételt eredményezve.

**Az adóbevétel növelési lehetőségek együttes mérlegelése:**

Miután a helyi adópolitika kialakításánál mérlegelni kell a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét, ezért a helyi adópolitikára vonatkozó döntés meghozatalánál a fentiekben ismertetett lehetőségek együttes mérlegelése és értékelése indokolt.

Az adótétel növelési lehetőségek alkalmazásának hatása:

- új adóalanyok bevonását nem eredményezi,
- a meglévő adóalanyi kör adóterhelése növekedik az adómérték változásával megegyező arányban (fokozott mérlegelést igényel az adótétel növelési mérték meghatározása az esetleges telephely áthelyezések, illetve új telephely létesítések elmaradásából fakadó előre nem látható kockázatok miatt).

A jelenleg rendelkezésünkre álló adatok alapján, a helyi iparüzési adó esetében az adómentességre jogosító értékhatár változtatása -sem az adó összegénél, sem az adózók számánál-, nem eredményezne érdemi változást.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatva, határozza meg 2015. évre vonatkozó adópolitikáját.

Egervár, 2014. november 04.

dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra  
jegyző





Egervári Közös Önkormányzati Hivatal

✉ 8913 Egervár Vár u. 2. ☎ /fax: 92/564-013, 564-014, 30 8214561

E-mail: [korjegyzoseg@egervar.hu](mailto:korjegyzoseg@egervar.hu)

---

## ELŐTERJESZTÉS

### Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2014. novemberi ülésére

**Tárgy:** *Magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítása*

**Előterjesztő:** *Illés Tamás polgármester*

**Készítette:** *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

***Tisztelt Képviselőtestület !***

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletet az adó mértéke tekintetében javasolja polgármester Úr módosítani. Mivel Lakhegy településen 2002. évtől az adó mértéke adótárgyanként 2000 Ft, ezért javasolja, hogy csekély mértékben emelje meg a képviselőtestület az adó mértékét, ezzel érzékeltetve a lakosság számára, hogy a település kiadásai meghaladják a jelenlegi bevételeket és az adók emelésének ezen mértéke csak jelképes, mert a hiányt ez az összeg nem fedezi.

### **Rendelettervezet i n d o k o l á s a**

**A tervezet 1.-2. §-ához:**

A fent elmondottak miatt az adó mértékét adótárgyanként 2 000 Ft-ról 3 000 Ft-ra javasoljuk emelni.

**A tervezet 3. §-ához:**

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a a rendelet kötelező tartami elemévé teszi az *előzetes hatásvizsgálat* készítését. A törvényi kötelezettség előírásainak megfelelően az előterjesztés melléklete az előzetes hatásvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatást is tartalmazza.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, s az alábbi rendelelettervezeteket elfogadni szíveskedjen.

**Előzetes hatásvizsgálat**  
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

*Tisztelt Képviselőtestület!*

A fent hivatkozott jogszabályban írtak alapján, mint a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmértem a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről az alábbiak szerint tájékoztatom a T. Képviselőtestületet.

**Az előzetes hatásvizsgálattal érintett rendelet-tervezet címe:**

- Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének .../2014.(...) önkormányzati rendelet-tervezete a magánszemélyek kommunális adójáról,

**A hatásvizsgálat során az alábbiak vizsgálatára került sor:**

**1. Társadalmi-gazdasági hatása:**

Az adórendelet módosítása a társadalom egy részét érinti, Lakhegy településen ingatlantulajdonnal rendelkezők részére jelent némileg nagyobb terhet az adó mértékének emelkedése.

**2. Költségvetési hatása:** A helyben képződő bevételek közt meghatározó jelentősége van a helyi adóbevételeknek. Az adó mértékének 1 000 Ft-al történő emelése csekély összegű adóbevétel-növekedést fog eredményezni.

**3. Környezeti, egészségi következményei:** Nincs.

**4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** Minden adóalanynak új határozatot kell küldeni, így az ezzel foglalkozó kolléga adminisztratív terhét időlegesen növelni fogja a rendelet módosítása.

**5. Egyéb hatása:** Nincs.

**6. A rendelet megalkotásának szükségessége:** A rendelet módosítása nem kötelező, képviselőtestületi döntés alapján kerül sor a módosításra.

**7. A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények:** csekély mértékű bevételekiesés

**8. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és tárgyi feltételek:**a eseti jelleggel a jelenlegi feltételeken felül minimális többletet igényel.

**Egervár, 2014. november 14.**

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra s.k.  
jegyző



**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 11/2014.(XI.24.)  
önkormányzati rendelete**

**a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 6/2011.(IV.1.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:


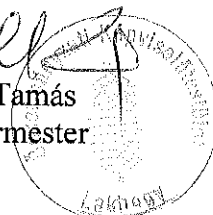
1.§ A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 6/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban:R) 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:


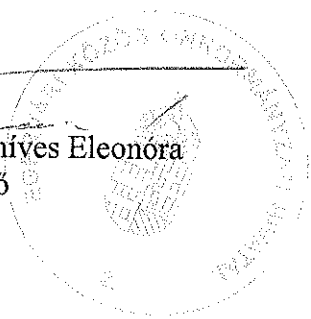
*„3.§ Az adó évi mértéke adótárgyanként 3 000 Ft.”*

2.§ R 4.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik a fizetendő adó évi összege a 3 000 Ft-ot nem haladhatja meg.”*


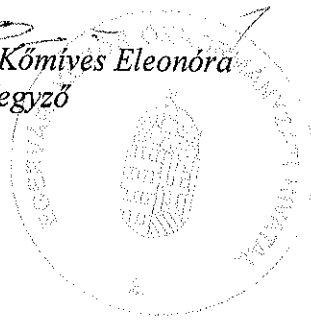
3.§ Ez a rendelet 2015. január 1-én lép hatályba.

  
Illés Tamás  
Polgármester  


  
Dr.Ürmösiné Kómiyves Eleonóra  
jegyző  


Záradék:

*A rendelet 2014. november 24-én kihirdetésre került.*

  
Dr.Ürmösiné Kómiyves Eleonóra  
Jegyző  




## Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 6/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelete

### a magánszemélyek kommunális adójáról

(Egységes szerkezetben a 11/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelettel)

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében, 5.§ b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1.§<sup>1</sup>

Lakhegy község önkormányzati képviselőtestülete az önkormányzat illetékességi területén bevezeti a magánszemélyek kommunális adóját.

#### 2.§

Mentes az adó alól a lakás, és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

#### 3.§<sup>2</sup>

Az adó évi mértéke adótárgyanként 3 000 Ft.

#### 4.§

(1) A fizetendő adóból 30 % adókedvezményre jogosult az életkor betöltését követő év január 1. napjától az az egyedülálló tulajdonos, illetőleg bérlő

a) nő, aki az év december 31. napjáig betölti 60. életévét, továbbá

b) férfi, aki az év december 31. napjáig betölti 65. életévét.

(2) A fizetendő adó 30 %-áig adókedvezményre jogosult az a házaspár, illetve azok a közös háztartásban élő személyek, akik közül valamelyikük az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő életkort betöltötte.

(3)<sup>3</sup> Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik, a fizetendő adó évi összege a 3000 Ft-ot nem haladhatja meg.

#### 5.§

(1) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló törvények mindenkor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) Hatályát veszti a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2002. (XII.20.) számú rendelet, valamint az azt módosító 1/2004.(II.10.) számú rendelet, a 20/2004.(XII.20.) számú rendelet, a 6/2005.(VI.15.) számú rendelet, a 19/2007.(XII.27.) számú rendelet azzal, hogy a hatálybalépés előtti időszakra vonatkozó adókötelezettségre az e rendeletekben meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

  
**Illés Tamás**  
Polgármester

  
**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra**  
jegyző

<sup>1</sup> Módosította a 10/2013.(V.9.) önkormányzati rendelet 1. §-a.


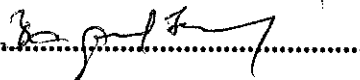
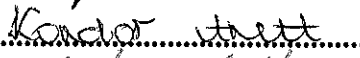


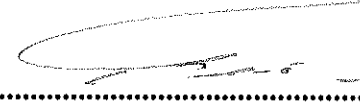
<sup>2</sup> Módosította a 11/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelet 1. §-a.

<sup>3</sup> Módosította a 11/2014.(XI.24.) önkormányzati rendelet 1. §-a.


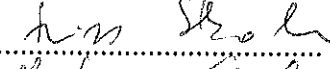
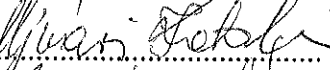
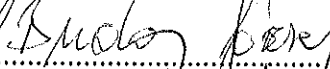



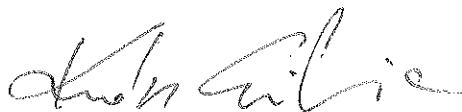
## J E L E N L É T I   I V

### LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE 2014. ÉV november..... HÓ 18. NAP TARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉN MEGJELENTEKRŐL



1./ Illés Tamás	polgármester	
2./ Bognár István	önk. képviselő	
3./ Kondor Anett	önk. képviselő	
4./ Méhes Gábor Zoltán	önk. képviselő	
5./ Rákóczi Ferenc	önk. képviselő	
Dr.Ürmösiné Kórnics Eleonóra	jegyző	

#### Meghívottak:

1./   
2./   
3./   
4./   
5./ 



Lakhegy, 2014. év november.....hó 18. nap

  
/: Illés Tamás /  
polgármester  






## Lakhegy Község Polgármesterétől

8913 Lakhegy, Petőfi S. u. 78. Tel: 30/8307586 Fax: 92/564-014

### M E G H Í V Ó

Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXX.IX tv. 45. §-ban biztosított jogkörömben eljárva, Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének soron következő ülését

**2014. november 18.-án (kedd) 17.30 órára**

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

..... **Önkormányzati Képviselőt**

**Az ülés helye:** Lakhegy, Petőfi út 78. (Kulturház)

### **N A P I R E N D E K :**

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

**Előadó:** polgármester

2./ Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról

**Előadó:** Projektmenedzsmen, Méhes Máté

3./ Tájékoztató a Sportöltöző felújítására benyújtott Leader pályázat lezárásáról

**Előadó:** Méhes Máté, Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző

4./ Önkormányzat folyamatban lévő ügyeiről tájékoztató, beszámoló a könyvtár ellenőrzéséről

**Előadó:** Méhes Máté, előző önkormányzati ciklus képviselői, könyvtáros

5./ Beszámoló a Lakhegy Erdőszéli Óvoda ellenőrzéséről

**Előadó:** Ujvári Katalin óvodavezető

6./ Óvodavezető beosztás ellátására érkezett pályázatról döntéshozatal

**Előadó:** jegyző, polgármester

7./ Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

**Előadó:** jegyző

8./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata (előterjesztés csatolva)

**Előadó:** jegyző

9./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

10./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

Előadó: jegyző

**Lakhegy, 2014. november 12.**

  
**Illés Tamás**  
**polgármester**

