

# ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET LAKHEGY

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
2014. november 18.-án tartott

### NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

Sorszám	Kódja
120/2014.(XI.18.)	A7
121/2014.(XI.18.)	Z1

Rendelet:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
10/2014.(XI.24.)	Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása	4/2011.(IV.1.)	A1
11/2014.(XI.24)	A magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítása	6/2011.(IV.1.)	E3

# J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének  
2014. november 18. napján 17.30 perckor tartott nyilvános üléséről

**Ülés helye:** Kultúrház, Lakhegy

**Jelen voltak:** Illés Tamás polgármester  
Bognár István önkormányzati képviselő  
Kondor Anett önkormányzati képviselő  
Méhes Gábor önkormányzati képviselő  
Rákóczi Ferenc önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kórmíves Eleonóra jegyző

**Meghívott vendégek:**

Friss Szabolcs TÁMOP projektmenedzser  
Rózsa Árpás TÁMOP projektmenedzser  
Buday József  
Takács Károly  
Ujvári Katalin  
Kovács Szilvia  
Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző

Jegyzőkönyvet vezette: Komáromi Renáta titkársági, testületi asszisztens

**Illés Tamás** polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés 5 fővel határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek sorrendjének módosítására, mely szerint a 2. *napirendi* pont „Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról” kerüljön az első helyre.

Majd megkérdezte a képviselőtestület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselőtestület 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

**N A P I R E N D:**

1./ Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról

Előadó: Projektmenedzser, Méhes Máté

2./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

3./ Tájékoztató a Sportöltöző felújítására benyújtott Leader pályázat lezárásáról

Előadó: Méhes Máté, Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző

4./ Önkormányzat folyamatban lévő ügyeiről tájékoztató, beszámoló a könyvtár ellenőrzéséről

Előadó: Méhes Máté, előző önkormányzati ciklus képviselői, könyvtáros

5./ Beszámoló a Lakhegy Erdőszéli Óvoda ellenőrzéséről

Előadó: Ujvári Katalin óvodavezető

6./ Óvodavezető beosztás ellátására érkezett pályázatról döntéshozatal

Előadó: jegyző, polgármester

7./ Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: jegyző

8./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról, helyi adómértékek felülvizsgálata

Előadó: jegyző

9./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

10./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

Előadó: jegyző

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Tájékoztató az Egészségmegőrző TÁMOP pályázat lezárásáról**

**Előadó: Projektmenedzsmet, Méhes Máté**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy az Egészségmegőrző TÁMOP projekttel kapcsolatban a következő helyzet alakult ki. A pályázat 5 522 400 Ft kerettel indult és 2013. novemberében 1 380 e Ft előleget kapott az önkormányzat a projekt indításához, kivitelezéséhez. Az előzetes elképzelések szerint a projekt az előlegből lett volna finanszírozva. 2014. év folyamán ennek ellenére már 874 429 Ft-ot kellett ehhez hozzátenni, tehát jelenleg 2 254 429 Ft-ot költött el az önkormányzat a projekt keretében. A projekt október 31.-én lezárult, és 3 300 e Ft körüli kifizetetlen számla áll előttünk. Az előadások maradéktalanul megvalósultak, és jelenleg a 3 300 e Ft-ot sajnos nincs lehetőségünk a korábbi konstrukcióban finanszírozni gördülő jelleggel az előleg terhére. Mivel az elszámolás nem történt meg az eddigi összegekről, ezért most arról kap a testület tájékoztatást a projektmenedzsmenettől, hogy milyen lehetőségek vannak a 3 300 e Ft finanszírozására annak érdekében, hogy a pályázatot le tudjuk zárni és el tudjunk vele számolni. Valamint december 31.-re kértünk a projekt elszámolása tekintetében határidő módosítását, annak érdekében, hogy november és december folyamán ezeket a számlákat rendezni tudjuk és az elszámolást be tudjuk adni.

Rózsa Árpád és Friss Szabolcs voltak a projekt menedzserei és érdemi koordinátorai a pályázatnak, velük egyeztetett az elmúlt hetekben arról, hogy a 3 300 e Ft-nak milyen finanszírozási alternatívái létezhetnek az elkövetkezendő hetekben.

Ezt követően felkérte a projektmenedzsmenetet, hogy tájékoztassa a képviselőtestületet, hogy milyen törvényes megoldások léteznek, amelyekkel ezt az összeget külső forrásból meg tudná az önkormányzat finanszírozni, hogy ne a jelenlegi költségvetést kelljen ehhez felbolygatni.

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy kértünk egy időszak módosítást december 31.-ig ennek várjuk még a jóváhagyását. Eddig az időpontig volna szükséges minden tételt lezámláztatnunk és pénzügyileg is rendezni. Ennek a finanszírozási módjára kellene megoldást találni ahhoz, hogy a teljes pályázati összeg leírható legyen az EMMI részéről. Beszéltünk arról az utóbbi napokban a polgármester úrral és a jegyző asszonnyal, hogy milyen megoldások jöhetnek számításba, melynek olyan módját kell megtalálnunk, ami jogilag és minden szempontból is megállja a helyét. Ahogy a polgármester Úr is elmondta a programok megvalósultak, az indikátorok is teljesültek, amik a pályázati programban elő voltak írva, tehát a pénzügyi elszámolás az ami hátra van. Ami főként, azért csúszott el, mivel korábban az előleg jóval később került kiutalásra, mint maga a pályázat elindult volna, tehát 2013. novemberében jött meg az előleg, viszont a program már elindult júliusban. Anno azt terveztük, hogy az előleg felhasználása után részelszámolásokkal próbáljuk göngyöltetni az elszámolásokat, hogy ne kelljen az önkormányzatnak hozzátenni, de ez több ok miatt nem teljesen valósult meg. Az egyik oka, hogy az előleg jóval később került kiutalásra, a másik oka pedig, hogy a régi ESZA beépült az EMMI-be, több hónapot vett igénybe az átállás és olyan akadályokba ütköztünk az elszámolások során amikre nem számítottunk és nem voltunk rá felkészülve. Így az utolsó időszakban kellene ezeket a finanszírozásokat megoldani és erre olyan megoldást találni ami mind jogilag, illetve a pályázati útmutató szerint megállják a helyüket. Jegyző asszonnyal beszéltünk néhány olyan lehetőségről, amiben megoldást látunk, de egyelőre várjuk, hogy a jegyző asszony részéről ez mennyire lehet helytálló, melyre nem kaptunk még választ.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy mik ezek az alternatívák?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy eleve abból indultunk ki, hogy lehetőleg ne kelljen finanszírozást az önkormányzat részéről eszközölni. Van lehetőségünk arra, hogy olyan jellegű, -nevezük- kölcsönt juttassunk az önkormányzatnak, amelyekből tudná ezeket a tételeket előfinanszírozni, amíg a pályázati elszámolások lezárulnak. Ennek kellene a megfelelő jogcímét megtalálni, ami elfogadható.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy milyen jogcím lenne az, ami elfogadható?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy támogatást megelőző hitelt a pénzügyintézetek nyújthatnak, de a hitel felvételét előzetesen be kell jelenteni, melynek határideje van. Lehet az önkormányzatot támogatni, de ott is felmerül a kérdés, hogy miért támogat egy vállalkozás egy önkormányzatot.

Csak önkormányzati rendelet alapján képzelhető el támogatás nyújtása, mert ez államháztartáson kívüli támogatásnak minősül, melyet nyilvánosságra is kell hozni, erre van külön egy honlap.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy nincs ilyen jogi lehetőség, hogy erre a problémára áthidaló megoldást kapjunk?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ilyet még nem csináltunk, kívülről pénzeket soha nem vettünk be. Azt sem szeretné, hogy a projekt megálljon, mert már benn van az önkormányzatnak megközelítőleg 800 e Ft-ja és ha megáll a projekt akkor féltő, hogy az előleget is vissza kell fizetni.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy a projekt készen van megcsináltuk, mert a

kitűzött célok megvalósultak, egy-két apróbb elemtől eltekintve. Ilyennel még nem találkozottak, hogy az elektronikusan és papíron is elküldött anyagoknak nincs nyoma.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy várható, hogy az engedély a határidő módosításról a jövő héten vagy még a héten megérkezik?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy a mai napon beszélt az EMMI-vel. E-mail-ben újra át kellett küldeni az anyagot és azt mondták, hogy három napon belül kapunk rá választ, de erre már nem lehet alapozni.

**Illés Tamás** polgármester megjegyezte, hogy ezek szerint van három napunk, hogy ezzel párhuzamosan kitaláljuk, hogy miből fogjuk finanszírozni ezt az összeget.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy más alternatíva nincs csak az, hogy a cég kölcsönt ad?

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy elméleti síkon van másik lehetőség is, ami egy banki kölcsön lenne.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy azt be kellett volna előre jelenteni, a támogatást megelőlegező hitelhez nem kell kormányzati hozzájárulás, de be kell azt is jelenteni, ugyanúgy, ahogy a falugondnoki gépkocsira felvett hitelt is jelentettük. Ezt nem kellett engedélyeztetni, de bejelentési kötelezettséggel terhelt és a Porsche Bank felé kellett igazolni, hogy ennek az önkormányzat eleget tett és így nyújthatott hitelt.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy alapvető hiba az, hogy úgy gondoltuk, hogy ha mi betartjuk a szabályokat, akkor a pályázairányító is betartja és nem kell olyanokon vitatkoznunk és olyanokat bizonyítanunk nagyon sokszor, amit megcsináltunk, elkészítettünk és elküldtünk. Erre egy példa, hogy előleg kifizetési kérelem elment július végén, 15 nap áll rendelkezésére az ESZA-nak, hogy küldje az anyagot, szeptember vége október elején már kérdeztünk, de nem történt semmi. Széchenyi programirodán keresztül megkerestük őket és a válasz az volt, hogy technikai okok miatt nem rögzítették. Ismét el lett küldve elektronikus úton és papír alapon is. Két hét múlva érkezett egy olyan válasz, hogy nem küldtünk semmit. Beadtuk újra, vártunk egy hónapot és november végén megjött az előleg. Így ezek elvitték az időnket. A lényeg, hogy a finanszírozási részét meg tudjuk oldani, mert kötelezettség van. Az ESZA elvárja, hogy kifizessük és meg kell felelni az elvárásoknak amellet, hogy azt tapasztaljuk, hogy egyfajta packázás folyik velünk.

**Illés Tamás** polgármester összefoglalva elmondta, hogy a hét végéig várható arra válasz, hogy egyáltalán december 31.-i hosszabbítást elfogadott-e és ezzel párhuzamosan jövő hét végéig van idő a testületnek azon gondolkodni, megvizsgálni az alternatívákat, hogy hogyan tudjuk ezt finanszírozni. Azt követő héten már utalni kellene, majd azután jönnek az elszámolási anyagok és akkor teljesítéssel le lehet zárni a projektet.

Az Önök részéről, pedig él az ajánlat, hogy 3 300 e Ft-ot át tudnánk addig csoportosítani, ha ehhez megtaláljuk a megfelelő törvényes utat és jogi lehetőséget.

Majd megkérdezte a jegyzőt Asszonyt, hogy a héten erre az utalásra valamilyen választ tudunk, hogy erre van-e lehetőség?

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy utána néz, hogy milyen módon tudnák megoldani törvényesen a projekt finanszírozását.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser előadta, hogy gondolkodtak banki megoldásban is, abban is fognak tovább érdeklődni. Nyilván minden vonalat meg kell vizsgálni, de nem az a cél, hogy az önkormányzat banki hitelt vegyen fel.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy elhangzott az, hogy ha az önkormányzat hitelt akarna felvenni, akkor azt már be kellett volna jelenteni. Nem zárkózik el ez elől a megoldás elől, de az kivitelezhetetlen.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy nézzünk meg minden lehetőséget.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy a legfontosabb az, hogy az önkormányzat megkapja az engedélyt.

**Méhes Gábor** alpolgármester megkérdezte, hogy mi van akkor, ha nem kapja meg az önkormányzat az engedélyt?

**Friss Szabolcs** projektmenedzser elmondta, hogy van már erre egy szóbeli ígéret, hogy megadják az engedélyt. Több mint 4000 pályázó van ebben a konstrukcióban Magyarországon és elég sok ilyen eset van.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy ők is tudják, hogy a megalkotott szabályokat azért ők is megszegették. Nemcsak a határidők tekintetében, hanem nekik is vannak visszafelé kötelezettségeik, tehát ha azt mondják, hogy nem érkezett meg az anyag és ha így van akkor miért nem küldött felszólítást hiánypótlásra, hogy 15 napon belül teljesítsük azt. Ez az elmúlt hónapokban nem történt meg. Valamint nekik is érdekük, hogy ezek a pénzek oda kerüljenek ahova valók.

Mindenképp azon dolgozunk, hogy ez jó legyen. Az látható, hogy a munkát megcsináltuk amit kellett azok között a korlátok között amik közé be voltunk szorítva. Az ellenőrzés is azt tárta fel, hogy a projekttel nincs probléma. A gond a pénzügyi részével van.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy tételezzük fel, hogy találunk egy pénzügyi megoldást az előfinanszírozásra. Mi lesz ha mégsem megy le gond nélkül a projekt.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy várjuk meg a választ, addig ne csináljunk semmit.

**Illés Tamás** polgármester megköszönte a projektmenedzser tájékoztatását. Majd elmondta, hogy minél előbb ki kell találni, hogy milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak.

**Rózsa Árpád** projektmenedzser elmondta, hogy ők is gondolkodnak további megoldáson.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

18:05 órakor Rózsa Árpád és Friss Szabolcs elhagyták az üléstermet. Buday József, Takács Károly, Ujvári Katalin és Vékásy Ferenc megérkeznek az ülésterembe.

**2./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról**

---

**Illés Tamás** polgármester köszöntötte a meghívott vendégeket. Majd elmondta, hogy sajnálja, hogy Méhes Máté volt polgármester úr, aki 23 évig volt a falu élén, nem tudott eljönni erre az ülésre.

Majd a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

Az elmúlt hetekben a közmunkaprogram keretében először kettő majd ismét két embert sikerült bevonnunk 100%-os állami támogatással, ők Csontos József, Tóth Attila, Nagy Imre és Völlerné Zsoldos Katalin. Ezzel párhuzamosan Kulturális közmunkaprogramba két embert sikerült bevonni, Hitaller Krisztinát és Horváth-Zóka Tímeát.

November 16.-án volt egy könyvtár ellenőrzés, amelynek az volt az apropója, hogy a könyvtárat át szeretnék telepíteni másik helyre, melyet engedélyeztek, is. Mivel Méhes Máténé könyvtáros jelezte, hogy nem fog részt venni az ülésen, ezért erről a későbbiekben ő maga tájékoztatja a képviselőket. Ugyanazon a napon az óvodát is ellenőrizte a Kormányhivatal, melynek Ujvári Katalin fogja ismertetni az eredményét, ő fog részletesebben a későbbiekben erről beszámolni.

November 15.-én a templom körüli ingatlanok tulajdonosaival volt egyeztetés, mivel a temetések és nagyobb ünnepek alkalmával a parkolás nem megoldott. Az a javaslat született, hogy a templom körüli ingatlanok tulajdonosai a területük egy-egy szakaszát felajánlják parkolási célra és akinek elvadult állapotban van az ingatlana, akkor ezt a szakaszt kitakarítja és ezt követően, pedig az önkormányzat pázsitos parkolót alakít ki.

Továbbá elmondta, hogy a mai napon a Katasztrófavédelem részéről sziréna ellenőrzést végeztek, melyet rendben találtak.

November 05.-én a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás ülést tartott, amelyen tisztújítás történt. A zalaegerszegi polgármester úr lett a társulás elnöke.

November 17.-én Hessel Bea küldött egy projekt felmérő űrlapot, melynek keretében arról érdeklődtek, hogy vannak-e esetleg olyan projektjeink melyhez befektetőt vagy támogatót keresünk. Ehhez a felméréshez a futballpálya körüli tér fejlesztését, a kultúrház energetikai modernizációját és az óvoda felújítását, tehát három projektet jelöltünk meg és továbbítottuk a felmérést.

A falugondnoki busszal kapcsolatban elmondta, hogy a falugondnokkal egyeztetve, egy busz menetrendet alakítottak ki. A busznak kedden és csütörtökön van egész napos terhelése, akkor közlekedik Zalaegerszegre és Egervárra. A többi napon pedig csak az óvodai szállítások vannak betervezve, ezeken a napokon tudnánk a falugondnoknak munkaidőn kívüli egyéb terhelését lecsúsztatni, kompenzálni időben.

A mai napon volt Közvilág partnertalálkozó, melyen a sziréna ellenőrzés miatt nem tudott részt venni, de egyeztetett a szervezővel, hogy a közvilágítás esetleges költséghatékonysági kérdéseiben tájékoztassa a képviselőtestületet a hét második felében.

Az adóssághozzájárulásban részt nem vett önkormányzatok támogatására érkezett 6 500 e Ft-os támogatás felhasználása ügyében, egyeztetett Cseke úrral, aki azt ígérte, hogy a héten eljönnek és befejezik a Kultúrháznak a villanyszerelését, elviszik a szemetet és megbeszéljük, hogy akkor mi az a munka, ami teljesítettnek tekinthető, és mi az, ami még hátravan, illetve hogy hol tartunk jelenleg a számlákat tekintve. Sajnos nem sikerült még időpontot egyeztetni erre vonatkozóan.

Egészségmegőrző TÁMOP projekt, melyről az imént esett szó, jelenleg a 3 300 e Ft-ra keresünk megoldást, hogy azt, hogy lehetne kifizetni, annak érdekében, hogy a projekt végig fusson és ne kelljen az eddig erre a célra elköltött összegből esetleg visszafizetni. 5 500 e Ft a teljes keret, 1 380 e Ft az, amit az önkormányzat megkapott. Megközelítőleg 800 e Ft, amit ebben az évben kifizettünk. Nem sikerült ez egész projektet a korábbi elképzeléseknek megfelelően gördülő jelleggel finanszírozni. Mai napig nem történt elszámolás és október 31.-én lezárult a projekt.

A sportöltözővel kapcsolatban elmondta, hogy a LEADER pályázat elszámolása is időszerű

lenne, mivel ez a projekt is már régen befejeződött, melyről Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző fogja tájékoztatni a testületet. Előzetesen elmondta, hogy megközelítőleg 1 600 e Ft-ot tudunk számlák alapján elszámolni, ami már ki van fizetve, viszont ezt az összeget valószínűleg a jövő év során fogja az önkormányzat visszakapni.

Az adóbefizetésekkel kapcsolatban az elmúlt időszakban nem változtak az adóintézkedések, a felszólítás ki lett küldve szinte mindenkinek és remélhetőleg, hogy az adóbefizetés ennek megfelelően még ebben az évben bevételekhez juttatja az önkormányzatot.

Az október 9.-i költségvetés alapján ez az év nagyjából nullára fut ki, egy probléma van az évet tekintve, hogy mivel a Leader bevétel is benn van a költségvetésbe és a TÁMOP is, mint bevétel és kiadás. Jelenlegi tudásunk szerint ezek a bevételek ebben az évben már nem realizálódnak, ez bevételkiesést fog jelenteni. A TÁMOP pályázatra viszont át kell csoportosítanunk 3 300 e Ft nagyságrendű összeget, ezért a likviditásunk és a bankszámla egyenlegünk jelenleg úgy alakul, hogy 2014. év végéig az önkormányzat teljes értékpapír megtakarításait is bele számítva, körülbelül 9 733 e Ft az, ami biztosan rendelkezésünkre fog állni. Ezzel párhuzamosan a jelenlegi kötelezettségeink alapján, körülbelül 15 000 e Ft körüli összeget kellene kifizetnünk abban az esetben, ha a Cseke Kft.-t kifizetjük, ha a TÁMOP pályázat költségeit finanszírozzuk, de valószínű, hogy annak a másik oldala nem fog megérkezni. Jelenleg úgy tűnik, hogy a Leader elszámolás sem fog ebben az évben már lefutni és így jelenleg a likviditásunkból körülbelül 6 000 e Ft-nyi mínusz jelentkezik, amihez átcsoportosításokat kell eszközölni, annak érdekében, hogy 2015. január 01.-én ne mínusz legyen a bankszámla egyenlegünk. Valamint amit látunk, hogy 2015. folyamán ha az elszámolások megtörténnek, akkor be fog folyni a TÁMOP pályázatból a támogatás, plusz be folyik a Leader támogatás, ami úgyszintén 6 000 e Ft, de ehhez az elkövetkező egy hónapban, jól kell gazdálkodni.

Elmondta, hogy a vendégeknek és a képviselőtestületnek is javaslatokat kellene megfogalmazni, mivel az elmúlt évek során lényegében a falu az értékpapír megtakarításait nullára futtatta.

2012. évben névértéken 20 000 e darab, piaci értéken 1,5-ször annyi, tehát 30 000 e Ft nagyságrendű megtakarítása volt a falunak. 2012-2013-2014 évek során ez a megtakarítás teljesen felemészte. Ami azt jelenti, hogy évente a rendszerben mindig volt, ha átlagot veszünk, akkor egy 10 000 e Ft nagyságrendű lyuk, ami a megtakarításból került finanszírozásra. Az lenne a kérdés, hogy a következő évben mit lehetne annak érdekében tenni, hogy miután nem lesznek megtakarításaink, a hiányt felszámoljuk és a költségvetés a tényleges bevételek és az ehhez hozzá igazított, inkább megtakarításokat létrehozó kiadási oldallal rendelkezzen.

Ezt követően ismertette a lejárt idejű határozatokat, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Majd kérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket a beszámolóval kapcsolatban.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy átnézte az önkormányzat 2009.-2014. évi teljesített költségvetéseit. Azzal tisztában voltunk, hogy jelentős megtakarítással rendelkezett az önkormányzat. A vízügyi alapokból vettük át a megtakarítások nagy részét, amit elviekben nem lehetett volna másra használni, csak a vízi-közművel kapcsolatos fejlesztésekre. Jellemzően az önkormányzatok használták más célokra is az átvett pénzeszközöket. 2012. év január 01.-től azonban már erre nem kerülhetett sor, mivel törvény tiltotta a más célra történő felhasználást. Eddig erre csak abból lehetett következtetni, hogy ha ez a használati díjból képződött, akkor nagy valószínűséggel nem használható oktatási és óvodai célokra. A közmű szabályozási hivatal ellenőrzése során a 2012. év utáni időszakot nézte, s mindent rendben talált, hiszen egyik önkormányzat sem vett át a pénzeszközt a vízügyi alapból.

2009. évtől ha vizsgáljuk az önkormányzat gazdálkodását látható, hogy folyamatosan



csökkent az önkormányzatok állami támogatása. 2009. évben 12 000 e Ft-os névértékű értékpapírral rendelkezett, illetőleg 15 100 e Ft-os pénzmaradványt hozott át 2010. évre, ebben benn van az értékpapír, tehát ezen felül még volt megtakarítása is 2009. évben. Nem volt még gépjárműadó mértékéből elvonás, és itt volt két jelentős adót fizető Kft. is. 15 000 e Ft-os adó bevétele volt az önkormányzatnak. A bevételi oldalt is nézni kell, nemcsak a kiadási oldalt. 2010. évben már érződött, hogy az állami költségvetés bajban van, vonják el az önkormányzatoktól a pénzeket. Ebben az évben eladott az önkormányzat 10 000 e Ft névértékű értékpapírt, de azért hogy meg tudja előlegezni a játszótérépítéshez szükséges pályázati támogatás összegét, amit vissza is tett és újra vett át 10 000 e Ft-ot. 2010. évben jelentősen megemelkedett az iskola, óvoda működéséhez átadandó összeg, 5 677 e Ft-al járult hozzá az iskolához és az óvodához az önkormányzat összességében. A közös hivatal finanszírozására is szinte alig kapott az államtól a hivatal működtetéséhez is átadott 4 156 e Ft-ot. Fejlesztési kiadást teljesített, ivóvíz vezetékét épített a sportpályához 1 150 e Ft összegben, illetőleg temető bővítés, játszótér kivitelezés címén saját forrásból 2 341 e Ft-ot költött, de még az évet 16 546 e Ft pénzmaradvánnyal zárta. A 2011. évet ezzel a pénzmaradvánnyal indította. Fejlesztési kiadást teljesített 2011. évben 3 269 e Ft értékben, óvoda és iskolához 4 190 e Ft-al, a hivatal fenntartásához 5 466 e Ft-al járult hozzá. Ezeket mind saját forrásából finanszírozta, mert ezekhez az állam nem adott támogatást. Az évet még mindig 15 041 e Ft pénzmaradvánnyal zárta, a gépjárműadóból volt 11 000 e Ft körüli összegű bevétele, de itt már csökkenőben volt. Majd 2012-ben jött a sokk éve, ekkor átvette az állam az oktatási intézményeket. Az év 15 041 e Ft pénzmaradvánnyal indult. Fejlesztési célra 2 698 e Ft-ot költött, hivatalhoz 3 853 e Ft-ot, iskolához, óvodához 6 218 e Ft-ot adott át. Itt már kénytelen volt folyamatosan értékpapírt értékesíteni. Az iparüzési adóbevételek miatt mindössze 260 e Ft volt. Ugyanezen évet sújtotta a gépjárműadó bevétel kiesés is, melyből mindössze 3 400 e Ft folyt be. 10 000 e Ft mínusz a helyi adók terén. Ebben az évben még mindig volt 18 395 e Ft összegű pénzmaradványa az önkormányzatnak. 2013. évben jött a feladat finanszírozás, amikor csak a kötelezően ellátandó feladatokat finanszírozta az állam. Az oktatás állami kézbe került, az óvodai nevelés az iskolai étkeztetés az önkormányzatnál maradt, melyhez nem volt elegendő az állami támogatás összege. Megszűnt az SZJA kiegészítés. Fejlesztés címén ebben az évben 2 419 e Ft kiadás teljesült, a közös hivatalhoz itt már csak 1 500 e Ft-al kellett hozzájárulni, iskolai étkeztetéshez 411 e Ft-al. Ebben az évben már nem volt iskola, tehát ahhoz nem kellett hozzájárulni. Az önkormányzat alig kapott állami támogatást, amely a működési kiadásokat nem fedezte, így a pénzmaradványa 10 600 e Ft-ra lecsökkent az év végére. Március, június és szeptember hónapra összesen 13 000 e Ft értékben kellett értékpapírt értékesíteni. Az önkormányzatoknál, ez volt a próba éve a feladat finanszírozás terén, ami 2014. évben is folytatódott. Ez tudható volt, hogy ha a tendencia így folytatódik, akkor biztos, hogy 2014. évben már szinte semmi megtakarítása nem marad az önkormányzatnak. 2013. évről még 10 600 e Ft összegű pénzmaradványa volt, 2014. év végével már csak 150 e Ft-os általános tartalékkal tudunk számolni. Ebben az évben a falugondnoki gépkocsi önrészét finanszírozta, 2 775 e Ft összegben, az óvodához is hozzájárul az előzetes tervek alapján év végéig 1 300 e Ft-os összeggel.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy ez mind valóban így történt, de ez az út, hogy ide fog jutni az önkormányzat már 2012. évben látszott. Szeretné, ha közösen gondolkodva a falu vezetése és volt vezetősége nem csak most, hanem esetleg a későbbiek folyamán is konzultálna arról, hogy mik azok az alternatívák, ahol ezen módosítani tudunk, mert ebben az évben már nincs miből kiegészíteni, mivel nincs semmi pénzmaradvány, és nincs rá törvényes lehetőségünk, hogy más eszközökhöz nyúljunk, mint például a vízpénz.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző előadta, hogy a vízpénzzel kapcsolatosan egyeztetünk a vízművel és ha az önkormányzat vízi fejlesztési célra kér, akkor adnak., de csak arra lehet felhasználni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy ez csak áthidaló megoldás lehetne arra az esetre, hogy valamit ideiglenesen finanszírozzunk, de ezzel az összeggel el kell számolni, hogy ténylegesen vízi fejlesztésre használta az önkormányzat vagy ha nem akkor vissza kell fizetni maradéktalanul a számlára, de ezt a költségvetésbe nem lehet beállítani, maximum a likviditást tudja támogatni.

**Ujvári Katalin** köszöntötte a jelen lévőköt és elmondta, hogy ahogy az elmúlt évek le lettek vezetve látható, hogy ennek a kis településnek nagy terhet jelentett az, hogy egy intézményt fenntartott, de mégis az előző testület mindig próbált megoldást megkeresni. 1999-től egyedül óvónő, tehát a kettes óvónői norma sem lett teljesítve azóta, hogy olcsóbban lehessen működtetni az intézményt. 2008-ban az óvoda az iskolához társult és 2-3 évig volt ott. Az is segített a fenntartási kiadásokon, mert előtte volt, hogy 5 500 e Ft-ba került. Sajnos az októberi statisztika mindig meghatározta a normatíváknak az átadását, hiába lett utána még 5-6 kisgyerekekkel több a tanév során. Két éve 2013. évtől az állam a dolgozók bérét támogatta, illetve az óvodás étkezőkre ad egy minimális összeget és így 2013. évtől, az az előtti 3 400 e Ft-os önkormányzati hozzájárulás 2 000 e Ft-ra csökkent úgy, hogy ez az elmúlt két évben márcsak 1 900 e Ft-ba került. A régi önkormányzati képviselőtestületet érheti az a vád, hogy ha látta, hogy az intézményt nehezen tartja fenn akkor tennie kellett volna valamit, de mit tehetett volna jobbat kitalálni az óvoda mint intézmény helyett?

Úgy gondolja, hogy jó szolgálatot tett és az hogy Nagypálból is ide társultak azért könnyített a helyzeten. De nem tartja jónak, hogy a fenntartási kiadásokba Nagypáli nem ad, amit javasol velük megbeszélni. Most 9 kisgyerek van illetve tavasztól 10 Nagypálból, azért ők is a fenntartási kiadásokba adhatnának, hogy kicsit könnyebb legyen működtetni az intézményt.

**Illés Tamás** polgármester elmondta az óvodával kapcsolatban, hogy a testület is úgy érezi, hogy ha az elődeink ilyen sokat tettek azért, hogy az óvoda fennmaradjon, továbbra is szeretnék ha működne. A jelenlegi elképzelések szerint, az óvoda továbbra is egy óvónővel működne, aki a vezető óvónő lenne és egy rendes végzettséggel rendelkező óvónő, mellette pedig két dada 2x4 órában, így a jövő évet akár úgy is sikerül megoldani, hogy az önkormányzatnak nem kell az óvodához hozzátenni, ha ebben a konstrukcióba hagyjuk. De mindenképpen a Nagypáliakkal is leülünk beszélni arról, hogy az óvodához hozzá tudnak-e járulni annak érdekében, hogy a szülők pozitív véleménye alapján működhessen az óvoda, ahogy eddig.

**Bognár István** képviselő előadta, hogy érdekesnek találja, hogy szinte úgy néz ki, hogy az előző testület a 30 000 e Ft-ot elszórt, olyan feladatokra, amire nem kellett volna. Úgy gondolja, hogy csak olyan célokat valósítottak meg a pénzből, aminek van látszata. Nem bukott bele a testület semmibe. Igaz, hogy elfogyott az önkormányzat megtakarítása, de semmi olyan plusz kiadás nem volt, ami elment volna a semmibe. A jegyző Asszony, ahogy levezette az önkormányzat költségvetését évekre visszamenően, jónak találja. Nem úgy kellene közölni, hogy 2010. évben volt még 30 000 e Ft-ja az önkormányzatnak, most pedig a régi testület nullára futtatta a büdzsét, mert elköltötte. Ezt hasznos célra költötte el. Továbbra is azt mondja, hogy az a lehetőség, ami volt, hogy a súlyadóból volt pénze az önkormányzatnak, volt mozgástere azt elvették, annak értékébe nem adott semmit az önkormányzatnak, ami kipótolná a hiányzó, akár 10 000 e Ft-ot.

A lakhegyi önkormányzatnak nincs arra lehetősége, hogy nagy összegeket beszedjen adókból,

vállalkozás sem jött a településre. Szeretné, ha lenne plusz pénze az önkormányzatnak, lenne mozgásterünk, tudnánk megtakarítani.

Elmondta, hogy nem érzi jól magát mikor ezekről a számokról szó van, mert másképp jön le, mint ahogy valójában van.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy amiket felvázolt, ezek tények, ezeket nem lehet már megváltoztatni. 5 500 e Ft a tervezett adóbevétele a falunak, amit már most nem fizetnek be, de ez évekkkel ezelőtt is ennyi volt. Ha otthon látja, hogy adott mértékű a megtakarítása, akkor a megpróbálja ahhoz igazítani a kiadásokat és nem teljes mértékben a megtakarításokat kinullázni év végére. Úgy gondolja, hogy ezt a volt testület látja a legjobban, hogy hol vannak a lyukak.

A kérdés az, hogy 2015. évben milyen irányba lehet elindulni. Egyik, hogy az óvodát hagyjuk meg hozzuk ki nullára, ne kelljen hozzárakni senkinek, valamilyen másik formában finanszírozzuk, de ez még mindig nem akkora mértékű kiegészítés. Az elmúlt három évből látja, hogy éves szinten körülbelül 10 000 e Ft fogyott el a megtakarításból. Ennyi pénzt nem fogunk tudni kivetni, mivel az 5 500 e Ft-ot sem fizeti be a falu, ez nem járható út. De ugyanakkor a feladatokból hol van a 10 000 e Ft-nyi feladat, ahol adott esetben el tudunk venni, amivel meg lehet csonkítani a kiadás oldalt.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy egy-két lehetőség van, a dologi kiadásokat lehetne csökkenteni vagy a kommunális adót kellene megemelni, ha van rá lehetőség, mert a súlyadóból kevés összeg fog bejönni. Valamint a személyszállításhoz hozzájárult az önkormányzat a lakosságot segítve ezzel is. Illetve olyan lehetőség van még, hogy ha az önkormányzat földadót kivet, amiből pénzt tud beszédni.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző hozzátette, hogy a Zalaispa használati díjához járul hozzá az önkormányzat, ami csökkenti a lakosság által fizetendő hulladékdíj mértékét. A fejlesztési lehetőség teljesen le fog állni, csak pályázat útján lehetséges majd fejleszteni. A baj az, hogy kevés a 100%-os pályázat és azokkal is olyan gondok vannak mint a TÁMOP-al.

**Buday József** köszöntötte a jelenlévőket és elmondta, hogy ott volt még a másik lehetőség, hogy bele vágtunk volna felelőtlen kiadásokba, ami végül kiderült, hogy nem is lett volna akkora felelőtlenség, mert akár 100 000 e Ft-ot is elkölthettünk volna, mert az állam meg lefinanszírozta. De ezt akkor nem tudtuk. Nem adósítottuk el a települést.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a kérdés az, hogy megakarjuk-e tartani Lakhegyet mint önálló falut, vagy azt mondjuk, hogy halmozzuk a mínuszokat. Ez is egy út de akkor hagynánk, hogy eladósodjon a falu, amire van az adósságrendező hitel.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy most már nem tud eladósodni sem a falu, mert nem lehet mínuszt tervezni a költségvetésbe működési célra hitelt nem lehet felvenni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy visszatéve a számokra, az elmúlt három évben 10 000 e Ft kellett betenni pluszba a falu finanszírozásához és nem is voltak olyan nagy költségek, de akkor is be kellett tenni. Most az a kérdés, hogy valószínűleg 2015. évben is be kell majd tenni azt a 10 000 e Ft-ot de nincs miből. A fűkaszással, a kommunális adó emeléssel nem tudunk 10 000 e Ft-ot megtakarítani.

Továbbá elmondta, hogy a költségvetésbe be lettek rakva várható adóbevételeként olyan tételek, melyek megszűnt cégekhez tartoznak. Ha a költségvetésbe olyan számok vannak

benn, amik már nem létező cégekhez fűződik és adóbevételt várunk belőle, az csak a költségvetési tervezet, de az biztos, hogy nem fog befolyjni. Tehát minimum 5 000 e Ft-ot elő kell teremteni.

**Ujvári Katalin** elmondta, hogy az a baj a pályázatokkal is, hogy azokat is mind elő kell finanszírozni. Tehát most 2015. évben akár milyen pályázat adódik, arra kell számolni, hogy azt elő kell finanszírozni.

**Buday József** elmondta, hogy eddig az elmúlt időszakban is minden beruházásunkat ami volt, hitelből csináltuk meg. Először hitelt kellett felvenni és utána kaptuk vissza a pénzeket.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy igen a falugondnoki gépkocsi beszerzéséhez is hitelt vett fel, az önrészt pedig saját forrásból finanszírozta.

Továbbá elmondta, hogy támogatást megelőlegező hitelt úgy lehet felvenni, hogy azt az önkormányzat előzetesen a Magyar Államkincstáron keresztül bejelenti. Egyéb más fejlesztési célú hitel felvétele, amihez nem társul pályázat, nincs mögötte elnyert pályázati támogatás, csak kormányzati hozzájárulással vehető fel, tehát azt a kormánynak engedélyezni kell, melyre negyedévente hoz egy rendeletet, ahol fel vannak sorolva az önkormányzatok, hogy kik azok akiknek engedélyezi a hitel felvételt. Ehhez nagyon stabil, erős költségvetéssel kell rendelkezni, tehát tudni kell miből visszafizetni.

19:05-kor Buday József elhagyja az üléstermet.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha a számokat nézzük, a kommunális adóból 381 e Ft folyik be, ha ezt felemeljük 2-3 szorosára, akkor sem lenne sokkal több pénze az önkormányzatnak. A gépjárműadóból 3 200 e Ft, ami 40%-a a gépjárműadónak, valamint az iparüzési adó 1 800 e Ft, így alakulna az adóbevétel, ha mindenki befizetné az adót.

**Ujvári Katalin** megjegyezte, hogy mindenesetre költséges falunapokat sem lehet tartani majd. Sokkal takarékosabban, sokkal nagyobb összefogással meg lehetne szervezni a dolgokat.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy az a kérése, hogy ezen a kérdésre, ami nagyon aktuális, későbbiekben térjenek vissza és ha valakinek bármilyen ötlete van ehhez kapcsolódóan azt szívesen vesszük, meghallgatjuk. Ha az adókat tekintjük, akkor a gépjárműadó és az iparüzési adó az a két tétel, amiből az adóbevétel 90 %-át nyerjük, ezért biztatnunk kell a vállalkozókat, hogy fejlődjenek, ide helyezték a székhelyüket, illetve a gépjárműadó tekintetében pedig lehetőleg még több fuvarozó cég települjön Lakhegy területére.

**Méhes Gábor** alpolgármester elmondta az iparüzési adóval kapcsolatban, hogy ha emeljük az iparüzési adó mértékét, akkor nagy a veszélye annak, hogy elmennek a vállalkozások, ha nagyobb százalékot vetnénk ki.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy valószínűleg azzal nem tudják megoldani a problémát, hogy adót emelünk, hanem azt kell kitalálni, hogy valahogy az adóalanyok számát kellene növelni. Véleménye szerint ez az út, ami járható és nem az, hogy mindent megemelünk.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt, a képviselő-testület tudomásul vette az elhangzottakat.

19:15-kor Kovács Szilvia megérkezik az ülésterembe.

### **3./ Tájékoztató a Sportöltöző felújítására benyújtott Leader pályázat lezárásáról** **Előadó: Méhes Máté, Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta a Sportöltöző felújításával kapcsolatban, hogy a teljes költségvetése a projektnek 2 000 e Ft és ebből 223 416 Ft elszámolása történt meg korábban. Még 1 887 451 Ft elszámolására lenne lehetőségünk, melyhez a számlák rendelkezésre állnak, amik 2012-2013. év folyamán keletkeztek. A pályázat ez év december 31.-én zárul. Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző Méhes Mátéval egyeztetett a teljesítés-igazolások ügyében, illetve készített egy táblázatot, mely a jelenlegi számlákat tartalmazza. A projekt teljes költségvetése, ami el lett költve 2 110 867 Ft, és jelenleg megközelítőleg 684 e Ft a számlák összege. Majd felkérte, Vékásy Ferenc műszaki ügyintézőt, hogy tájékoztassa a képviselőket az ezzel kapcsolatos tudnivalókról.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy egy-két gondolattal a pályázat elé kell menni. Kényszerhelyzetbe került korábban az önkormányzat, mivel volt neki egy futball csapata és volt egy lerobbant sportöltözője. Éveken keresztül pályázott, nyertes pályázattal nem rendelkezett és közben annyira leamortizálódott a sportöltöző, hogy alkalmatlanná vált arra, hogy rendeltetészerűen lehessen használni. Mielőtt a pályázat benyújtásra került, korábban már próbáltunk kisebb-nagyobb költségvetéssel támogatást szerezni. Fényképek vannak arról, hogy milyen állapotban volt az épület. Ez a pályázati lehetőség megnyílt, ami önkéntes munkás pályázat. Ez azt jelenti, hogy bizonyos anyagok vásárlására és bizonyos munkafolyamatok elvégzésére biztosítottak támogatást, bizonyos munkákra, anyagok felhasználására nem, ezek közé tartozott, hogy az ajtóra nem, csapokra nem és így tovább. 2 000 e Ft-os támogatást biztosít a pályázati támogató, amelyhez egyéb költség szintjén 168 883 Ft társul, ami miatt már nem 2 000 e Ft volt a felújítás költsége, hanem 2 100 e Ft. Az egyéb költség tartalmazza a 30 e Ft-os tervezői költségvetés készítést, pályázati dokumentációkészítést 80 e Ft, 20 e Ft-os költséget a műszaki ellenőrzésre, valamint az első részszámla leadását, ami határidőhöz volt kötve, melynek volt egy 20 e Ft-os elszámolási költsége. Így 150 e Ft és plusz 18 883 Ft az az összeg, amit ha az elszámolást vesszük figyelembe, a második ütem végelszámolásánál be lehetne adni, egyéb költség finanszírozása. A nagyobb baj az, hogy mivel nem teljes körű anyag felhasználású pályázat volt, hogy nem készült egy olyan átfogó jellegű költségvetés, hogy ha ezt az állapotot akarjuk megteremteni, akkor az mibe fog kerülni az önkormányzatnak és annak milyen tételei vannak, hogy kellene megvalósítani.

A probléma ott van, hogy vannak számláink és a számlán szereplő tételeket nem tudjuk az elszámolás tárgyává tenni, mert az műszakilag, tartalmilag már nem is volt végrehajtható. Addig eljutottunk, hogy nem sok számla van, de ezeket sikerült annyira rendezni, hogy az elszámolás csaknem 100%-osan mind az ügybizonylatok, mind a szállítólevelek, és a számlák tartalmi és egyéb szempontból megfelelnek. Az azzal kapcsolatban nem lehetett azt a fajta beton minőséget használni, ami a pályázatnál kiválasztásra került. Ezért magasabb áron lehetett a betont beszerezni és kevesebb is lett beszerezve. 20%-os eltéréssel lehet a költségeket elszámolni. Viszont a Novi-épker Kft. és Szabó Zsolt vállalkozóval, az építőipar kivitelezési tevékenységgel kapcsolatosan, mivel társadalmi munkával zajlott a pályázat, ezzel a két vállalkozóval készített az önkormányzat megállapodást, hogy társadalmi munkába ennek a munkafolyamatoknak a szakmai levezénylését elvégezzék, felügyeletét ellátják. A Novi-épker Kft.-s számla greslap felhasználása szólt, ezzel szemben a megrendelő és a társadalmi munkás szakmai emberek között nem volt megfelelő az összhang és ott már nem csúszásmentes

greslap lett lerakva, hanem mázas burkoló lap került beszerzésre. A mázas lapot ugyan azon az áron kapta az önkormányzat, mint a greslapot. A gond az, hogy a költségvetésben négyzetméter alapon van a burkolólap és hozzá van rendelve egy négyzetméter laphoz a szükséges ragasztó és a fugázó mennyisége. A számla megvan, ami szakmailag nem jó. Készített egy számla részletezőt, amiben a pályázati dokumentáció szerinti mértékegységek felhasználásával bocsátjuk be az anyagot elszámolásra. Jelenleg a folyékony fóliának nevezett tétel, ami 4.400 Ft-os egység áron van a költségvetésbe betéve, de mivel ez a kereskedelemben vagy megszűnt vagy nem forgalmazzák, nem lehet hozzá minőségi tanúsítványt beszerezni. Nem lehet igazolni a felhasználását, tehát van egy másik fajta folyékony fólia, ami ugyanaz a minőség, csak annak az ára már több és ez miatt van az a 117 811 Ft-os veszteség, amivel nem lehet mit tenni és ezt átcsoportosítani sem lehet, mert nincs más olyan minőségű anyag, ami hasonló fajlagos költséggel bír.

A másik probléma, a burkoló lapoknál van, hogy abban az épületben a szertár kivételével, 82 m<sup>2</sup> járólappal került felhasználásra. Ezzel szemben a Novi-épker Kft. számlája szerint, beszerzésre került 163 m<sup>2</sup>. Ennek a hiányzó 41 m<sup>2</sup>-nek az elhelyezése okoz problémát, mert külső bejárat előtti rész annyira megvan dőlve el van csúszva, hogy arra a mázas lapot rárakni nem célszerű. A mellette levő hullámpalás területnek, pedig az aljzata nem olyan, hogy arra rá lehetne egy illet helyezni, tehát arra még kellene egy beton réteget vashálóval ráhúzni, ahhoz hogy az hosszú távon használható legyen.

A módosítási lehetőséget megnézte, és arra ad lehetőséget az MVH, hogy a szakipari munkán belül, nem ezt a mázas lapot helyezzük el, hanem hasonló másik olyan anyagot, mint például természetes követ, illetve betonlapot. A betonlapok esetében már van színes betonlap, aminek más a mérete és magasabb az ára. A térkő az nem ebbe a kategóriába tartozik. Ha nem lehet olyan lapot találni, amely megfelelő áron, hasonló minőségben, akkor nem marad más, mint a csúszás mentes greslapnak a lerakása vagy pedig a vázolt költségvetés mellett a pályázati elszámolás beadása, viszont sok idő nincs arra, hogy tovább várjunk.

Összességében 1 684 416 Ft az az összeg a 2 000 e Ft-ból, ami elszámolható.

**Bognár István** képviselő megkérdezte, hogy akkor valójában nem hiányzik a 41 m<sup>2</sup>?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintő elmondta, hogy a 41 m<sup>2</sup> az nem testesült meg beépített négyzetméterként.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy ebbe az elszámolásba nincs benn ennek az összege?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintő elmondta, hogy ebben az összegben nincs benn, azért, mert ha megnézzük kevesebb 186 157 Ft-al, ami a folyékony fóliából adódóan van. A 41 m<sup>2</sup> lap felhasználása miatt megfeneklett a dolog úgy volt, hogy meglesz csinálva. Továbbá elmondta, a műszaki ellenőr majd indoklást fog készíteni melyben indokolja a változtatásokat. Ha egyes munkanemeken belül 20% eltérést engedélyez, akkor a greslapnak az összege elszámolható lenne. Főként az a probléma, hogy a jelenlegi adottságok mellett, hogyan tudjuk megoldani a 41 m<sup>2</sup>-nek a felhasználását. Bende József vállalkozó megcsinálná, de az a kérdés, hogy hogyan. Valamilyen álláspontra kellene jutni és közben mire be kell küldeni az elszámolást addigra el kell, hogy készüljön.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy mire van realitás. Az a beton amire alapozni kellene az 2-3 méterenként el van repedve, arra lapozni nem lehet. A másik, hogy a magassága sem jó, mert kifelé nyílnak az ajtók, tehát vénsni kellene, hogy a lap elférjen. Ami reális és kivitelezhető, hogy azt a betont szét kellene verni, ha lapozunk rá akkor azért, hogy

újra öntsük, ha meg nem lapozunk rá, akkor meg azért, hogy lebontjuk az épület előtt lévő betont. Az épület mellett lévő palatető alatti beton megmaradna és az egészre egy 40x40 cm mosott kavicsos lapot kellene rakni és ezzel ki lehetne alakítani egy teraszt az épület körül, ami tartós is lenne, mert fém stuplis cipővel járnak majd rajta a focisták. Tehát a mázas lapot nem tudjuk kivitelezni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogyha ez el lesz bontva újjá lesz építve, ebbe a költségvetésbe nem fog beleférni. Ezt az önkormányzat mostani vezetésének át kell beszélni, hogy mi legyen, vagy megállapodni, hogy egy későbbi időpontban ezt a kötelezettségét megtartja és beépíti és el lesz küldve az elszámolás. Vagy pedig az önkormányzatnak hozzá kell tenni pénzt ahhoz, hogy normális alapokon épüljön meg a terasz.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy azt tudni kell, hogy Bende úr elmondása szerint is a 41 m<sup>2</sup> lerakása ki lett fizetve, tehát ő ezt már az eddigi költségek terhére végezné el, hogyha azt dönti a testület, hogy tegyen le 41 m<sup>2</sup> járólapot. Az ezen felüli munka, amit meghatározunk, az lenne plusz számla tétel, illetve ami látszik, hogy a projekt az előzetes tervekhez képest részben meg is valósult, mert 2 110 e Ft az, ami elköltésre került. Csak az a problémánk, hogy a számlázási és a projekt dokumentációval való összefésülés az úgy valósult csak meg a kivitelezés során, hogy jelenleg összességében 1 461 e Ft-ot tudunk elszámolni. Korábban el tudtunk számolni 223 e Ft-ot, tehát összességében 1 684 e Ft fog visszajönni az önkormányzatnak annak ellenére, hogy visszajöhetett volna 2 000 e Ft. Tehát korábban azt terveztük, hogy 100 e Ft lesz az, amit az önkormányzat bele tesz, de jelenleg úgy néz ki, hogy még 426 e Ft-ot kellett már berakni.

Majd megkérdezte, hogy kit terhel a felelősség azért, hogy ez az állapot előállt?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy nem az ő feladata ezt megfogalmazni.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a műszaki ügyintéző nézte át részletesebben a projektet, látja, hogy mi az, amit ebből el tud számolni az önkormányzat és most Ő állapította meg, hogy alapvetően mi az ami jó és mi az ami nem.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy mint általában ma Magyarországon, amikor bejött ez a pályázati rendszer, sem a vállalkozó szféra, sem pedig a megrendelő szféra nem volt arra felkészülve, hogy ekkora bürokrácia van és maga az elszámolás kapcsán ilyen fajta követelmények vannak.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy már valamennyien pályáztak már a testületből, pályázatokat végig vittünk, ennél sokkal kisebb veszteséggel. Tehát ha azt nézzük akkor 25%-os a veszteség.

**Méhes Gábor** alpolgármester hozzátette, hogy viszonylag ő is sok pályázatot nyújt be. Nagyon sok olyan pályázati kiírás van a mezőgazdaságban, amit az MVH ellenőriz és ha mint vállalkozó 25%-ot elrontana, akkor most nem lenne itt.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy ez az első olyan pályázat, ahol ilyen jellegű probléma előfordult, amiről közvetlen tudomása van. Abból az anyagból, ami hozzá került ezt lehetett tenni. Ha erre nagyobb lehetősége van, hogy az előírásokat érvényesítse, akkor megtette volna.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ami most elhangzott, ez azt jelenti, hogy nem volt felkérése arra, hogy ezeket az előírásokat és a pályázati kritériumokat megfelelően ellenőrizze, nem az Ön feladata volt, ezt a volt polgármester úr felvállalta.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a volt polgármester úr, hogy ellenőrizte vagy a vállalkozóval miben egyezett meg, erről nincs tudomása, nem volt ott. Többször leírta, kielemezte, hogy mit hogyan lehet csinálni leadta, jelezte, hogy annak a számlának nem így kellene szólnia, ha ezt nem tette volna meg, most felelősnek érezné magát.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy tudomása szerint 2013. év vége volt a határidő, hogy a kivitelezés megtörténjen az öltözőnek a felújítására, akkor mért kell várni a legutolsó időpontig, hogy elszámolásra kerüljön a pénz. Ugyanott tartunk, mint 2013. évben, mert visszamenő számlát nem lehet beadni, mikor már lezárult egy pályázat.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy nem visszamenő, hanem a meglévő számlát nem tudjuk realizálni, mert ennek alapjai nem készültek el.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte a jegyzőt, hogy véleménye szerint, azért hogy ezek a számlák, amik a pályázathoz be lettek csatolva, ilyen formában és ezt tartalmazzák, ki lehet ezért a felelős, illetve azért ki a felelős, hogy 2013. évben lezárult projektekre a mai napig nem történt elszámolás?

**Dr. Ürmösiné Kómiócs Eleonóra** jegyző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy ki ezért a felelős nem tudja megmondani. A sportöltöző felújításának pályázatával nem találkozott. A jegyző kezén minden nem megy végig. Azt tudja elmondani, hogy Vékásy Ferenc műszaki ügyintéző nem volt ehhez a pályázathoz úgy kirendelve, hogy figyelje a felújítási munkálatokat. Minden pályázatban nem vesz részt a hivatal ezt tudni kell. Sok önkormányzatnak nincs műszaki ügyintézője, tehát csak akkor vagyunk ott, ha kérnek bennünk. A műszaki ügyintézőnek vannak egyéb más hatósági feladatai is és például a Várkastély projektben sem vett részt. Ha a hivatal nincs megkérdezve, hanem a számlák esetleg két hónap múlva vannak behozva, aminek a határideje is lejárt és azonnal ki kell egyenlíteni és az elszámolás későbbi időpontú akkor ezért ki a hibás?

**Rákóczi Ferenc** képviselő előadta, hogy az új testületet megszavazták októberbe. Volt a falunak egy polgármestere, akit leváltottak, aki vitte végig ezt a beruházást. Megkértük arra, hogy jöjjön el tájékoztassa a testületet és neki kellett volna feltenni ezt a kérdést, de ha nem jelenik meg akkor nem lehet megkérdezni.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy a volt polgármester ezt kézbe vette, ő bonyolította. Senkinek rálátása nem volt, senkit meg nem kérdeztek.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy az önkormányzat kitől veszi meg az anyagot, milyen feltételek mellett, milyen számlákat állítson ki, senki nem kérdezte meg tőle. Az adminisztratív oldalát megcsinálta, de döntéseket nem hozhat, erre kell egyfajta felhatalmazás és amíg ez nincs meg, addig nem tud továbblépni.

**Bognár István** képviselő megkérdezte a polgármestert, hogy Bende József vállalkozó mekkora összegért csinálná meg a munkálatokat?



**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a baj az, hogy a járólappal nincs meg, nincs ragasztó, de azt rak le, amit a testület mond. A különbözetet ki kell fizetni, tehát ő a 41 m<sup>2</sup> mázolt lapot, hozzá ragasztót és a munkadíjat kifizettük neki, ezt hozza akkor amikor a testület kéri. De ha azt mondjuk, hogy nem mázolt lapot akarunk lerakni, hanem térkövet, akkor ennek van egy költsége, a kettő közti különbözetet ki kell fizetni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző előadta, hogy el kell dönteni, hogy mi legyen. Ha a vállalkozón be lehet hajtani, hogy lerakja a 41 m<sup>2</sup> mázas lapot, akkor az önkormányzatnak elő kellene készíteni, hogy mire rakja le, ez lehet az egyik variáció, amihez számlánk is van.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy a mázas lapot a vállalkozó bármikor tudja biztosítani. A gond azzal van, hogy a jelenlegi beton nem alkalmas arra, hogy arra lapozzunk.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte, hogy lehet más fajta anyagot felhasználni, mint ami az MVH részéről jóváhagyásra került?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy lehetne oda mosott kavicsos vagy más lapot betenni, csak azoknak a fajlagos költsége magasabb.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy nem használtuk fel a 41 m<sup>2</sup>-nyi számlarészt abból a számlából, és helyette választunk kavicsos betonlapot és lerakjuk az épület körüli teret, amit most kijelöltünk hogy azt kellene felújítani és a kettő különbözetét beletesszük az elszámolásba és azt 100%-ban kifizetik nekünk.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megkérdezte a műszaki ügyintézőt, hogy az nem jelent gondot, hogy novemberi a számla? Nem kellett volna a projektnek már lezárulni? Be lehet még fogadni számlákat?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző a kérdésre válaszolva elmondta, hogy december 31.-i az elszámolási határidő és véleménye szerint be lehet fogadni számlákat, semmi nem tiltja.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy ennek feltétlenül utána kell nézni.

**Méhes Gábor** alpolgármester előadta, hogy ez fontos lenne, mert akkor nem érdemes változtatni, hogyha nem lehet elszámolni, mert akkor csak azt hajtsuk be a vállalkozótól, amennyivel valójába tartozik.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a pályázati elszámolást kitölték ez év december 31.-ig, tehát a számla befogadási határidő is benn van.

**Méhes Gábor** alpolgármester megjegyezte, hogy az elszámolás, meg a befejezési határidő nem ugyanaz.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy nézzük meg, hogy egyáltalán van-e választási lehetőség, hogy ezt a mosott kavicsos betonlapot, bele tudjuk-e építeni még az elszámolásba és ha igen akkor Bende úrral lehetne egyeztetni.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy azt tartaná lényegesnek, hogy ha Bende úr erre hajlandóságot mutat, akkor ezt tisztázni kellene és az hogy ez az elszámolásba benne van-

e, annak a holnapi napon utána néz, de valószínűnek tartja hogy a december 31.-e előtt keletkezett számla még befogadható.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző megjegyezte, hogy ne valószínűsítsünk, hanem menjünk biztosra.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy azt kijelenthetjük, hogy ha ezt a pénzt nem tudjuk 100 %-ban elszámolni, akkor nem fogjuk a sport öltöző előtti teraszt még plusz 315 e Ft-ért lelapoztatni, ha el tudjuk számolni akkor meg lehet csináltatni,

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző meggyőződése, hogy a számla benyújtás lehetősége fennáll.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy akkor ennek utána kell nézni és akkor tájékoztatni kell a testületet róla és akkor lehet tovább lépni.

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy ha senki nem mondja ki, akkor az, hogy ez a szituáció előállt, ez 99%-ban Méhes Máté volt polgármester úr felelőssége és aki úgy gondolja, hogy ez nem így van akkor cáfolja meg.

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy ami bele fog férni az elszámolásba az a 186 158 Ft, ezt tudja megnyerni az önkormányzat.

**Illés Tamás** polgármester megkérdezte, hogy ez az összeg nem kerekíthető már 2 000 000 Ft-ra?

**Vékásy Ferenc** műszaki ügyintéző elmondta, hogy a tényleges költség, ha megnézzük, 1 931 117 Ft, 68 883 Ft az egyéb költség, és hiába akarjuk felvinni az sosem lesz annyi. Meg kell nézni, hogy milyen reális alternatíva van, hogy ne kelljen 400 e Ft-ot betenni, ha valójában csak 200 e Ft-ot lehet realizálni és akkor még az aléptímenyt is meg kell csinálni, amit az önkormányzatnak kell finanszírozni.

**Illés Tamás** polgármester összefoglalva elmondta, hogy 186 158 Ft, ami biztosan rendelkezésre fog állni és Bende úrnál is van járólapra egy 41 m<sup>2</sup>-nyi pénzeszköz. Javasolta, hogy nézzenek utána a lehetőségeknek és a számoknak és utána térjenek vissza erre.

**Méhes Gábor** alpolgármester hozzátette, hogy biztos benne, hogy nem lehet elszámolni, már 2014. novemberi számlát.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

#### **4./ Önkormányzat folyamatban lévő ügyeiről tájékoztató, beszámoló a könyvtár ellenőrzéséről**

**Előadó: Méhes Máté, előző önkormányzati ciklus képviselői, könyvtáros**

**Illés Tamás** polgármester előadta a könyvtár ellenőrzésével kapcsolatban, hogy Méhes Máténé jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Majd elmondta, hogy az ellenőrzés során a folyóiratok meglétét kifogásolták, hogy jelenleg 2010. évi volt az utolsó folyóirat, ami a könyvtárban megtalálható volt. Az áttelepítés megkezdődött, a régi tanácsstermet Varga Zsolt

