

ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET LAKHEGY

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2015. november 30.-án tartott nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszama	Kódja
92/2015.(XI.30.)	C2
93/2015.(XI.30.)	C2
94/2015.(XI.30.)	D1
95/2015.(XI.30.)	Z1
96/2015.(XI.30.)	Z1
97/2015.(XI.30.)	E16

Rendeletek:

Sorszama (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
10/2015.(XII.2.)	A települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása	2/2015.(II.25.)	L1

J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati képviselőtestületének 2015. november 30. napján 17.30 perckor tartott nyilvános üléséről

Ülés helye: Lakhegy, Kultúrház

Jelen vannak:

Illés Tamás	polgármester
Méhes Gábor	alpolgármester
Bognár István	önkormányzati képviselő
Kondor Anett	önkormányzati képviselő
Rákóczi Ferenc	önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

A jegyzőkönyvet vezette: Horváth-Zóka Tímea önkormányzati referens

Illés Tamás polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés 5 fővel határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek elfogadására illetve megtárgyalására.

Megkérdezte a képviselőtestület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselőtestület 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d e k :

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

2./ A települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: polgármester

3./ Tájékoztató az önkormányzati társulásokban végzett tevékenységről

Előadó: polgármester

4./ Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról

Előadó: polgármester

5./ Belső ellenőri jelentés elfogadása, 2016. évi belső ellenőrzési munkaterv megvitatása

Előadó: polgármester

6./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, tájékoztató az adóbevételek alakulásáról

Előadó: polgármester

7./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

8./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

9./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatokra érkezett pályázatok elbírálása

N A P I R E N D E K T Á R G Y A L Á S A :

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester ismertette a lejárt határidejű határozatokat, melyet a jegyzőkönyv melléklete tartalmaz.

Továbbá a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

- Lejárt határidejű intézkedések tekintetében a települési értéktár létrehozása megtörtént, s erről a Zala Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke tájékoztatva lett.
- Családsegítő és gyermekjóléti feladatok ellátásának módja tekintetében a TÁMASZ-szal folyamatosan konzultálunk, az együttműködésünkről mind a hatáskör címzettje Egervár önkormányzata, mind pedig a TÁMASZ vezetője tájékoztatva lett.
A mai napon volt egy határidő, hogy a TÁMASZ új, egységes szerkezetű társulási megállapodását jóvá kell hagynunk, azért lett ez az ülés erre a napra tervezve. Erről az egyebek napirend keretében adunk tájékoztatást.
- Alapvető történések igazából az orvosok körül voltak: Dr. Bódis háziorvossal meghosszabbítottuk a szerződést, amit ő elfogadott. Sajnos a testületek megoszlanak a hosszabbítás-értelmezés tekintetében, mert Gósfai és Vasboldogasszony továbbra is úgy értelmezi, hogy két év múlva eldöntjük, hogy mi legyen, jelenleg nem az utódlás irányába szeretnék orientálni Bódis doktor urat.
- Kemencei fogorvos úrral friss hír: visszalépett a praxis megvásárlásától, hivatalosan is értesített minket az ügyvédje által, hogy a fogorvosi státuszra való jelentkezését visszavonja.

Majd megkérdezte a képviselőket, hogy van-e kérdésük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Rákóczi Ferenc képviselő megkérdezte, hogy ki veszi át a praxist, van-e jelentkező, ill. hogy hogyan oldódik meg most a fogorvosi ellátás a körzetben.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy marad a doktornő, de nyugdíjba szeretne menni, viszont az utódlásról elsősorban neki kellene gondoskodni, az ő érdeke, hogy a praxist értékesítse.

Bognár István képviselő megkérdezte, hogy Kemencei fogorvos úr döntése végleges-e, mert lehet, hogy ha látná a praxissal kapcsolatos adatokat, akkor másként döntene.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a döntése okát nem lehet tudni. Az elejétől fogva határozatlanul lépett fel velünk szemben a doktor úr, nem igazán tudta, hogy konkrétan mit is szeretne.

Illés Tamás polgármester előadta, hogy korábban történt egy egyeztetés a fogorvos és a polgármesterek között. Ott a doktor úr meghatározott két fejlesztést, amelyek hiányában nem tud dolgozni: fertőtlenített eszközök és egy jól funkcionáló röntgen elengedhetetlen, amelyeket még meg kell valósítani, azok nélkül nem fog működni a praxis. Később még meghatározott egy-két dolgot, amik szájszészeti beavatkozásokhoz kellenek, ezek az elején be lettek írva a szerződés-tervezetbe. A többi fejlesztési elképzelése már bele sem került a szerződésbe. Ezt követően az ügyvéd kezdett el velünk kommunikálni, a fejlesztések tekintetében nem találta megfelelőnek a szerződést. Arról viszont nem esett szó, hogy a doktornővel sikerült-e megegyezniük, ezt ők egymás között bonyolították. Egyértelműen nincs megfogalmazva tehát, hogy miért lépett vissza. A doktornő pozitív képet festett erről a praxistról, és pl. ígéretet tett korábban, hogy a tetőtér be lesz építve, és ha lesz pályázat, akkor fel lesz újítva a rendelő épületegyüttes, de erre jelenleg egyik önkormányzatnak sincs annyi pénzügyi ereje, hogy együtt újítsuk fel ezt a közös rendelő együttest.

Rákóczi Ferenc képviselő megkérdezte, hogy a doktornő mikor megy nyugdíjba.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ezt nem tudja, a doktornő egyéni vállalkozó, valószínűsíthető hogy akkor, ha tudja értékesíteni a praxist.

Illés Tamás polgármester felvetette, hogy meg kellene tudni, hogy mi lett az egyeztetés vége.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy Gyerkó Gábor, Egervár polgármestere felvállalta, hogy felhívja a doktor urat.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy a házi orvos vonatkozásában a szerződéséről szóló döntést csak egyhangú igennel lehet eldönteni? 3-1-es szavazás esetén annak a falunak is el kell fogadni a másik három véleményét, nem?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra elmondta, hogy a feladat-ellátási szerződést a körzethez tartozó önkormányzatok polgármestereinek kell aláírni, tehát egyetértés szükséges ez ügyben. Az érvényben lévő jogszabályok lehetővé teszik, hogy 2 falu kiváljon a körzetből, de az senkinek nem lett volna jó, így még nehezebb lett volna betölteni a praxist. A praxist megvásárolni szándékozó doktornő valószínűsíthető, hogy nem vállalta volna el a kis létszámú körzet házi orvosi teendőit. Nem lehet úgy értelmezni csak egy jogszabály szövegét csak nyelvtanilag értelmezni. Ha ezt a jogértelmezést követjük, akkor 2 év múlva is ugyanez a helyzet, mindenképpen meg kell hosszabbítanunk doktor úrral a szerződést, ha akarjuk ha nem.

Egyéb nem hangzott el, a képviselőtestület a polgármesternek a beszámolóját tudomásul vette.

2./ A települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester előadta, hogy a települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendeletnek két rendelkezését módosítani kellene.

Az egyik a tankönyvtámogatás: egyrészt a nem megfelelő elnevezése miatt, másrészt pedig a szociális rászorultság feltételeinek meghatározása miatt. A korábbi tankönyvtámogatás elnevezést – mivel ma már a tankönyvek nagy része ingyenes – iskolakezdési támogatásra kellene átnevezni.

A másik része az előterjesztésnek, hogy rendeleti úton kellene szabályozni a babakelengye támogatást. Erről korábban az önkormányzat határozatot hozott, összegét egységesen 30 000 Ft-ban határozta meg. 1 fő részesült ezen ellátásban ez évben. Összegét gyermekenként 130 e Ft-ban javasolja meghatározni. Ezt követően ismertette a napirend tárgyában készített előterjesztést.

Kondor Anett képviselő megkérdezte, hogy ez egyösszegű vagy havi rendszerességű lenne?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy egyösszegű támogatásról van szó.

Kondor Anett képviselő felvetette, hogy egy éven át havi rendszerességgel is adható lenne.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ez babakelengye támogatás, az már egy másik része, hogy hogyan fizetjük ki, hogy egy összegben vagy elapróznánk.

Bognár István képviselő megjegyezte, hogy ezt nem szokás elaprózni, esetleg ezt betétkönyv formájában adják. Azért én egy kicsit soknak találom.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy a testület a támogatás összegének növelésével minden megtett, hogy a falu népessége gyarapodjon.

Rákóczi Ferenc képviselő hozzáfűzte, hogy ezzel a nagy összegű növeléssel az önkormányzatot támadhatják, hogy ha spórolni kell, akkor hogyan tudott adni erre mégis 130 000 Ft-ot.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy szerinte ezzel azt mutatjuk, hogy igyekszünk úgy gazdálkodni, hogy tudjunk adni erre a célra 130 000 Ft-ot. Az önkormányzat ebben az évben ott tart, hogy a címkézett szociális pénzkeretünket – mivel ugyan adtunk tankönyvtámogatást, de nem kötöttük jövedelemnyilatkozathoz- a rendkívüli települési támogatást pedig visszafogtuk még nem költöttük el teljes egészében. Kb. 400 e Ft olyan pénzünk van, amelyiket ez év végéig mindenképpen el kell költeni. Én úgy gondolom, hogy ha a jelenlegi statisztikát nézzük, akkor egyszer 130 Ft-ot ki tudunk fizetni gyermekenként. Az átalakításokkal, és ahogy áll az önkormányzat anyagi helyzete, ez bele fog férni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérdezte a testülettől, hogy megfelelő-e úgy a rendelet szövegezése, hogy lakóhelyet írunk bele, mert ebbe az állandó lakcím mellett a tartózkodási hely is beletartozik. Elfogadható mértéknek tartja-e a testület az iskolakezdési támogatás esetében a legfeljebb 10 000 Ft-ig történő kifizetést, valamint azt, hogy a döntési hatáskört a testület helyett a polgármester kapja?

Bognár István képviselő felvetette, hogy mivel a település korábbi polgármestere, Méhes Máté komoly műtéten esett át, ezért és korábbi tisztségére való tekintettel a képviselő testület egy nagyobb összeggel támogathatná őt, ha van rá lehetőség.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy meg kell vizsgálni a jövedelmi helyzetet, és amennyiben az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a rendeletben írt mértéket, úgy természetesen akár hivatalból is adható támogatás. A rendelet a települési támogatás mértékét 25 ezer forintban határozza meg, elemi kár, haláleset esetén van lehetőség 100 ezer Ft összeg támogatás nyújtására. Betegség esetén nincs lehetőség emelt összegű támogatás folyósítására.

Rövid megbeszélést követően Illés Tamás polgármester javasolta, hogy A települési támogatásról, gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendeletet módosítsák akként, hogy a 11. § (1) bekezdésébe kerüljön bele az, hogy betegség esetén is adható rendkívüli települési támogatás, valamint a születési támogatás összege gyermekenként 130 ezer forintban kerüljön meghatározásra. A tervezet rendelkezései egyebekben megfelelőek.

Rövid megbeszélést követően egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, Illés Tamás polgármester indítványozta a települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítását az írásos előterjesztésben írtak, valamint az itt elhangzottak szerint, majd szavazásra bocsátotta indítványát.

A képviselő testület egyhangú, 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megalkotta a települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló, a tervezettel azonos tartalmú alábbi rendeletét:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő testületének 10/2015.(XII.2.) önkormányzati rendelete a települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

A rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3./ Tájékoztató az önkormányzati társulásokban végzett tevékenységről
Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester előadta, hogy az írásos előterjesztésben foglaltaknak megfelelően sorra vesszük azokat a társulásokat, amelyeknek az önkormányzat tagja.

Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás. A kiküldött anyag tartalmazza, hogy az elmúlt évben milyen ülésekre került sor. Ennek a társulásnak jelenleg a végelszámolása zajlik. Nagyjából az év elején szét lett osztva a vagyona, amiből Tófej is kapott a TÁMASZ szétválásakor keletkezett pénzügyi anomáliák kompenzálására. Jelenleg tehát ennek a társulásnak a kifutó időszakát éljük.

Tagja még az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére elnevezésű társulásnak is. A használati díjak 2 részből állnak, egyrészt az ivóvíz kapcsán, amelyet a Zalavíz kezel; másrészt pedig a szennyvíz vonatkozásában, amelyet Zalaszentivánon kezelnek. Míg a Zalavízzel a normális párbeszéd és együttműködés a jellemző, addig Zalaszentivánon akadoznak a kimutatások, elszámolások. Ezért érdemes lenne elgondolkodni, hogy valamilyen irányba lépünk és a pénzüket visszakapjuk.

Önkormányzati Társulás Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására elnevezésű társulás lényegében a Zalaispa. Ami ezzel kapcsolatban minket érint, hogy ebben az évben az itteni szeméttlerakó rekultivációjának 2. szakasza is lezajlott és ennek eredményeképpen az egykori szeméttelap

helyén egy gyepesített domb került kialakításra. A Zalaispának több nagy pályázata is van, ezekből a gépkocsipark-fejlesztés valósul meg, amely a társulásban érintett nagyvárosokra fókuszál.

Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás, ez ismert nevén a TÁMASZ. A szolgáltatás minőségével és árával folyamatos ellenvéleményen vagyunk a vezetőséggel. Sajnos a működésben érintett önkormányzatok többségben vannak a működésben nem érintett önkormányzatokhoz képest, ezért ők is határozzák meg a működés irányát. Mi, akik csak szolgáltatást igénybe veszünk, és nem működtetünk semmilyen klubot vagy egységet a rendszerből, mi pusztán csak befizetők vagyunk, míg akik pl. idősök klubját működtetnek, azok profittal járó tevékenységet folytatnak, s ezért számukra a lehívott normatív támogatások és hozzájuk tartozó befizetések plusz eredménnyel zárulnak.

Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzatok Társulása, ez lényegében a Nagypáliban székelő társulás. Itt is volt ülés, ez a társulás is pénzhiánnyal küzd, a tagdíj befizetésekből próbál megélni. Azon felül, hogy pályázatírási segítséget tudott nyújtani, effektíve mást nem sikerült a társulással megvalósítanunk. Lehet azonban vállalni a társulás tevékenységéből jövőre is pl. kistérségi kulturális találkozót, borversenyt stb. megrendezését.

Méhes Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy kötelező-e a TÁMASZ-hoz tartoznunk?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy kilépni fél éves felmondási idővel lehet, de nincs más alternatíva a szolgáltatás megvalósítására. Volt ugyan korábban egy elgondolás, hogy a családsegítő szolgáltatással egy „kicsi TÁMASZ-t” létrehozunk, hogy saját maga az önkormányzat a környező önkormányzatokkal összefogva megoldja ezeket a kötelezően ellátandó feladatokat. Sajnos a feltételek időközben megváltoztak, a járás sok feladatot átvett, így jelenleg nekünk nincs más választásunk.

Bognár István képviselő felvetette a Göcsej-Hegyhát Leader Egyesületbeli tagságunkat.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ugyan ez nem társulás, de a közelmúltban történt megkeresés előzetes felméréshez, hogy felmérjék a projektötleteket, hogy a pályázati összegeket mire szeretnék felhasználni. Ennek keretében három ötletet vetettünk fel: először is egy multifunkciós pajta kialakítását, ahol a helyi értéktáron át a helyi piac létrehozását céloztuk meg. Másrészt túraútvonalak létrehozását szorgalmazzuk, a 3. pedig egy tájház kialakítása, amire a Sifter-ház esetlegesen megfelelő lenne.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta az írásos előterjesztésben írtak alapján, hogy fogadják el az önkormányzati társulásokban végzett tevékenységről szóló beszámolót.

Lakhegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy Község Önkormányzati képviselőtestületének
92/2015.(XI.30.) számú határozata:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármesternek a társulásokban végzett tevékenységről szóló beszámolóját az előterjesztés szerinti tartalommal

elfogadja, egyben megköszöni a polgármesternek a társulások munkájában történő részvételét.

4./ Beszámoló a lakóhely környezeti állapotáról

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester előadta, hogy ezt a beszámolót múlt év végén már aktualizáltuk, ahhoz képest most az került még plusz bele, hogy az állattartási probléma tovább gyűrűzött, ebből kifolyólag a településen kisebb-nagyobb bűncselekmények is történtek. Sajnos az ellenőrzések azonban minden esetben azzal zárultak, hogy itt minden megfelel a hatályos előírásoknak, rendeleteknek, törvényeknek.

Másodikként kiegészült a beszámoló a szeméttelép rekultivációjával, azzal, hogy elkészült a 2. ütem. Most az a feladat, hogy ezt a területet, ami erdő besorolású, be kellene telepíteni. A sorsa eldöntéséhez egy közös önkormányzati döntés kell.

A harmadik rész, amivel kiegészült a beszámoló az az M9 érintettség. Volt közmeghallgatás, tájékoztató a hatáselemzésekről, stb. Sajnos nagyon sok negatív hatással fog járni a településre nézve, ha a mostani tervek alapján az M9-I/A nyomvonal megépítését fogadják el. Egyéb részleteiben a beszámoló többi része megfelel a tavalyi állapotoknak.

Méhes Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy a volt szeméttelép területe füvesítve lesz-e, esetleg akáccsal lesz beültetve; és hogy közösen, a többi önkormányzattal kell-e ezt megvalósítani?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy a terület tulajdonosai Gősfá, Vasboldogasszony, Egervár és Lakhegy, ezért kell a közös döntés, de mivel területileg leginkább Lakhegyhez tartozik, ezért alapvetően a mi feladatunk, hogy rendbe legyen téve. A Zalaispa nem mondott konkrétumokat, hogy mivel kell betelepíteni, ők effektíve ezzel nem fognak foglalkozni, a lényeg, hogy ebből egy szépen füvesített domb lesz.

A napirenddel kapcsolatosan egyéb nem hangzott el.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta, hogy az írásos előterjesztés szerinti tartalommal fogadják el a lakóhely környezeti állapotáról szóló beszámolót, majd szavazásra bocsátotta indítványát:

A képviselő-testület a szavazást követően egyhangú 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Községek Önkormányzati Képviselőtestülete
93/2015.(XI.30.) számú határozata:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a lakóhely környezeti állapotáról szóló beszámolót az írásos előterjesztésben írt tartalommal tudomásul veszi.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2015. december 20.

Felelős: Illés Tamás polgármester

5./ Belső ellenőri jelentés elfogadása, 2016. évi belső ellenőrzési munkaterv megvitatása

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester felkérte Dr. Ürmösiné Kőmíves Elenonóra jegyzőt, hogy vázolja fel a képviselő testület részére a jelentés tartalmát.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Elenonóra jegyző elmondta, hogy a pótlékok, bírságok és egyéb sajátos bevételek ellenőrzését folytatta le a belső ellenőr az idén. A jegyző az összegzést, következtetést felolvasta a képviselő testületnek.

A belső ellenőri jelentést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy az adóbehajtással kapcsolatban – bár az év elején nagy adóintézkedésünk volt – meg lett fogalmazva egy felszólító levél, aminek elég jó volt a hatása. Korábban sok volt a gépjárműadó és a kommunális adó kintlévőség. A jövő évre javasolt ellenőrzés fókuszja a pénzügyi folyamatok vizsgálata.

Egyéb kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester javasolta, hogy az írásos előterjesztésben írtak szerint hagyja jóvá a képviselő-testület a belső ellenőri jelentést és a 2016. évre vonatkozó belső ellenőrzési munkatervet megalapozó elemzést, majd javaslatát szavazásra bocsátotta

A szavazást követően a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének **94/2015.(XI.30.) számú határozata:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat Belső ellenőri jelentését, valamint a 2016. évre vonatkozó Belső ellenőrzési munkatervét megalapozó elemzést – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően – elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fentiekéről a belső ellenőrt tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, tájékoztató az adóbevételek alakulásáról

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester előadta hogy az idei évben a teljes kivetett adómennyiség 6 254 711 Ft volt, ebből 179 000 Ft hiányzik. A megoszlást tekintve a kommunális adó 563 000 Ft, az iparüzési adó 2 200 000 Ft, a gépjárműadó ittmaradó része pedig 3 281 000 Ft, a késedelmi pótlék bírságok összege 198 000 Ft. A jövőre nézve azonban mivel január 1-jétől változik a súlyadó: az idei befolyt 3 831 000 Ft kb. 1 500 000 Ft-tal fog csökkenni. A változás azt jelenti, hogy nem minden rendszámú egység fog súlyadót fizetni: csak a

vontatókra lesz meghatározva egy csonka súlyadó, a pótkocsikra nem. Nálunk azért lesz ilyen drasztikus a csökkenés, mert kevés a lakossági súlyadó az összes súlyadóhoz képest. A Filinger László által befizetett összeg kétharmada az összesnek, a lakossági befizetések után itt maradó összeg kb. 30 eFt. Az iparüzési adó 1%, jelenleg 2 200 000 Ft folyt be, ebből 1 100 000 Ft a Filinger-Eurotransz Kft-től. Filinger Lászlóval beszéltem nemrég, aki – elmondása szerint – az összes teherautója után, kivéve amik az egyéni vállalkozásában vannak, Lakhegyre fogja továbbra is fizetni az adót.

A másfél milliós kiesést a kommunális adó négyszeresére történő felemelésével, vagy az iparüzési adó duplájára emelésével tudnánk pótolni. A kommunális adó mértéke maximum 28 eFt, az iparüzési adó 2 %, a súlyadóba nincs beleszólásunk. Vagy van még egy lehetőség: új adót kitalálni.

A fel nem használt tiszteletdíjak és járulékai, összesen 2 771 867 Ft ez év végére rendelkezésre állnak, mindez úgy, hogy a fennálló tartozásainkat 99 %-ban rendezzük.

Rövid megbeszélést követően egyéb napirenddel kapcsolatos kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester javasolta, hogy – bár ezzel elveszik annak a lehetősége, hogy január 1-jétől új adó kerüljön bevezetésre – a helyi adórendeletek maradjanak változatlanok, ezek alapján történjen a jövő évre az adók kiszabásra.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt. A képviselő testület egyetértett a beszámolóval.

7./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

Rákóczi Ferenc képviselő felvetette, hogy az Egervár felőli úton legalább a legveszélyesebb kátyúkat ki kellene javítani.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ez sajnos a mi költségünk lesz, hiába nem a mi kezelésünkben van.

Interpellációs bejelentés, kérdés nem volt.

8./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

♦ Meghívott vendégek meghallgatása

A Goldfinger-család részéről megjelent 3 fő

Illés Tamás polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy az összejevetel célja, hogy célszerű volna kialakítani egy olyan távlati tervet, ami 3-4 évet ölelne fel, és ebben az időben ki lehetne alakítani egy a szomszédok, a falu, a család által elfogadható folyamatot, ami eredményeként a jelenlegi szagterhelés, illetve a szomszédok elleni akciók remélhetőleg megszűnnének, és 3-4 év múlva elérnénk egy olyan normalizált állapothoz, hogy békésen együtt tudnánk élni. Dávid korábban jelezte, hogy kialakult egy elképzelés, amit itt most el tudnának mondani.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy terv nincs arra, hogy az állattartást a faluból kivigyük, mint ahogy azt neked mondtam. 2 hét alatt több ellenőrzést is kaptunk több hatóságtól, minden ellenőrzésnek megfeleltünk, volt ugyan 1-2 hiányosság, amelyek orvoslására december 5-ig kaptunk haladékot. Mi ennek már eleget is tettünk. Nem gondolom, hogy az állatokkal itt olyan nagy probléma van, mint amit a falu pár lakója egyre jobban forszíroz, és a családot olyan támadás éri, hogy fegyverrel elkövetett garázdaság megalapozott gyanúja miatt indul a faluban egy ember ellen eljárás. Nem tartom ezt már normálisnak és itt már nincs az emberben jóindulat. Itt már nincs miről beszélni. Itt az van, az én látáspontomból, ha a másik fél már eddig elmegy, akkor nem ülök le vele beszélni, mert nincs miről. Ami itt van, az minden engedélyezett és még 1 elutasító jegyzőkönyv sem készült, nem azért történt, mint ahogy sok ember mondta, hogy lefizettük a hatóságot, folyamatosan hetente állatorvosi ellenőrzés van az állatoknál, havonta hatósági állatorvosi ellenőrzés van, most az összes ellenőrzésnél is hatósági állatorvos volt. Senkinél ne legyen kérdéses: volt egy karám, ahol több állat volt, abból vettem ki, a másik: a feldolgozóban egy nagyobb mosogató kialakítása, hogy az edények könnyebben tisztíthatók legyenek, a másik pedig, hogy az egyik oldalon nem volt szúnyogháló és kívül húzzunk kerítést a szomszéd oldalára. Ezek mind megtörténtek, ezek nem olyan dolgok, amik elmarasztalóak lennének. De most már azt érzem, hogy olyan szintre jutottunk el, amiben már nincs engedés és ez szó szerint így történt, lehet hogy a falu másként gondolta, át tudom hozni most is a szembesítés jegyzőkönyveit, az ember késsel támadt rám, és ha nem tudok többször félreugrani, akkor az ember meg is szúrt volna és a vád megalapozott. Már olyan szintre jutunk, hogy nincs miről beszélni.

Goldfinger Lászlóné elmondta, hogy komoly bosszú folyik ellenünk. Én nyíltan kimondom: a Török család részéről egy komoly bosszú folyik a válás kapcsán is, és ez már erre a szintre ment el, hogy a semmiből egy másodperc alatt egy kés volt nála.

Goldfinger László elmondta, hogy Illés Tamás polgármester úr részéről felvetődött a kompromisszum. Szerintem ezt úgy lehet kötni, hogy mindkét fél hajlandó rá. Ennek hosszú előzményei vannak és sokszor kompromisszum-készek voltunk, hogy sok dolog miatt nem szóltunk, ami miatt szólhattunk volna. Azt gondolom, hogy énbennem is volt egy csomó kompromisszum-készség, és elvárnám a másik féltől is, de sajnós ezek a dolgok ezen már rég túlmentek. Itt volt jegyzőasszony is tavalyi közmeghallgatáson, ahol Önt is, több hatóságot is korrupcióval vádolt meg egy lakhegyi úr. Ezek a dolgok, a feljelentések, a vizsgálatok, mi pedig senki ellen egy lépést sem tettünk, az az úr ellen sem egyelőre, aki nyilvánosan az összes hatóságot hazudozással, korrupcióval vádolta.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy már mindent megtettek az állattartás miatt, ennél többet nem lehet tenni. Reggeltől estig dolgozunk, az állatok létszámát folyamatosan csökkentjük, de semmi kirívó dolog, semmi törvénybe ütköző nincs nálunk. Pár ember miatt nem fogom ezt az egészet abbahagyni és nem fogom megszüntetni. Ahogy polgármester úrnak is elmondtam, nem akarok többezer sertést tartani, mert más irányba akarok fejleszteni, jelenleg 100 db-nak nem fogok 30 milliós beruházást csinálni, mert nem térül meg soha. Jelenleg a sertéstartás veszteséges. 80 db sertés miatt nincs olyan kirívó ok, ami miatt egy ilyen háborúnak kell lenni, hogy már ide jussunk el.

Rákóczi Ferenc képviselő megkérdezte, hogy használjátok-e most is a szagközömbösítő anyagot?

Goldfinger Lászlóné elmondta, hogy igen, bejössz az udvarunkba és látod, hogy szét van szórva.

Goldfinger László elmondta, hogy nagyon nagy pénzért sajnós, de meg kell venni a szagközömbősítő anyagot. Több ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy nincs trágyatárolás az udvarunkban.

Goldfinger Dávid hozzátette, hogy a rágcsáló-, a légyirtószerekkel, az ammóniamentesítővel kapcsolatos nyilvántartást folyamatosan vezetni kell, és minden ellenőrzéskor minden rendben volt.

Méhes Gábor alpolgármester elmondta, hogy a faluban azzal nincsenek megelégedve, hogy a trágya kiszállításra kerül, közben elszóródik az aszfaltos úton, a külterületen le van rakva, jobb esetben depózva, büzlik és mindezt ráfogják a Gorzáékra. Mindenki úgy csinálja, hogy beszántja. Én viszont láttam, hogy másfél hónapig kint volt a trágya a föld felszínén. A telekszomszédaitok mind be tudták szántani, csak ti nem?

Goldfinger Lászlóné elmondta, hogy szerinte sokkal korrektebb, ha egy külterületi részre kiviszik a trágyát, mint hogy a hatósági előírásoknak megfelelően egy trágyatárolót építenének ki az udvarban. Megvárjuk, hogy összegyűlik egy mennyiség és akkor alá van szántva.

Goldfinger László elmondta, hogy nem azzal van baja Kovács Lászlónak, Törökéknek, hogy a trágya nincs alászántva, hanem, hogy az udvarban történő trágyatárolás miatt elviselhetetlen a bűz. Ez viszont nem igaz, hogy itt az udvarban tárolunk két pótkocsi trágyát.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy természetesen hibáztak, hogy másfél hónapig nem volt alászántva, ennek az volt az oka, hogy a tarló gyomirtóva volt, erre rászórtuk a trágyát, ez ugyan nem volt alászántva, de Győrvárról hozattunk marhatrágyát, csak nem nyitották ki előbb a depót. Oda majd egy növényt szeretnénk ültetni, ami alá szükséges volt ez. Van még egy megoldás: hogy ide az udvarba egy 15 pótkocsi nagyságú trágyatárolót építünk.

Méhes Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy eddig fejleszteni akartatok, a mostani álláspont szerint viszont nem.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy a sertéstartásban nem akarunk fejleszteni; a sertéstartással kapcsolatosan, de nem abban. A jelenlegi megoldásunk, hogy 100 alatti sertést tartunk, ami jelenleg engedélyezett nekünk. Másban kívánunk fejleszteni, nem az állattenyésztésben. A sertéstartás 100 fő alatt ugyanúgy tovább folyik, a feldolgozást szeretnénk felvinni még magasabb szintre és más termékekre.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy a jövőt tekintve, hogy alakítsunk ki valahol egy helyet, megoldhatónak tartjátok?

Goldfinger László elmondta, hogy erre semmi szükség: az önkormányzat ne verje magát költségbe, mert 100 % bizonyossággal mondjuk, hogy nem fogunk Lakhegy területén sertéstartásra alkalmas épületet építeni.

Goldfinger Dávid hozzáfűzte, hogy nem is biztos, hogy ezt Lakhegyen fogjuk megvalósítani, hanem egy másik településen. Én tudom, hogy nekem a sertéstartásban, a –feldolgozásban mi az üzlet. Jelenleg jól élünk belőle. Sertéstartás megmarad, mert van olyan ágazata, ami a sertéstartásból eredő hiányt kompenzálja. Ehhez a sertéstartás is kell, ha gazdaságos, ha veszteséges, mert a másik oldal meg visszahozza bőségesen.

Goldfinger László hozzátette, hogy nem a sertéstartás és –nevelés része fog bővülni, ezért csökkenni fog a szaghatás és minden egyéb zavaró körülmény. Minden, ami miatt itt vagyunk, az csökkenni fog. Nem fogjuk megszüntetni.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy csinálnak egy nyílt napot az embereknek, amikor az egész falu bejöhet.

Goldfinger László előadta, hogy az októberi környezetvédelmi hatósági ellenőrzéskor az eljáró hölgy azt mondta, hogy őket itt már teljes egészében felkészítették a kultúrotthon előtt, hogy ide úgyis feleslegesen jönnek, mert itt minden hatóság le van fizetve.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy mi lesz a jövőben?

Goldfinger László elmondta, hogy csökkentik az állatállományt, másban fejlesztenek, meg nem szüntetik a sertéstartást. Középtávon, 3 éven belül teljes egészében megszüntetjük a sertéstartást, ez a tervük. Rövidtávon pedig még lejjebb csökkenteni az állatállományt és más irányban fejleszteni.

Goldfinger Dávid elmondta, hogy 60-80 db sertés megmarad, a további fejlesztéseket pedig nem itt a faluban szeretnék véghezvinni. A Rákóczi Ferenc képviselő úr telkének megvásárlását nem tartom megoldásnak, mert ott sincs meg az előírt 200 méteres távolság. Ha a területen más állatot is tartanék, és még mellette sertést több százas létszámban, mekkora felhördülés lenne akkor itt? Akkor meg másokat zavarna a szaghatás.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy biztos, hogy mindkét oldalban már nagyon sok szálka van, azért tartunk itt. Éppen ezért kezdeményeztem ezt a beszélgetést, hogy alakítsunk ki egy olyan konkrét tervet, amit ha publikálunk, mindenkinek tessenek, hogy a másik oldalon megadták a maximális kompromisszumot, a teljes pozitív hozzáállást, és ők is legyenek türelemmel, várják ki azt a pár évet, amíg ez még kedvezőbb mederbe terelődik. Most, hogy elkezdtek csökkenteni az állatállományt, 60-80 közti állat lesz, szerintem ennek mindenképpen meg kell lenni a pozitív eredményének. Az igaz, hogy ami múlt hétfőn történt, azt nem a mi tisztünk megítélni, hogy mi hogyan történt, hanem ennek lesz egy konkrét vizsgálati eredménye. A mi tisztünk csupán annyi, hogy magát itt a békés együttélést támogatni és valahogy egy olyan békés mederbe terelgetni, hogy ebből lehetőség szerint ilyen események ne következzenek be. Ez az irány, amit ti most elmondtatok, mindenképpen pozitív. A párbeszédet kellene tovább mélyíteni.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, **Illés Tamás** polgármester megköszönte a meghívottaknak a megjelenést.

19:45 órakor a meghívottak elhagyták a termet.
A képviselőtestület tovább folytatta munkáját.

◆ **Útőr program**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy egy jelentkezést kell leadni, hogy az útőr programra pályázhassunk, minimum egy 5 fős brigád támogatására és kísértékű eszközök beszerzésére. 100 %-os támogatás, nagyjából ugyanaz, mint a közfoglalkoztatás, csak azt előre nem tudjuk, hogy hogyan lesz majd tavasszal.

Egyéb kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester javasolta, hogy az önkormányzati útőr programban az önkormányzat részt vegyen, majd javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazást követően a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének
95/2015.(XI.30.) számú határozata:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Belügyminisztérium által 2016. évben induló Útőr programban részt kíván venni.

A képviselőtestület felkéri a polgármester, hogy a tervezési adatlap benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

◆ **Vasvári mentőállomás támogatása**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy megkeresés érkezett a vasvári mentőállomás részéről, támogatás iránt. Kaptak egy mentőautót, és most arra gyűjtenek, hogy ezt felszereljék.

Egyéb nem hangzott el, **Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy a vasvári mentőállomás részére 30 000 Ft támogatást adjon a képviselő testület, majd szavazásra bocsátotta indítványát.

A szavazást követően a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének
96/2015.(XI.30.) számú határozata:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete az Országos Mentőszolgálat Alapítvány kérelmére a vasvári mentőállomás részére 30 000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt, az újonnan vásárolt mentőautó felszereléséhez.

A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására, és a támogatás kifizetésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. december 22.

◆ **Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy nem várhatunk tovább a TÁMASZ fenntartó társulás társulási megállapodásának módosításával. Korábban több ízben volt szó már arról, hogy a 2016. január 1. napjától életbe lépő változások miatt, mely elsősorban a családsegítés és a

gyermekjóléti szolgálatot érinti szükség lesz a Társulás társulási megállapodásának módosítására.

A társulás elnöke által elmondottak alapján a mai nap az utolsó lehetőség, hogy ez ügyben határozatot hozzon az önkormányzat. Továbbá elmondta a társulás elnöke azt is, hogy a határozatot már a többi önkormányzat meghozta, illetve folyamatban van a döntések meghozatala. Egervár Lakhegy, és Csatár önkormányzatoktól nem kaptak még tájékoztatást a hozott döntésekről.

A társulás elnöke kéri az önkormányzatot, hogy fogadja el a társulási megállapodás módosítását, mert ellenkező esetben a TÁMASZ működésében fennakadások lesznek, az intézmény dolgozóinak nem lesz fizetése, illetve súlyos esetben az is előfordulhat, hogy nem kap a társulás állami támogatást.

Elmondta továbbá, hogy nem ért egyet azzal, hogy előkészítés és egyeztetés nélkül kerüljön sor a társulási megállapodás módosítására. Úgy érzi, hogy sarokba szorították az önkormányzatot, s nincs más lehetősége mint elfogadni a társulási megállapodás módosítását annak ellenére, hogy abba olyan rendelkezések is bekerültek, melyekről a társulási tanács ülésén nem volt szó, illetve korábban nem szavazta azt meg a Lakhegyi önkormányzat. Mivel nem szeretné hogy a döntésük elmaradása miatt ne kapjanak a dolgozók illetményt, ezért javasolja a megállapodás jóváhagyását.

Rövid megbeszélést követően egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester indítványozta, hogy a Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás módosításának elfogadását, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület a javaslat tárgyában egyhangú 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének
97/2015.(XI.30.) számú határozata:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a Tófeji Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítását elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat, valamint az egységes szerkezetű társulási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Illés Tamás polgármester

A polgármester bejelentette, hogy a következő napirend tárgyalásánál az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülést kell tartani.

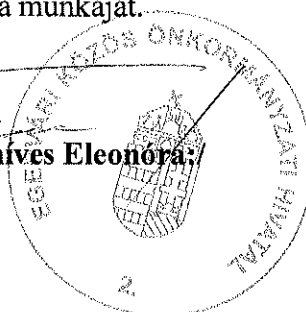
Ezt követően a képviselőtestület 20 óra 00 perctől zárt ülés keretében folytatta munkáját.


/:Illés Tamás:/
Polgármester



K.m.ft.


/:Dr. Ürmösine Kómvés Eleonóra:/
Jegyző



LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 80/2015.(XI.05.) számú határozata:

Települési értéktár létrehozása

Tett intézkedés:

Zala Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke tájékoztatva lett, az értéktár bizottság létrehozása megtörtént.

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 81/2015.(XI.05.) számú határozata:

Családsegítő és gyermekjóléti feladatok ellátásáról döntéshozatal

Tett intézkedés:

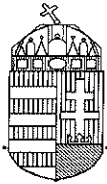
A döntésről Egervár község polgármestere és a TÁMASZ intézmény vezetőjének tájékoztatása megtörtént.

Lakhegy, 2015. november 27.



Illés Tamás s.k.
Polgármester





Egervári Közös Önkormányzati Hivatal
✉ 8913 Egervár Vár u. 2. ☎ /fax: 92/564-013, 564-014, 30 8214561
E-mail: kozoshivatal@egervar.hu

2. napirendi pont anyaga

ELŐTERJESZTÉS

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének
2015. november 30-án tartandó ülésére

Tárgy: *A települési támogatásról gyermekvédelmi ellátásokról
valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló
rendelet módosítása*

Előterjesztő: *Illés Tamás polgármester*

Készítette: *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

Tisztelt Képviselőtestület !

A település jövőjét, fejlettségét nagyban meghatározza a lakosság száma, a lakosság összetétele. A kistelepülések előregedése országos probléma, az alacsony születésszám következtében a falvakban kevés a fiatal. Sajnos Lakhegy településen sincs helyben munkalehetőség, azonban a település annyiban kedvező helyzetben van, hogy földrajzilag közel helyezkedik el a megyeszékhelyhez, így a munkavállalás miatti napi ingázás nem jelent gondot.

A lakosság népességmegtartó erejének fokozása érdekében, a gyermeket vállaló szülők megbecsüléseként javasoljuk, hogy az önkormányzat egészítse ki a pénzbeli ellátásait a születési támogatással, mellyel talán egy picit ösztönzőleg hathat a gyermekvállalási kedvre. A babakelengye támogatást a születési támogatás váltaná fel, melynek elbírálásra során vizsgálni kell a kérelmező jövedelmi viszonyait.

A TERVEZET RÉSZLETES INDOKLÁSA

A tervezet 1.§-hoz:

A tervezet szerint a születési támogatás annak a szülőnek jár, aki az újszülöttet saját háztartásában neveli, s bejelentett Lakhegyi lakóhellyel rendelkezik.

A támogatás a tervezet szerint a születést követő hat hónap belül igényelhető.

A támogatás iránti kérelemhez rendszeresítettünk formanyomtatványt, mely a rendelet mellékletét képezi.

A tervezet 2. §-hoz:

A jelenleg hatályos rendelet szerint a tankönyvtámogatás hivatalból jövedelemre tekintet nélkül illeti meg az oktatási intézménybe járó tanulókat. Mivel a szociális célokra kapott állami támogatás elszámolásának feltétele a szociális rászorultság vizsgálata, ezért szükséges az ide vonatkozó szabályokat módosítani. Az ellátás elnevezését is javasoljuk módosítani, mivel jelenleg az oktatási intézménybe járó tanulók nagy része már részesül ingyenes tankönyvellátásban, ezért részükre nem lenne indokolt a tankönyvtámogatás nyújtása. A támogatást kérni kell, a kérelem benyújtásának határideje minden év október 30-a. A kérelmeket átruházott hatáskörben a képviselőtestület által megállapított mértéken belül a polgármester bírálja el. A kérelem nyomtatvány a rendelet mellékletét képezi.

A tervezet 3. §-ához:

A rendeletnek a rendelkezéseit a kihirdetését követő napon javasoljuk hatályba léptetni.

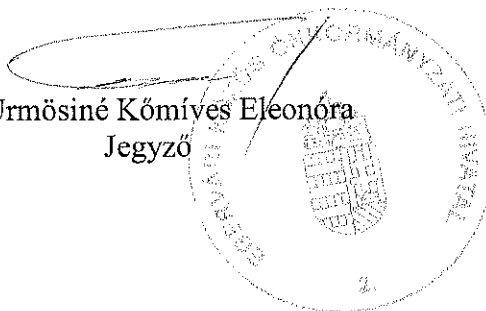
A rendelet nem tartalmazza a kérelem benyújtásának, az ellátások folyósításának szabályait, mivel azt az alaprendelet pontosan meghatározza.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a a rendelet kötelező tartami elemévé teszi az *előzetes hatásvizsgálat* készítését. A törvényi kötelezettség előírásainak megfelelően az előterjesztés melléklete az előzetes hatásvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatást is tartalmazza.

Javasoljuk, hogy a Képviselőtestület az előterjesztést tárgyalja meg, és a tervezet szerint alkossa meg a települési támogatása vonatkozó rendeletét.

Egervár, 2015. november 25.

Dr. Ürmösiné Kómiyes Eleonóra
Jegyző



Előzetes hatásvizsgálat **a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján**

Tisztelt Képviselőtestület!

A fent hivatkozott jogszabályban írtak alapján, mint a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmértem a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről az alábbiak szerint tájékoztatom a T. Képviselőtestületet.

Az előzetes hatásvizsgálattal érintett rendelet-tervezet címe:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének .../2015.(....) önkormányzati rendelet-tervezete a települési támogatásról, gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosításától.

A hatásvizsgálat során az alábbiak vizsgálatára került sor:

- 1. Társadalmi-gazdasági hatása:** A rendelet elfogadásával e jelenleg meglévő ellátásokat új pénzübeli ellátással egészítjük ki, amely remélhetően kedvező fogadtatásra fog találni az érintettek körében, s ösztönzőleg fog hatni a gyermekvállalási kedvre.
- 2. Költségvetési hatása:** Költségvetési hatása közvetlenül mérhető, hiszen a rendeletben írt ellátások finanszírozása az önkormányzat feladata, melyhez az állami költségvetés is nyújt támogatást.
- 3. Környezeti, egészségi következményei:** nincs
- 4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** feladatbővüléssel jár, melynek hatása nem jelentős
- 5. Egyéb hatása:** Nincs.
- 6. A rendelet megalkotásának szükségessége:** A lakosság elnéptelenedésének megakadályozása, népességmegtartó erejének fokozása indokolja a szükségességét.
- 7. A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények:** vélhetően lakosságszám fogyatkozás
- 8. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:**
 - **személyi:** a már meglévő ügyintézői háttér elegendő
 - **szervezeti:** a hivatal szervezeti keretein belül
 - **tárgyi:** a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges
 - **pénzügyi:** nincs

Egervár, 2015. november 25.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra s.k.
jegyző

**LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
../2015. (...) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**A TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁSRÓL, GYERMEKVÉDELMI
ELLÁTÁSOKRÓL, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST
NYÚJTÓ ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 2/2015.(II.25.) ÖNKORMÁNYZATI
RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, 32. § (3) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A települési támogatásról, gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R) a következő alcímmel, és 16/A §-al egészül ki:

Születési támogatás

„16/A.§ (1) A születési támogatás a gyermek neveléséhez nyújtott egyösszegű támogatás.

(2) A születési támogatás összege újszülöttenként ... Ft.

(3) Születési támogatásra jogosult a gyermekkel azonos, Lakhegy településen bejelentett lakóhellyel rendelkező, szülői felügyeleti jogot gyakorló szülő vagy gyám, (a továbbiakban együtt: szülő) amennyiben a gyermeket nevelő családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hatszorosát.

(4) A születési támogatás a gyermek születését követő hat hónapon belül igényelhető. Az igénylés benyújtásának elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

(5) A születési támogatás iránti kérelmet az 1. melléklet szerinti nyomtatványon kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell:

- a) a gyermek születési anyakönyvi kivonatának másolatát,
- b) a közös háztartásban élő személyek jövedelemigazolását,
- c) ha a kérelmező a gyermeknek nem vér szerinti szülője, a szülői felügyeleti jog vagy a gyámság gyakorlását igazoló okirat másolatát.”

2.§ (1) Az R 18. §-át megelőző alcím, valamint 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Iskolakezdési támogatás

„18.§ (1) Évente egyszeri alkalommal iskolakezdési támogatásban részesülhet az a Lakhegyi lakóhellyel rendelkező gyermek, illetve 23. életévét be nem töltött nagykorú személy aki alap- közép- és felsőfokú köznevelési intézmény nappali tagozatán tanul, feltéve hogy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hatszorosát.

(2) A támogatás mértéke legfeljebb 10 000 Ft/tanuló.

(3) Azon tanuló, hallgató akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultságát a jegyző megállapította, az egyébként járó iskolakezdési támogatás 50 %-ára jogosult.

(4) A támogatást a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon lehet igényelni. A kérelemhez mellékelni kell:

a) a közös háztartásban élők jövedelemigazolását,

b) a közép- és a felsőfokú oktatási intézményben tanulóknak az intézményi jogviszony fennállásáról iskolalátogatási igazolást.

(5) A kérelmek benyújtási határideje minden év október 30.

(6) A kérelem elbírálása ügyében a képviselőtestület által átruházott hatáskörben a polgármester jár el.

3.§ Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Illés Tamás
Polgármester

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra
jegyző

1. melléklet a ..2015. (..) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM SZÜLETÉSI TÁMOGATÁS IRÁNT

1) Alulírott kérem a születési támogatás megállapítását.

2) Kérelmező szülő adatai:

Név:.....

Születési név:.....

Születési hely és idő:

Anyja neve:.....

TAJ szám: Adóazonosító jel:.....

Lakóhely (bejelentett):

Telefonszám*:.....e-mail cím*:.....

A támogatást (a megfelelő betűjel bekarikázandó)

- a) postai úton kérem.
- b) folyószámlára utalással kérem a

.....sz. számlaszámra.

3) A gyermek adatai, akire tekintettel a támogatást igényli:

Név:.....

Születési hely és idő:.....

Születési anyakönyvi kivonat száma:

Védőnő neve és rendelőjének címe:

TAJ szám:

4) A család¹ jövedelmei:

Név	Hozzá tartozói ² viszony a kérelmezővel	Jövedelem ³ típusa	Összeg

5) Nyilatkozatok

- Nyilatkozom, hogy gyermekemet saját háztartásomban nevelem.

- Anyagi és büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek.
- Az általam közölt személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatást megkaptam, és tudomásul veszem, hogy a kérelemben szereplő személyes adatokat a szociális hatóság a kérelem elbírálása céljából jogosult kezelni, és a kezelésükhöz való hozzájárulást a hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 6. § (6) bekezdése alapján vélelmezi.
- Tudomásul veszem, hogy a TAJ szám és az adóazonosító jel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 48-a alapján szükséges a támogatás megállapításához.
- A *-gal jelölt, általam önkéntesen közölt adatok szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához hozzájárulok.

Kelt:év.....hó.....nap

.....
kérelmező aláírása

¹ **Család:**

Egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége.

² **Közeli hozzátartozó:**

- a) a házastárs, az élettárs,
- b) a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,
- c) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),
- d) a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa.

³ **Jövedelem:**

- a) a havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,
- b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

A jövedelemről/jövedelmekről kiállított munkáltatói igazolás(oka)t a kérelemhez mellékelni kell !

2. melléklet a .. /2015. (.) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM ISKOLAKEZDÉSI TÁMOGATÁS IRÁNT

1. Kérelmező adatai:

Név:.....
 Születési név:.....
 Születési hely és idő:
 Anyja neve:.....
 TAJ szám: Adóazonosító jel:.....
 Lakóhely (bejelentett):
 Telefonszám*:.....e-mail cím*:.....

A támogatást (a megfelelő betűjel bekarikázandó)

- c) postai úton kérem.
 d) folyószámlára utalással kérem a
sz. számlaszámra.

2. Kérelmező családjában élő alap- vagy középfokú köznevelési intézmény nappali tagozatán tanuló gyermek(ek):

2.1.1. Gyermek neve:
 2.1.2. Gyermek lakóhelye:
 2.1.3. Bejelentett tartózkodási helye:
 2.1.4. Anyja neve:
 2.1.5. Születési helye, ideje (év, hó, nap):
 2.1.6. Társadalombiztosítási Azonosító Jele:
 2.1.7. Iskola neve:
 2.1.8. Címe:
 2.1.9. Osztály:.....Képzési forma:.....

2.2.1. Gyermek neve:
 2.2.2. Gyermek lakóhelye:
 2.2.3. Bejelentett tartózkodási helye:
 2.2.4. Anyja neve:
 2.2.5. Születési helye, ideje (év, hó, nap):
 2.2.6. Társadalombiztosítási Azonosító Jele:
 2.2.7. Iskola neve:
 2.2.8. Címe:
 2.2.9. Osztály:.....Képzési forma:.....

2.3.1. Gyermek neve:
 2.3.2. Gyermek lakóhelye:
 2.3.3. Bejelentett tartózkodási helye:
 2.3.4. Anyja neve:

