

# ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET LAKHEGY

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. október 18-án tartott nyilvános üléséről

#### Határozatok:

Sorszáma	Kódja
85/2016. (X.18.)	Z1
86/2016. (X.18.)	Z1
87/2016. (X.18.)	D1

## J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati képviselő-testületének 2016. október 18. napján 17.30 perckor tartott nyilvános üléséről

**Ülés helye:** Lakhegy, Faluház

**Jelen vannak:** Illés Tamás                    polgármester  
                     Méhes Gábor                    alpolgármester  
                     Bognár István                    önkormányzati képviselő  
                     Rákóczi Ferenc                    önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra    jegyző

A jegyzőkönyvet vezette: dr. Horváth-Zóka Tímea önkormányzati referens

**Illés Tamás** polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek elfogadására, illetve megtárgyalására.

Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb, más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

### **N a p i r e n d e k :**

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

2./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, helyi adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések

Előadó: polgármester

3./ Nagypáli 076. hrsz-ú, valamint a 078. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

Előadó: polgármester

4./ Egervári 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

Előadó: polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

7./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

## 8./Közmeghallgatás

- Beszámoló az Önkormányzat 2016. évi munkájáról, az önkormányzat költségvetésének időarányos alakulásáról  
Előadó: polgármester
- Tájékoztató a 2017. évi tervekről, elképzelésekről, az önkormányzat költségvetési lehetőségeiről  
Előadó: polgármester

**NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:****1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról****Előadó: polgármester**

**Illés Tamás** polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban lejárt határidejű határozat nem volt.

Továbbá a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

- A közigazgatási határ módosításával kapcsolatos dokumentumok, változási vázrajzok elkészültek.
- A TÁMASZ-t elvileg újra kell alakítani, mert nem jó a székhely, és 2017. évre nem tudnak finanszírozást igényelni. Ezzel kapcsolatban október 20-án lesz egy társulási összejevetel. Küldtek egy megállapodás-tervezetet, amelyben az egyik leglényegesebb, hogy ugyanazok a díjak, mint korábban.
- A közfoglalkoztatási útór program november végén lejár, ez 5 embert érint. A hagyományos közmunka programban – ami még jövő év február végéig tart – van, illetve lesz hely, de sajnos nem tudunk mindenkit továbbvinni. Jelenleg nincs konkrétan meghirdetett új program.
- Az óvodával kapcsolatban rossz hírrel kell szolgálnom: megvádolták a vezető óvónőt, vagyis, hogy Lakhegyen az óvodában bántalmazták a gyerekeket, illetve hogy lelki terror van. Múlt pénteken tartottunk egy rendkívüli szülői értekezletet, aminek az eredménye röviden összefoglalva az lett, hogy először otthon kell körülnézni, hogy otthon milyen problémák vannak, és nem az óvodától megkövetelni, hogy ezeket megoldja. Az otthoni konfliktuskezelés után lehet csak azt várni, hogy az óvoda esetleg hozzátesz valamit a családi nevelési stratégiához vagy eredményekhez. A szembesítés azt az eredményt hozta, hogy egyrészt nem így kell intézni az ügyeket, hogy egyből a gyerekvédelemhez szaladgálunk, másrészt pedig jó lenne, ha nem kombinációkból raknánk össze, hogy valójában mi történt, majd több héttel később megpróbáljuk kideríteni. Első körben a helyzet tisztázása, a hatékony kommunikáció lett volna célravezető: akkor, amikor úgy látjuk, hogy valami probléma van, akkor kellene beszélni az óvónóval, és feltárni, hogy az a probléma az óvodából származik, vagy más környezeti probléma.

Majd **Illés Tamás** polgármester megkérdezte a képviselőket, hogy van-e kérdésük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt. A képviselő-testület egyetértett a beszámolóval.

## 2./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, áttekintés, az adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések

**Előadó: polgármester**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy a jövő év első félévének alapjait már most meg kell teremteni. Azért vettük elő ezt a napirendi pontot ismét, és előzetesen már volt egy utalás arra az előző testületi ülésen, hogy hogyan lehetne az önkormányzati utak állagának megóvása érdekében olyan forrást létrehozni, amelyből lényegében azt a rongálást, ami végbemegy rajtuk, azt ellentételezni tudjuk, illetve utána ezeket a rongálásokat meg tudjuk javítani. Ezen a feladaton a Hivatal illetékes munkatársai az elmúlt hetekben nagyon sokat dolgoztak, aminek következtében elő is állt egy olyan munkaanyag, amelyben már részletesen ki van dolgozva, hogy milyen jogalapon állítjuk fel ezt a forrást. Ami azonban még nem szerepel benne konkrétan, hogy ez milyen mértékű díj legyen. Elsősorban egy 10 napos, valamint éves verzió kidolgozására gondoltunk. Természetesen kikerülne az 5 tonnás súlykorlátozó tábla az önkormányzat tulajdonában lévő utakra. 5 tonna felett tehát minden megkezdett tonnánál 2500 Ft/tonna/10 nap lehetne a díj, az éves időszakra vonatkozóan pedig minden megkezdett tonnánál 20000 Ft/tonna/év. Ez a szabályozás a lakhegyi illetőségű gazdálkodókat is terhelné, de a nagyobb terhet az idejövő gazdálkodók vinnék el. Már csak azért is, mert a lakhegyi gazdálkodók esetében iparüzési adót csökkentő tényező lehetne. Emellett az a fuvarozási vállalkozó is mentesülne a díjfizetés alól, aki az állandó lakóhellyel rendelkező részére végez munkát, pl. tűzifát szállít. Attól függően, hogy mennyi gépre, mekkora volumenben váltanak ki ezt a díjat, akár több százezer forintos nagyságrendű is lehet. A kiindulási javaslatom szerinti összegeket még finomítani kellene, s annak függvényében, hogy még milyen adókat látunk indokoltnak módosítani, ki tudnánk tűzni egy célt, hogy első évben ezzel az útfenntartási díjjal mekkora bevétel származzon. A javaslatom szerinti összegekkel számolva ebből kb. 2 000 e Ft bevétel származna.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy a tervezetet ő állította össze, s a véleménye az, hogy útfenntartási hozzájárulás tárgyában rendeletalkotásra az önkormányzatnak nincs lehetősége. Ezt támasztja alá a Kúria 2012. évben hozott határozata is. Behajtási engedélyt adhatunk, forgalomszabályozási hatáskörünk van, súlykorlátozást tehetünk, de az utak használatát díjfizetéshez kötni véleménye szerint nincs lehetőségünk, mivel arra az önkormányzatnak nincs felhatalmazása. Sok önkormányzat alkotott ilyen rendeletet, volt, akiknek hatályon kívül helyezte a Kormányhivatal, volt ahol átengedték. Méltánytalannak tartja, hogy az önkormányzatok útjait rongálják nagy teherbírású gépjárművekkel és nem tudunk semmit tenni. Lehetne az érintettel szerződést kötni, de csak a másik fél beleegyezése esetén, s egy polgári jogi szerződésnek érvényt szerezni nagyon nehéz, ha azt a másik fél nem tartja be. Tehát nincs felhatalmazásunk az útdíj bevezetésére és előfordulhat, hogy a Kormányhivatal törvényességi észrevételt fog tenni. Ha nem kapunk törvényességi észrevételt, és a rendelet hatályba lép, akkor is félő, ha azt később valaki megtámadja akkor visszamenőlegesen kell visszafizetni a beszedett útfenntartási hozzájárulást. Úgy gondolom, kötelességem volt mindezt elmondani. A rendelet-tervezetet megalkottuk, de azt még tudni kell, hogy az iparüzési adóból történő leírás – éppen emiatt – ugyanúgy biceg, nem javasolja az iparüzési adóról szóló rendeletnek az elmondottak szerinti módosítását.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy összefoglalva az eddigi adóbevételeket: van egy 5 millió forintos adókeretünk, amelynek 50 %-a súlyadó. Ennek a súlyadónak több mint 50 %-át a Filinger Trans fizeti. Azt még tudni kell, hogy a gépjárműadóból származó adóbevétel 2013. január 1-jétől kezdve már csak 40 %-ban képezi az önkormányzat bevételét. Az adókeretünk 40 %-át a helyi iparüzési adó teszi ki, amelynek több mint 80 %-a mindössze

csupán 12 vállalkozástól származik, amelyből 8 helyi. Ma Lakhegyen a súlyadó és az iparüzési adó 80 %-át 7 ember fizeti be. A kommunális adó összege az adókeretünknek csak a 10 %-át adja, amelynek az összege éves szinten 3000 Ft. A kormány meghatározta, hogy 28 700 Ft-ig az önkormányzat dönti el, hogy mennyi legyen a kommunális adó mértéke. Gondoljunk bele: ha élnénk ezzel a lehetőséggel, hogy a kormány által úgymond javasolt összegben határoznánk meg a kommunális adó mértékét, akkor azzal több pénz befolyyna, mint az összes adónk, amit be tudunk szedni. De így, hogy a kommunális adóból erre az évre kicsivel több, mint 500 e Ft lett kivetve, 88 e Ft belőle az elmaradás. A többi évek görgetett elmaradása 130 e Ft. Tehát még ezt sem tudja a lakosság egy része befizetni.

Annak nem látom lehetőségét, hogy az iparüzési adót emeljük. Illetve lehetne tizedekkel is növelni, de igazából örülünk neki, hogy megmaradtak a vállalkozások. Viszont véleményem szerint a kommunális adót növelnünk kellene, illetve új adóalanyokat kellene bevonnunk. Ennek egyik lehetséges módja, hogy a kommunális adót kiterjeszteni a külterületi ingatlanokra is, ezáltal nőne az adózók száma, és talán lenne egy kis ösztönzés arra nézve is, hogy ne álljanak elhanyagoltan, elhanyagoltan az adott ingatlanok. Valamint megemelnék az adó mértékét 6000 Ft-ra, és bevonnánk ebbe a körbe a külterületi, építménnyel ellátott ingatlanokat is, ezáltal növelve az adózók számát. Amúgy pedig maximalizálnánk a fizetendő adó összeget úgy, hogy ha valakinek több ingatlana is van, akkor az egy ingatlan után járó adó mértékét kellene megfizetnie, plusz – mondjuk – 1000 Ft-ot. Így lehetne érdemileg növelni a kommunális adó mértékét, azonban lehet, hogy összességében a 30 %-a nem folyyna be.

**Dr. Ürmösiné Kómiócs Eleonóra** jegyző elmondta, hogy az adóbevételek növelésére többféle megoldás alkalmazható. Egyrészt új adónemek bevezetésével, új adótárgyak adóztatásával illetve lehetőségként kínálkozik az adók mértékének növelése. Amennyiben az adómértéket nem emeli az önkormányzat, az adóbevétel növelését el tudja érni az eddig alkalmazott adómentességek, adókedvezmények megszüntetésével vagy korlátozásával. Megoldásként alkalmazható az adóztatható adótárgyak körének kiszélesítése is, pl. a külterületen építménnyel ellátott ingatlanok adóztatás alá vonása. Lakhegyen kb. 145 olyan külterületi ingatlan van, amelynek nem lakhegyi lakos a tulajdonosa. Ugyanúgy, ahogy azt a belterületi ingatlanok esetében is: épület után kellene fizetni, amely jelen esetben magában foglalja a nem lakás céljára szolgáló építményeket is. Sőt adófizetési kötelezettség terhelné az olyan ingatlant is, amelyen természetben épület nem áll, viszont az ingatlan-nyilvántartásban épületként szerepel. Ezáltal pedig a tulajdonosok a földhivatalban rendeznék a valóságnak megfelelően az ingatlanaik megnevezését.

A jegyző felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a helyi adó fizetési kötelezettség növekedését eredményező rendeleteket, rendelet-módosításokat azok hatályba lépését megelőzően 30 nappal ki kell hirdetni, tehát amennyiben az önkormányzat 2017. január 1-jétől hatályba kívánja léptetni a módosuló rendelkezéseket, úgy december 1. napjáig ki kell azt hirdetni.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester felkérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket.

**Rákóczi Ferenc** képviselő elmondta, hogy álláspontja szerint, ha az eddigi díj mellett a kommunális adó 10 %-a nem folyt be, akkor, ha pl. megdupláznánk az összeget, akkor több mint 30, de inkább 40 %-a lenne hátralékos. Ellenben mégis jó ötletnek tartom a zártkerti ingatlanok adóztatását, mert így talán még azok rendbetétele is elkezdődne, és megfelelőnek találom a 6000 Ft/év mértéket is.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy szerinte először is azt kellene tisztázni, hogy kinek kell kommunális adót fizetni.

**Dr. Ürmösiné Kómvés Eleonóra** jegyző elmondta, hogy kommunális adót a belterületi telkek után kell fizetni. Ez azt jelenti, hogy minden egyes beépített területnek van egy telke. Tehát minden egyes családi háznál van egy épülettel beépített terület, és van egy maradék telek mindenhol. Gyakorlatilag az volt ezzel a cél – és én már így kerültem ide, hogy az adórendelet ezt már így szabályozta -, hogy ne a lakásokat adóztassa az önkormányzat, hanem a lakáshoz tartozó telkeket. Arra figyelemmel kell lenni, hogy ez az adófizetés önbevallás alapján történik, amit azonban mi ellenőrizni tudunk. Amikor az ingatlan tulajdont cserél, akkor ezt a tényt a Hivatalnak 15 napon belül be kell jelenteni. Emellett időnként ellenőrizni szoktuk az ingatlan-nyilvántartásból is, mert előfordul, hogy bejelentési kötelezettségének nem mindenki tesz eleget. A külterületi ingatlanok után az adóztatást pedig úgy kell kezdeni, hogy minden érintett ingatlantulajdonost tájékoztatunk az adórendelet módosításáról, s kérjük, hogy határidőn belül szíveskedjék azt bevallani. Aki a bevallásnak nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény alapján lehet bírsággal sújtani. Ha az ingatlan-nyilvántartási adatokkal a természetbeni állapot nem egyezik meg, a tulajdonos érdekelve lesz abban, hogy átvezettesse az ingatlan-nyilvántartáson az időközben bekövetkezett változásokat.

**Bognár István** képviselő elmondta, hogy szerinte az adónövelés nem hozza magával az ingatlanok rendbetételét, viszont biztosan nőni fog azoknak a száma, akik a megemelt összegű adót nem fogják befizetni.

**Méhes Gábor** képviselő véleménye szerint, aki a 3000 Ft összegű kommunális adót befizeti, az a 6000 Ft-ot is teljesíteni fogja, aki az eddigi díjat nem fizette meg, az a megemelt összegűt sem fogja. Ha azonban 10 %-kal kevesebb adó folyik be, azt a külterületi ingatlanok után megfizetendő adó ellensúlyozni tudja. Ráadásul azt gondolom, hogy a külterületi ingatlanok tulajdonosai nem akarnak majd hátralékba esni. Az útfenntartási hozzájárulással kapcsolatban annyit szeretne elmondani, hogy teljes mértékben egyetért vele. Régen is karbantartották az utakat, most – annak ellenére, hogy az önkormányzat nem is használja őket és erre külön pénz nincs – viszont nincs gazdája, állapotukat valahogy mégis fenn kell tartani, meg kell óvni.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy tudja, ez egy nagyon keserű pirula. Sajnos minden abba az irányba megy, hogy az önkormányzatok ellehetetlenülnek. Elmondhatjuk, hogy ezzel a gazdálkodással, amit most végzünk, annyi a megtakarításunk, ami tiszteletdíjat nem veszünk fel, plusz, amit az óvoda megtakarít. Ennyire ki van minden centizve. Fel lehet fogni úgy is: a falunak van egy vagyona, amit többé-kevésbé mindenki használ a településen, és a szinten tartásához az állam nem ad elegendő forrást. Mindenkinek el kell gondolkodni, hogy ragaszkodik-e ehhez, vagy mindenki elmegy a kis fűnyírójával, és lenyírja a temetőben a fűvet, a templom körül összeállnak a templomba járók, lenyírják a fűvet, karbantartják a templomot. Ez is egy alternatíva, csak azt látom, hogy ahhoz nem fűlik majd senkinek a foga, hogy társadalmi munkában valósítsák meg ezeket a feladatokat. Ahhoz, hogy az emberek egy legalább ilyen kinézetű településen lakjanak, akkor vagy a zsebükbe nyúlnak, vagy a kezükbe vesznek valamilyen szerszámot. Ráadásul a közmunka programok a tél végével kifutnak, s mivel nincs kilátásban újabb közfoglalkoztatási program, marad a két emberünk, akik annyit fognak elvégezni, amennyit éppen tudnak. Vagy pedig lesz a falunak annyi pénze, hogy fel tudunk venni még egy embert, és hárman ellátják a feladatokat.

Rövid megbeszélést követően **Illés Tamás** polgármester felkérte a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre szíveskedjék összeállítani a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosításának tervezetét az elhangzottaknak is megfelelően úgy, hogy új adótárgyként kerüljenek bele a külterületi ingatlanok; az, hogy több adótárgy esetén miként alakul az összege, azt majd a következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Az útfenntartási hozzájárulással kapcsolatban megfogalmazott önkormányzati rendelet-tervezetben pontosítani szükséges, hogy 5 tonna felett minden megkezdett tonna után 2500 Ft/tonna/10 nap, illetve 20000 Ft/tonna/év. Továbbá konkretizálni kell, hogy mely hrsz-ú utakra vezetjük be a súlykorlátozást, s hogy a behajtási engedély ellenőrzésére ki jogosult.

### **3./ Nagypáli 076. hrsz-ú, valamint 078. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása** **Előadó: polgármester**

---

**Illés Tamás** polgármester előadta, hogy minden érintett úttal kapcsolatosan elkészült a változási vázraj, és a terület átadásról- átvételről szóló megállapodás tervezete. Ezeket megküldtük Nagypáli önkormányzata részére is, várjuk a visszajelzést.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy Nagypáli község önkormányzata határozattal járult hozzá a Nagypáli 076. hrszú út átsatolásához és ingyenes tulajdonba adásához, a 078. hrsz-ú utat illetően pedig szóbeli ígéret érkezett. Az említett utak átsatolása következtében Lakhegy község területe 1 ha 3095 m<sup>2</sup> nagyságú területtel fog nőni. Az ingatlanok tulajdonjogának átruházásához ügyvéd által készített szerződés is kell. Ezek az ingatlanok az önkormányzat törzsvagyonát fogják képezni, ebből következően alapfeladatot is átveszünk, ez pedig az útfenntartás.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

**Illés Tamás** polgármester ezt követően indítványozta Lakhegy község határához csatlakozó, Nagypáli 078. hrsz-ú, valamint 076. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás elfogadását, az írásos előterjesztéssel megegyezően.

A szavazást követően a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének** **85/2016. (X.18.) számú határozata:**

1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Nagypáli 078 hrsz-ú, valamint a 076 hrsz-ú, Nagypáli község közigazgatási területéhez tartozó területrészek átadásáról-átvételéről.

A képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás, valamint a községhatár változásról szóló 109/2016. munkaszám alatt

Lahocsinszky Péter földmérő (földmérő ig.száma:6257/2013.) által készített változási vázrajt aláírására.

Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 700.000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A képviselőtestület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlanok tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről Nagypáli község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást jóváhagyás céljából küldje meg Nagypáli Község Önkormányzati képviselőtestületének.

**Határidő: 2016. október 25.**

**Felelős: Illés Tamás polgármester**

#### **4./ Egervári 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása**

**Előadó: polgármester**

---

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy Egervár vonatkozásában is elkészült a változási vázrajt és a terület átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tervezete.

**Dr. Ürmösiné Kómi Éva** jegyző elmondta, hogy a területrész átadásával Lakhegy község területe 8130 m<sup>2</sup>-rel fog nőni. Egervár község önkormányzata határozattal hozzájárult az érintett területrész Lakhegy községhez történő csatolásához, illetve az ingatlan ingyenes tulajdonba adásához.

A napirendhez további kérdés, vélemény nem hangzott el.

**Illés Tamás** polgármester javasolta Lakhegy község határához csatlakozó, Egervár 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás elfogadását, az írásos előterjesztéssel megegyezően.

A képviselő-testület a szavazást követően egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy Községek Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**86/2016. (X.18.) számú határozata:**



1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Egervári 1573/2 hrsz-ú önkormányzati közút megnevezésű Egervár község közigazgatási területéhez tartozó területrész átadásáról-átvételéről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás, valamint a községhatár változásról szóló 108/2016. munkaszám alatt Lahocsinszky Péter földmérő (földmérő ig.száma:6257/2013.) által készített változási vázrajt aláírására.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 200 000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A Képviselő-testület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlan tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekre Egervár község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást, jóváhagyás céljából küldje meg Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének.

**Határidő:** 2016. október 25.

**Felelős:** Illés Tamás polgármester

## **5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok**

---

Interpellációs bejelentés, kérdés nem hangzott el.

## **6./ Egyebek**

**Előadó:** polgármester, képviselők, jegyző

---

◆ **Belső ellenőrzés**

**Dr. Ürmösiné Kómióves Eleonóra** jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet az írásos előterjesztésben foglaltaknak megfelelően Lakhegy község 2017. évi belső ellenőrzési munkatervét megalapozó elemzésről. 2016. évről áthúzódó vizsgálat várhatóan nem lesz. A 2016. évi munkaterv szerinti vizsgálatok során csak kisebb munkahibákat tapasztalt a belső ellenőrzés, amelyeket már az ellenőrzés alatt rendeztek, illetve megkezdtek rendezésüket. Alapvető hiányosságok a pénzügyi, számviteli, gazdálkodási területen nem jellemzőek. 2017. évre az önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és működésének ellenőrzése javasolt. 2017. évre javasolt belső ellenőrzési téma az önkormányzat monitoring-rendszeres kialakításának és működtetésének ellenőrzése.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester indítványozta a 2017. évi belső ellenőrzési munkatervet megalapozó elemzés elfogadását, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület a szavazást követően egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy Községek Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**87/2016. (X.18.) számú határozata:**

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Lakhegy község 2017. évi belső ellenőrzési munkatervét**  
**megalapozó elemzést - az írásos előterjesztésben**  
**foglaltaknak megfelelően - elfogadja.**

**2017. évben a belső ellenőrzés az alábbiakra terjed ki: Az**  
**önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és**  
**működtetésének ellenőrzése.**

**A képviselő-testület felkéri a jegyzőt hogy a fentiekről a**  
**belső ellenőrt tájékoztassa.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2016. november 5.**

◆ **Temető ellenőrzés**

**Illés Tamás** polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy nemrég temető ellenőrzés volt, amely során alapvetően rendben találták a nyilvántartásokat. Van temetkezéssel kapcsolatos rendeletünk, amely rendelkezik a sírhelymegváltásról, azonban ezt nem szedtük be, mert nincs értelme annak, hogy egyik zsebünkből ki, a másikba pedig beletegyük a pénzt, amikor is a szociális ellátásokról szóló rendeletünk alapján pedig temetkezési támogatást nyújtunk. Elvileg a falugondnok feladata a temetőkönyv vezetése, akinek mindent le kell dokumentálni, pl. hogyha síremléket építenek, milyen anyagból, mekkorát, stb. A temetkezéssel kapcsolatos rendeletről a következő testületi ülésen fogunk részletesen tárgyalni.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy alapján véve az ellenőrzés során rendben találtak a nyilvántartásokat, de azért az nincs egészen rendjén, hogy nincs egy követendő irányvonal, hogy amikor valaki meghal, akkor a hozzátartozó nem tudja, hogy kit keressen.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy annak ellenére, hogy egy temetés fájó esemény, sajnos nem tudjuk elkerülni, hogy a dokumentálást egy bürokratikusabb mederbe tereljük. Ennek megfelelően össze kell állítani egy iratcsomagot, amelyben minden aláírandó dokumentum benne van. Bele kell foglalni, hogy megfizette a sírhelymegváltást, cserébe mi pedig azt fogadjuk el majd a rendeletünkben, hogy nem 25 e Ft, hanem pl. 30 e Ft lesz a temetési támogatás, amit mi adunk, és így effektíve 25 e Ft-ot fizetünk ki. Mert itt valójában nem az a lényeges, hogy nekünk ebből bevételünk származzon, hanem, hogy ha egyszer van ilyen rendeletünk, akkor azt a hivatalos formának megfelelően betartsuk, és mindent megfelelően rögzítsünk. Amikor pl. valaki szeretne csináltatni egy síremléket, akkor a formális eljárás az nem ott kezdődik, hogy először elmegy a síremlékeshez, hanem ott kezdődik, hogy eljön a polgármesterhez.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy erről a temető-fenntartási hozzájárulásról szórólapot is küldtünk minden háztartásba, amikor ez a rendelet hatályba lépett, mert ez korábbi mint a sírhelymegváltás. A temetkezési vállalkozó ennek megfelelően teljesíti is a temető-fenntartási hozzájárulást.

#### ◆ Következő testületi ülés időpontja:

Rövid egyeztetést követően **Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy a következő testületi ülés időpontja 2016. november 15-én 17.30 órai kezdettel legyen.

A képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

**Illés Tamás** polgármester bejelentette, hogy a nyílt ülés tervezett napirendi témáit megtárgyalták. Megkérdezte, hogy van-e egyéb bejelentés, javaslat.

Mivel egyéb bejelentés, javaslat nem volt, a polgármester bejelentette, hogy a következő napirendi pont tárgyalásánál a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülést kell tartani.

Ezt követően a képviselő-testület 18 óra 40 perctől zárt ülés keretében folytatta munkáját.

A testület az egyedi, zárt ügyeket megtárgyalta, majd 19 órától folytatta munkáját a 8. napirendi ponttal, a közmeghallgatással. A lakosság részéről a közmeghallgatáson megjelent 21 fő.

## 8./ Közmeghallgatás

---

**Illés Tamás** polgármester tisztelettel és szeretettel köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy ezelőtt 2015. november 5-én volt közmeghallgatás, akkor a 2015-ös év aktualitásait tárgyaltuk meg, illetve megfogalmaztuk, hogy melyek a 2016-os évre szóló elképzelések. Először feleleveníteném a 2016. évre kitűzött céljainkat, majd az elért eredményeinket. Pénzügyi tekintetben egy nagyon nehézkes pénzügyi helyzetben lévő önkormányzatról beszéltünk: megtakarításunk nem volt, kölcsönt kértünk a jegyzőségtől, környező településtől,

vállalkozóktól, és támogatást kértünk elsősorban mindenkitől, hogy az anyagi helyzetünket tudjuk stabilizálni. Megszorításokat kellett tennünk, ami egyrészt takarékoskodásban, másrészt a kifizetések átütemezésében nyilvánult meg. Ennek eredményeként a fizetőképesség helyreállítását kezdtük el megvalósítani, aminek fontos eleme volt, hogy a lakosságtól némi adótöbbletet kértünk, továbbá a testület társadalmi munkában vállalta a feladatait.

A közösségi élet tekintetében az egyesületek erősítésére helyeztük a hangsúlyt: azokat igyekeztünk a pályázatainkban, valamint szerepléseikben támogatni. Elindult egy egyesületi rendezvényterv, amely alapján a különböző civil szervezetek felkaroltak egy-egy eseményt, illetve vállalták, hogy adott eseményt a sajátjukként viszik tovább. Az egyesületi vezetőkre hárult az a feladat, hogy azok tagságát, csapait erősítsék, és a tagságot biztos alapokra helyezték.

A falufejlesztés tekintetében elmondható, hogy megvalósítottuk a Lakhegyi Ügyfélszolgálati Irodát, amely az „egyablakos” rendszerrel, heti három napban fogadja az ügyfeleket, s így egyszerűbbé vált a lakhegyi lakosság hivatali ügyintézése. Szinte minden, az önkormányzattal kapcsolatos ügy intézhető itt a faluházban.

Már örömteli beszámolóink is volt a bállal kapcsolatban, illetve az önkormányzat pénzügyi eredményeivel kapcsolatban, amelynek következtében az óvodába új bútorzat, ágyak kerültek. Az utak, közterületek karbantartására megfogalmaztunk egy programot, amelynek alapját a közfoglalkoztatás jelenti, mert erre más forrásunk nincs. Ezen program mentén a közmunkaprogram keretein belül elkezdtük a külterületeinket és a belterületeinket szebbé, otthonosabbá, használhatóbbá tenni és igyekszünk az elért eredményt a jövőben fenntartani. Ekkor fogalmazódott meg a kavicsbánya betöltése is, illetve környezetének a rendbetétele, és átfordítása egy kulturált területté. Ekkor kapta a Sportkör a traktort és a mulcsozót is egy pályázat keretében, ami akkor már munkába is állt.

A megálmodott jövőkép tartalmazta azt a célt is, hogy Lakhegy lélekszámát növeljük. Egyrészt az élhető, vonzó Lakhegy megvalósításával, amelyet fizikálisan és szellemiségében kell megvalósítani, másrészt pedig – s erre egy ingatlan-adatbázist is létrehoztunk – a lakhegyi eladásra kínált, üresen álló házak értékesítésének támogatásával. Emellett pedig az úthálózat állapotát igyekeztünk szinten tartani. A sportpályán jelentős fejlesztést váltottunk valóra, annak érdekében, hogy egy rendezvénytérré alakulás ott elindulhasson. S ami még kézzelfogható volt: az egy túraútvonal-hálózat első útvonalának kialakítása.

2016-ra konkrét terveket fogalmaztunk meg ugyanezen négy témakörben és nagy erővel nekiláttunk ezek megvalósításába. Azonban azt senki nem gondolta volna, hogy 2016-ban Takács Gyulától és Osbáth Mártontól is búcsút kell vennünk, és az ő munkájukra sajnos többet nem számíthatunk.

A képviselő-testület létszáma is megcsappant, mint látjátok, jelenleg már csak négyen vagyunk a képviselő-testületben, mert Kondor Anett nem véletlenül hiányzik, hanem ő a diplomát követően az MVH-nál kapott állást, amely sajnos összeférhetetlen volt ezzel a pozícióval, s így képviselői tisztségéről le kellett mondania.

2016-ot a humán forrásaink tekintetében erőteljes, drasztikus veszteségekkel kezdtük, de nézzük, hogy a terveinkből mit sikerült megvalósítani. A pénzügyek terén a bevétel növelésére van szükség, mert továbbra is igaz, hogy a működést nem fedezik az adók. Azonban még nagyobb probléma, hogy még a normatív támogatás sem fedezi azokat a feladatokat, amiket kötelezően el kell látnunk.

„Hatékonyság növelése” – a működés hatékonyságának növelését illetően véleményem szerint erőteljesen léptünk előre. Ennek egyik tényezője a fatüzelés előtérbe helyezése, pl. itt a faluházban is, de emellett más szervezési, átszervezési megoldásokkal is növeltük a hatékonyságot.

„Fizetőképesség stabilizálása, megtakarítás létrehozása” – ez utóbbi már óvatosan volt megfogalmazva, de azt lehet mondani, hogy mára eljutottunk arra a szintre, hogy a korábban

felsorolt kölcsöneinket visszafizettük és a számláinkat naprakészen tudjuk fizetni. Az önkormányzatnak az idén megtakarítása is keletkezett: a tiszteletdíjakból, valamint a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően képződött egy 3 000 e Ft keret, emellett pedig az óvoda is 1 000 e Ft eredményt termelt.

„Az elvégzett munkát fizessük is meg!” – kijelentettük, de nem tudtuk 100 %-ban megvalósítani, mert még mindig arra kényszerülünk, hogy segítséget kérjünk a lakosságtól, még mindig tiszteletdíjak nélkül dolgozunk, és még mindig rászorulunk egyes vállalkozók támogatására.

„Kölcsöneinket fizessük vissza!” – jelenleg azt lehet mondani, hogy 100 %-ban megvalósítottuk: ma már az önkormányzat a saját kereteiből tudja finanszírozni a működését.

„Közösségi élet – az egyesületek aktivitásának fokozása” – e tekintetben véleményem szerint a 2015-ös indulást megtartottuk és az egyesületeket továbbra is támogattuk, akinek amilyen igénye volt, azt igyekeztünk megvalósítani. Különböző egyesületi rendezvények valósultak meg: a civil szervezetek felkaroltak egy-egy eseményt, amelyhez az önkormányzat a támogatását adta. E tekintetben is haladunk, de ez sem alakult még ki teljes egészében, még egyik-másik egyesület részéről aktívabb részvételre lenne szükség. Falunap kérdésköre: felvetettük, hogy nincs meg a történelmi háttere, tradíciója, és ami a legnagyobb probléma: a forrása, és sajnos ebben az évben is – mi így ítéltük meg – a forrás nem állt rendelkezésre, és az idén is a tavalyi évhez hasonlóan egy aktív szüreti mulatságot szerveztünk a falunap helyett.

„Falu fejlesztése” – a Hegy utca telekalakításával kapcsolatban arról kell beszámolnom, hogy régóta elindult egy folyamat. A továbblépéshez viszont, azaz az előzetesen megtervezett út létrehozásához, a nyomvonalhoz szükséges telekalakításhoz sok pénz kellene, hogy azt véghez is tudjuk vinni. Erre azonban a közeljövőben forráshiány miatt nem látok esélyt. Ettől függetlenül ez a történet nincs lezárva, nincs elvetve, de jelenleg – forráshiány miatt – ez a dolog áll. Az óvoda felújítására pályázatot nyújtottunk be, amely jelenleg az elbírálás fázisában tart, s döntés csak tavasszal várható. Emellett pályázatot nyújtottunk be egy sportpark kialakítására is. Mint azt észrevehettétek, a közparkban kiállított szekereket – mivel balesetveszélyesek voltak – a tűzoltószertár udvarán helyeztük el. Önerőből a felújításukat, renoválásukat nem tudtuk eddig kivitelezni, mindenesetre a megfelelő fórumokon ismét jelezni fogom, hogy mindenfajta segítséget szívesen veszünk.

Az M9 jelű gyorsforgalmi út nyomvonala elfogadásra került, mégpedig sajnos az a verzió, amely Lakhegyet a kutasi-andrásfai oldalról kerüli el, ez kapott környezetvédelmi engedélyt. Ez lényegében azt jelenti, hogy a 200 méter széles nyomvonal a Hegyhátszentpéter és a Pandur-háztól, 1-es háztól indulva, a Pörgő-ritka derekán végighaladva, a Szilvás sarkába beleharapva, a futballpálya mögötti területet a kettős hídnál kettévágva, majd a lakhegyi hajdani Zalagyöngye MgTSZ-t telephelyet, illetve a nyíresi állami gazdasági telephelyet megkerülve kanyarodik ki a nyomvonal a 74-es úthoz, a mostani útépités kezdetéhez, tehát még a karácsonyfás rész előtt. Ennek következő lépése, hogy a 200 méteres nyomvonalon belül megtervezik, hogy pontosan hová létesítik valójában az utat.

Utak vonatkozásában más is történt 2016-ban. Lakhegy olyan szerencsétlen helyzetben van az egervári hegynyúlvány tekintetében, hogy mind az az út, amely alulról Egervárról jön fel, mind pedig, amely a hegyháton megy végig, egyik Nagypáli, másik pedig Egervárhoz tartozott és igazából nekünk azon a területen hivatalosan nem volt egy utunk sem, amelyről azokat a területeket meg tudtuk volna közelíteni. Már többen jelezték, hogy szükség lenne ezeknek az utaknak a karbantartására. Erre viszont saját forrás nem áll rendelkezésre, és pályázatot – mivel jelenleg az adott utak nem Lakhegy község tulajdonát képezik – mi benyújtani nem tudtunk. Ezért Egervárt és Nagypálit érintően elindítottunk egy folyamatot: az önkormányzati utak átcsatolásáról van szó, amely által Lakhegy közigazgatási területe is növekedne. Ez a folyamat reményeink szerint ez év végére le is zárul. Ennek következtében az az út, amely Egervár felől jön fel Lakhegyre, onnantól ahol elágazik a Nyíres felé, valamint

a temető mögötti út egészen a nyíresi állami gazdasági elágazóig Lakhegyhez fog tartozni, s inntól kezdve mi, mint Lakhegy Község Önkormányzata tudunk majd forrásra pályázatot benyújtani.

S hogy az élhető, vonzó Lakhegy elképzelésünkből eddig mi valósult meg? A Goldfinger-családdal született egy egyezés még a múlt évi közmeghallgatást követően, miszerint abban maradtunk, hogy ők 3 éven belül az állattartó tevékenységet kiköltöztetik a falu központjából, és a jövőben az ő elképzeléseik szerint nem ez lenne a megélhetési forrásuk.

Az élhető, vonzó Lakhegy építése fizikálisan és szellemiségében, mint megfogalmazás, sajnos inkább csak fizikálisan valósult meg, mert szerencsére nagyon sokan, sőt azóta még többen szépen rendben tartják a portájukat, ugyanúgy, ahogy az önkormányzati utak, valamint azok környezete is kulturált képet mutat. Viszont szellemiségében sajnos az irigység drasztikus méretű a településen, amelynek kezelésében kénytelenek leszünk valamit kitalálni, mert a jövő nem erről szól. A társadalmi szerepvállalás lenne a cél: egy erős közösség, erős oszlopos tagjaként fellépni, szerepet vállalni ennek a közösségnek a mindennapjaiból, nem pedig a széthúzást, irigykedést erősíteni.

Az eladó ingatlanok értékesítésének támogatása nyomán 8 új tulajdonos és 1 bérlő települt a faluba. Ők mind olyan ingatlant vásároltak meg, amelyek lakatlanok voltak. Gyermekvállalás támogatása: 2016-ban 4 gyermek született a településen, akiknek családonként 130 e Ft újszülött támogatást nyújtottunk. A beköltözéseknek és a gyermekszületeknek köszönhetően 20 új lakó van a községben, ami azonban nem hozta feltétlenül magával a statisztikai lélekszám növekedést, mert ezek közül nem jelentkezett be állandó lakosnak mindenki, illetve halálesetek is történtek. 2016. január 1-jén 457 fő volt a lakosság szám. Fontosnak tartom kiemelni, hogy ezzel a lakosság is tisztában legyen: amennyiben 500 fő lenne a lakosság szám, akkor az a normatív támogatások, vagy akár egy pályázat kapcsán milliókban kifejezhető lenne. A '80-as években 600-800 fős népességgel számoltunk. S hogy ez miért ilyen fájó pont? Egy konkrétumot említve: az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatok támogatása során ez a pár fő – már egy korábbi pályázat során is, és most is – nettóban plusz 3 500 e Ft-ot jelentett volna településünknek. Nagyon sok finanszírozás nem egy az egyben, hanem úgy van számolva, hogy kategóriák szerint veszik alapul a népességet, nem pedig a tényleges lakosság számot nézik, s bizony ezeknél a kategóriáknál, sávoknál az 500 fő egy bűvös szám.

Azt kértem 2016-ra a lakosságtól, hogy a főútvonal mentén az öreg szilvafákat, bokrokat rendszabályozzuk meg, vágjuk ki, s ezzel próbáljuk meg a járda használhatóságát javítani. Ez sok helyen meg is történt, de nagyon szeretnék megkérni mindenkit, hogy egy szép napos délután sétáljanak végig a járdán, mert nagyon sokan csak autóval közlekedünk, s nézzék meg, hogy ebből a kérésből mi valósult meg. Mert nagyon sokan elmennének misére, nagyon sokan gyalog mennek ki a temetőbe a hozzátartozójukhoz, egy-egy anyuka szívesen végigtolná a babakocsiban a gyermekét a járdán. Nyilván vannak hiányosságok. Vannak önkormányzati problémák is a járda állapotának tekintetében, de van nagyon sok probléma abból is, hogy beszűkült a járda keresztmetszete. A hintó, illetve tűzszekér felújítására szerettem volna alkatrészeket kérni, de sajnos erre a lakosság részéről nem volt felajánlás.

Ezúton felhívom a figyelmet, hogy október 31-én lejár az iskolakezdési támogatás, amit minden iskoláskorúnak fizetünk. Aki ehhez még nem adta be a szükséges papírokat – mert ez nem automatikusan jár, hanem kérelem alapján –, az a jelzett határidőig ezt tegye meg, vagy hívja fel a figyelmét az itt meg nem jelenteknek. Ugyancsak iskolához, felsőfokú képzésben való részvételhez kapcsolódik a Bursa-ösztöndíj, amelynek benyújtási határideje november 8-án jár le.

A másik kérésem a temetőhöz, illetve a hozzá kapcsolódó események dokumentálásához kötődik. Nagyon fájó és tragikus valakinek az elvesztése, de sajnos a temető felügyeletnek az a fokozott kérése, hogy mindazt, amit mi a jogszabályi követelményeknek eleget téve egy temető-rendeletben megfogalmaztunk korábban, azt dokumentáljuk is le. Magyarán: a

temetkezési helyet dokumentáltan jelöljük ki. Tudom, hogy ez akkor éppen nem mindenkinek a leghőbb vágya, hogy papírokat készítsünk, de mi ezeket a papírokat előkészítjük, s lényegében pár aláírással el lehet intézni, hogy minden az előírásoknak megfelelően működjön. Ezért is kérnék mindenkit, hogy amennyiben ilyen tragédia történik a környezetében, akkor először legyen szíves engem megkeresni, hogy ennek a kötelezettségünknek eleget tudjunk tenni.

Megfogalmaztuk azt, hogy a kavicsost szeretnénk betölteni. Ezúton újra jelzem, hogy a kavicsbánya betelt, ami ott maradt egy kis nyílás, az azért történt, hogy az önkormányzati utak javításához tudunk vöröskavicsot kibányászni. Ebből kifolyólag csak föld helyezhető el, hulladék nem! Fontos tudni azt is, hogy Lakhegyen hivatalos hulladéklerakó nincs! Nagyon távlati terveink között szerepel, hogy ezt a területet majd egyszer mintegy összenyitnánk egy kis átjáróval a sportpálya melletti területtel, s itt egy parkot, vagy akár egy parkolót tudnánk kialakítani. Jelenleg ott tartunk, hogy az eddig betöltött területre még földet vigyünk, nem sített, nem tetőcserepet, sem pedig más anyagot! De! Van egy agyaggödörünk a kavicsos után kb. 50 méterrel. Ezért ha valaki pl. építési törmelékot szeretne elhelyezni, mondjuk egy házfelújításból adódóan, akkor először engem szíveskedjék megkeresni, és megbeszéljük, hogy azt hogyan lehet kulturáltan elhelyezni. Mert az agyaggödör területét is elkezdjük rendezni, ott már van egy olyan rész, ahol az olyan értékes hulladékot helyezük el, amelyből az önkormányzati utakat tudjuk toldozni, foltozni; az olyan hulladékot – de nem veszélyes hulladékot – pedig abba a 6-7 méter mély gödörbe tudjuk belerakni. Még egyszer kérek mindenkit, hogy ez ügyben előzetesen engem megkeresni szíveskedjék, hogy megbeszéljük, hová lehet pontosan lerakni az építési hulladékot!

A közmunka programban több mint tízen dolgoztak, ez a létszám azonban időközben változott, egyrészt azért, mert valaki szerencsére el tudott időközben helyezkedni, másrészt azért, mert kiderült, hogy valamiért mégsem alkalmas a munkára. Az önkormányzat bizalmat szavazott azoknak, akik mind fizikálisan, mind pedig jogilag alkalmasak voltak arra, hogy közfoglalkoztatás keretében alkalmazzuk őket. Ebben az évben komoly eredményeket értek el. A faluház és az óvoda fűtéséhez szükséges tűzifát kitermelték, az adott helyekre bedepózták, nőtt a rendben tartott területek száma, a lakosság részéről azonban mindezen munkák elismerése nincs meg. Nem dicséretet várunk, hanem ott ahol előtte megtisztították az adott területet, ne szórjuk el a szemetet, és vigyázzunk a környezetünkre!

2015 egy lángoló, forró pont volt, mivel a katasztrófavédelem lényegében megtiltotta a tűzgyújtást a korábbi sok tüzeset okán. Mindenhol az önkormányzat hatáskörébe utalta, illetve az önkormányzatra bízta, hogy az adott településen eldöntse, hogy az emberek tudnak kulturáltan tüzet gyújtani vagy nem. Mi a törvényi kereteknek megfelelően rendeletben szabályoztuk e tárgyat. Ez a rendelet kimondja, hogy Lakhegyen hétfőn, szerdán és pénteken megengedett a tűzgyújtás. Erről szórólapon a lakosságot is tájékoztattuk. Ennek ellenére számos panasz érkezett, s ha ez így fog a továbbiakban is folytatódni, akkor kénytelenek leszünk vagy pénzbüntetést kiszabni a szabálysértőkkel szemben, vagy egyszerűen megtiltjuk a tűzgyújtást.

A falu jövőképéről 2017. évre. Ez egy kicsit már összefoglalója annak, amit eddig hallottunk. Előre kell bocsátanom, hogy sajnos fájdalmas lesz. Először is végig kell gondolni, hogy ki, milyen környezetben szeretne élni, lakni. Jelenleg az látszik körvonalazódni, hogy az állami normatívából, hozzájárulásokból nem tudjuk magunkat fenntartani. Ezért van szükség egy önfenntartó és összetartó Lakhegyre, amennyiben a jelenlegi infrastruktúrát, színvonalat szeretnénk megőrizni. Nem egy háromszor ekkora faluházat szeretnénk, hanem a jelenlegit fenntartani. A faluház nyugati oldalán ezeréves a tetőcserep. Bármelyik pillanatban nyakunkba szakadhat egy olyan költség, amely nagymértékben megterhelné a falu költségvetését. A falu fejlődését a munkából és az előállított értékekből tudjuk megvalósítani. Sajnos, ha nem vesz mindenki részt a közteher viseléséből, és aki részt vesz, az beleszakad, akkor hiába akarjuk mi ezt a települést fenntartani, nem lesz miből. Már említettem a

lélekszám-növelést. Az egyik és fontos tétel, hogy el kellene érünk az 500 főt. Ebben szeretném mindenkinek a segítségét kérni, fiataloknak imígy módon, időseknek amúgy módon, de jelenleg is nagyon sok ingatlan eladó még mindig. Ezeknek az ingatlanoknak célszerű lenne, ha megérkezne az új tulajdonosa, benépesülne. Ez az egyik sarkalatos pontja a lélekszámunknak. A másik pedig: az önfenntartás. Önfenntartót mondtam, amely alatt konkrétan a helyi adókat értem. Jelenleg éves szinten 5 000 e Ft az önkormányzat adóbevétele, amely három forrásból tevődik össze: a gépjárműadóból, a helyi iparüzési adóból, valamint a kommunális adóból. A súlyadó a teljes adóbevételnek az 50 %-a, ennek 55 %-át a Filinger fizeti. A súlyadó 60 %-a a teherautók után, 40 %-a pedig a személygépkocsik után fizetett összeg. A helyi iparüzési adó a teljes adóbevételünk 40 %-át teszi ki, amelyet nagyrészt 12 vállalkozás teljesít, melyből 8 helyi cég, a másik 4 pedig helyi szolgáltató, pl. Tarr Kft. A kommunális adó mértéke jelenleg 3000 Ft éves szinten. Ebből az adófajtaból az adóbevételeinknek a 10 %-a képződik. 28 700 Ft lehet a maximum összeg, de az önkormányzat dönti el, hogy valójában mekkora összeggel terheli a lakosokat. Nálunk tehát a kivethető teljes adómértéknek ez a 10 %-a. Ahhoz, hogy fenntartsuk a jelenlegi állapotot, sajnos emelnünk kell a kommunális adót. Vagy esetleg egy másik lehetőség, hogy társadalmi munka révén valósítjuk meg mindezt, ami – lássuk be – egy hiú ábránd. Ennek következtében az elkövetkező hónapban jelentős lépés előtt áll az önkormányzat, mert el kell döntenünk, hogy mi az a színvonal, amin a település továbbhalad, és ehhez milyen mértékben kell az adókat módosítani. Adók tekintetében részben adóemelésen, részben pedig a kommunális adó körébe a külterületi ingatlanok bevonásán gondolkodunk. Így bekerülnének olyanok is az adózók körébe, akik jelenleg semmit nem fizetnek a településen való tevékenységért, létért, a település szolgáltatásainak igénybe vételéért.

Visszhang-reakciókra válaszolva elmondom, hogy ezeket a visszhangokat nem azok fogalmazták meg, akik itt vannak, mert ők sajnos még ide sem jöttek el. Bármilyen hihetetlen is, mi valóban társadalmi munkában végezzük az elvállalt feladatot, azt hogy ez a falu működjön. Ezúton ismét tájékoztatok mindenkit, hogy nekem ebből egy fillér anyagi hasznom nem származik. Aki ezt máshogy terjeszti, máshogy konspirál, annak üzenem, hogy lehetőleg ne önmagából induljon ki, hogy ő hogyan végezné ezt a tevékenységet. Képviselő társaim nevében is mondhatom, hogy mi ezt azért csináljuk, mert egy olyan településen akarunk élni, ahogy most kinéz Lakhegy, vagy esetleg kinézhet pár év múlva, egy rendezett faluban lakni, és ezért ezt a falut életképesse akarjuk tenni; hogy ne arra a sorsra jusson, hogy ahogyan a 800-ról eljutottunk a 457 főre, ugyanúgy eljussunk a 200-ra, s onnan a romatelep kategóriába. És akkor mindenki keresztet vethet az ingatlanjaira, és megnézheti, hogy az addig rendben tartott portája, amit szépen csinosított, annak mennyi lesz az értéke öregségére, s egyáltalán örülhet annak, hogy nem ütik agyon a saját házában azok, akik esetleg ide jöttek, mert itt már nem számít semmi senkinek.

Másik kritika, ami megfogalmazódott: ez a fűnyírás, területrendezés. Az önkormányzat hatékonyságában az egy jelentős tényező volt, hogy akitől szívességet kértünk, annak felajánlottuk, hogy a szívesség kompenzálásaként lenyírjuk a területén a fűvet, vagy ha olyan volt a területe, azt rendbe raktuk. Ez az önkormányzatnak egyfajta fizetőeszköze.

Szerdánként 18 órától van polgármesteri fogadó óra. Amióta megvalósult az Ügyfélszolgálati Iroda, én nagyjából a hét három napján – nem egész nap – itt vagyok a faluházban. Az utóbbi időszak tapasztalata az, hogy aki akart, megtalált itt napközben, vagy egyeztetünk vele egy időpontot. Ezért azt szeretném kérni, hogy vezessük be gyakorlatként, hogy előzetesen telefonon egyeztessünk időpontot, ha valaki személyesen szeretne velem találkozni, megbeszélni valamit szívesen állok rendelkezésére.

Nagyon örülnék annak, hogy ha sokan elgondolkoznának az eddig hallottakon, illetve azon, hogy ő mit tudna tenni a falu érdekében, és hogy a falu mit tehet érte. Mi segítségért szívesen adunk segítséget cserébe, vagy ha valakitől segítséget kértünk, őröle is elfogadjuk, de ehhez kell egy párbeszéd.



Mindezek után szeretném megköszönni a dolgozóinknak az egész éves munkáját, a képviselő-testületnek szintén a munkáját, áldozatait, amit a faluért tettek, az egyesületek vezetőinek mindazt az erő feletti munkát, amellyel tagjaikat, csapataikat igyekeznek összefogni, és az adott rendezvényre, amit a faluban megvalósítanak, vagy egy versenyre, vagy megjelenésre, ahová elviszik a csapatot, ott sikeresen helyt állnak és részt vesznek. Természetesen a lakosságnak is szeretném megköszönni a támogatását, amit részben az adó befizetésével, részben pedig anyagi és nem anyagi hozzájárulással az elmúlt évben tanúsítottak a település, illetve a testület felé.

Majd megköszönte a figyelmet, és kérte a lakosságot, hogy tegyék fel kérdéseiket.

**Kiss József** lakhegyi lakos előadta, hogy ma este itt vagyunk kb. harmincan, és én erre várnék valami ötletet, hogy hogyan lehetne egy kicsit felrázni a falu lakosságát, hogy azok is jöjjenek el, akik csak puszognak a fű alatt. Hogy egyszer hallják meg, csak hallgassanak bele ebbe szomorú jövőképbe, amit felvázoltál. Hogy gondoljanak bele abba, hogy mit kéne vállalni, és mi lenne a haszna ennek az áldozatnak. Mert sajnos az a helyzet, hogy mi most néhányan meghallgattunk, de nem hiszem, hogy ezek a hangok azokhoz az emberekhez eljutnak.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy valóban tény és havonta tapasztaljuk, hogy egy-egy történetből kifolyólag, mint pl. az útdíj és az iparüzési adó története, hogy az önkormányzat kiveti az iparüzési adót és a helyi vállalkozókat adóztatja ezzel. A kormány kiveti az útdíjat és erőteljesen megterheli ezzel a fuvarozókat. A fuvarozók elkezdenek tiltakozni, melyre a kormány reakciója, hogy hozunk egy olyan rendeletet, hogy az útdíj levonható a települések iparüzési adójából. Ebből kifolyólag a mi zsebünkől veszi ki a pénzt. Ezért kell abba az irányba lépni, hogy az adózók számát növelni kell, mert akik már most is túl vannak adóztatva, háborognak. Ez igazából kemény matematika, de egy ilyen kis településen nem tehetjük meg, hogy úgy matekozzunk, hogy közben az embert nem nézzük, mert annál nagyobb a szociális érzékenységünk.

**Bangó Sándor** lakhegyi lakos felvetette, hogy az önkormányzat tervez-e forgalom-lassítást a faluban? Mert főként arra lejjebb nagyon sok autós – nem csak lakhegyiek, mert sok idegen autós is jár a faluban – olyan sebességgel közlekedik, hogy féltő: nemsokára valami tragédia fog történni. Javasolom, hogy valamilyen sebességkorlátozó táblát, vagy sebességmérőt kellene kirakni.

**Illés Tamás** polgármester válaszként elmondta, hogy megvizsgáljuk, mit tehetünk a balesetek elkerülése érdekében.

**Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra** jegyző elmondta, hogy mivel a falu főutcája állami közút, ezért bárminemű forgalom-lassítás miatt a közútkezelőt kell kihívni, illetve egyeztetni kell a közlekedési hatósággal.

**Varga Miklós** lakhegyi lakos felvetette, hogy az óvoda előtti parkolás reggel is és délután is nagyon veszélyes, ráadásul – ha az út mindkét oldalán parkolnak autók – a busz vagy egy nagyobb jármű közlekedését is akadályozzák. Javasolnám, hogy ezért az út egyik oldalán megállni tilos táblát helyezünk el.

**Illés Tamás** polgármester elmondta, hogy most van egy óvoda-felújítás pályázat folyamatban. Valóban az óvodánál a parkolás egy kritikus, főleg ha van még egy szülői értekezlet is, vagy a gyerekeknek buszos szállítása történik éppen. Egy forrást megjelöltek, aminek keretében némiképp lehet megoldást találni a problémára. Reméljük, hogy ezt a forrást megnyerjük, és amely révén tudunk már ezen a kérdésen tovább lépni, de még utána is marad belőle, nem lesz

100 %-os megoldás sajnos. Próbáltuk ezt már pályázatokba beépíteni, de sajnos eddig még nem lett belőle forrásunk.

**Kondor László** lakhegyi lakos megkérdezte, hogy ki lett Lakhegy körzeti rendőre.

**Illés Tamás** polgármester válaszul elmondta, hogy az eddigi körzeti megbízott más pályára ment. Jelenleg egy átmeneti állapot van: vannak előzetes feladatleosztások, hogy őt hogyan pótolják, de hivatalos kinevezés és a hivatalos utód még nincs kijelölve. Ha valami probléma adódna, akkor hívják a 112-es számot.

**Főző Ferenc** lakhegyi lakos megkérdezte, hogy a tűzgyűjtást órákban nem lehet-e meghatározni?

**Illés Tamás** polgármester válaszul elmondta, hogy a rendeletben meg van határozva, hogy 8 órától 16 óráig lehet tüzet gyűjtani azokon az adott napokon, tehát hétfőn, szerdán és pénteken. Továbbá az is konkrétan meg van határozva, hogy mit lehet meggyűjtani.

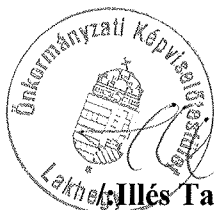
Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, **Illés Tamás** polgármester megköszönte a lakosságnak, hogy megjelentek, majd a közmeghallgatást bezárta.

20:20 órakor a közmeghallgatáson megjelent lakosság elhagyta a termet.

**Illés Tamás** polgármester bejelentette, hogy a tervezett napirendi témákat megtárgyalták. Megkérdezte, hogy van-e egyéb közérdekű bejelentés, javaslat.

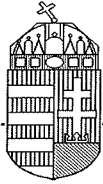
Mivel egyéb közérdekű bejelentés nem volt, megköszönte a képviselők megjelenését, és a testület ülését 20 óra 22 perckor bezárta.

\*\*\*\*\*

  
**Illés Tamás:**  
 Polgármester

**K.m.ft.**  
**Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra:**  
 Jegyző





## ELŐTERJESZTÉS

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének  
2016. október 18-án tartandó ülésére

**Tárgy:** *Helyi adó rendeletek felülvizsgálata, az adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések*

**Előterjesztő:** *Illés Tamás polgármester*

**Készítette:** *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző  
Horváth József adóügyi előadó*

Tisztelt Képviselő-testület !

Az éves költségvetési koncepció és költségvetés előkészítésének egyik fázisa a következő évre vonatkozó - az önkormányzat bevételei szempontjából jelentős kérdés - adópolitikai döntések meghozatala.

Az önkormányzatok gazdasági önállóságának egyik eszköze a helyi adók rendszere. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) a települési önkormányzatok számára lehetőséget ad a helyi szuverén adóztatási jog gyakorlására, a helyi adópolitika kialakítására.

A Htv. jelenleg arra ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak, hogy a Htv. keretei között az illetékességi területükön helyi adókat vezessenek be.

A Htv. 2015. január 1-jétől hatályos 1/A. § szerint:

„Az önkormányzat az illetékességi területén rendelettel olyan települési adót, települési adókat vezethet be, amelyet vagy amelyeket más törvény nem tilt. Az önkormányzat települési adót bármely adótárgyra megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya. A települési adónak nem lehet alanya állam, önkormányzat, szervezet, továbbá - e minőségére tekintettel – vállalkozó.”

Települési adót a Magyar Államkincstár internetes oldalán elérhető információk alapján országosan 66 önkormányzat, Zala megyében 1 önkormányzat vetett ki.

A hatályba léptetett települési adórendeletek alapján 4 önkormányzat a magas épületeket, 1 önkormányzat a lassú járműveket, 1 önkormányzat a vízi járműveket sújtja települési adóval. A többi önkormányzat esetében a települési adót a termőföld után kell fizetni. Az adó kivetésének alapja az ingatlan alapterülete vagy aranykorona-értéke. A mentességi feltételek változatos képet mutatnak. A gyakoribb mentességi feltételek: az adott településen életvitel-szerűen való tartózkodás, az 1

tulajdonos által összesen birtokolt földterületek nagysága és/vagy aranykorona értéke bizonyos érték alatt legyen. Megvalósítható csak meghatározott művelési ágak adóztatása is.

A települési adó bevezetése csak olyan település esetén célszerű, amely település valamely speciális helyi adottsággal rendelkezik (nagyobb számban fordulnak elő olyan adótárgyak melyek kiemelt jövedelmezőséget biztosítanak tulajdonosaiknak), illetve ezen adótárgyakon kívül települési adóval a termőföld adóztatható.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a értelmében a helyi adó fizetési kötelezettség növekedését eredményező adórendeletet, annak hatálybalépését megelőző 30 nappal ki kell hirdetni.

Erre tekintettel amennyiben az önkormányzat 2017. január 1- napjától települési adót kíván bevezetni, úgy az erre vonatkozó rendeletét legkésőbb 2016. december 1-én ki kell hirdetni.

Annak nincs akadálya, hogy az önkormányzat a települési adót ne január 1-től, hanem pl. február 1-től vezesse be, de ez esetben 2017. évben 11 hónapos adófizetési kötelezettséggel kell számolni.

A Htv. szerint az önkormányzatok adómegállapítási joga kiterjed:

- a helyben alkalmazható adónemek bevezetésére, a már bevezetett adók hatályon kívül helyezésére, módosítására,
- az adó mértékének a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási körülményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodó megállapítására,
- adómentességek, adókedvezmények alkalmazására,
- települési adó bevezetésére

A lakhegyi önkormányzat:

1. a kommunális típusú adók közül
  - a **magánszemélyek kommunális adóját** vezette be,
2. és rendeletet alkotott
  - az **iparűzési adó** alkalmazására is.

Fentiekén túl **gépjárműadó** kötelezettség terheli a gépjármű-tulajdonosokat, de a gépjárműadó nem minősül helyi adónak, jelenleg a gépjárműadó mértéke törvényi szinten szabályozott (az adótétel megállapításának kérdésében a képviselő-testületeknek már nincs döntési jogosultsága). A gépjárműadóra tehát a helyi adópolitika nem terjedhet ki.

A gépjárműadóból származó adóbevétel 2013.01.01-től már csak 40 %-ban képezi az illetékes települési önkormányzat bevételeit, viszont a gépjárműadó nyilvántartása továbbra is az illetékes önkormányzat feladata.

A helyi adóbevétel mértéke fontos a 2017. évi költségvetés összeállítása és elfogadása szempontjából. Miután az önkormányzati működési kiadások finanszírozásának egyik eleme a helyi adó, ezért minden évben indokolt a helyi adópolitika felülvizsgálata, a helyi adóbevételek növelési lehetőségeinek számbavétele.

**Az adóbevételek növelésére többféle megoldás alkalmazható:**

- Alkalmazható új adónemek bevezetése (települési adó, építményadó).
- Lehetséges a **helyi adók mértékének növelése**. Ennél a megoldásnál arra a törvényi korlátozásra kell tekintettel lenni, miszerint az adó mértéke nem haladhatja meg a Helyi adó-törvényben meghatározott felső határok fogyasztói árszínvonal változással korrigált összegét. Ebben az esetben az adómértékek változásának arányában növekedhet az adott adónemből várható adóbevétel nagysága.

- Adóbevételi többletet eredményezhet az adó mértékének megváltoztatása nélkül az eddig alkalmazott különféle **adómentességek, adókedvezmények megszüntetése vagy korlátozása**. Ebben az esetben az adóbevétel növelése az adott adónem hatálya alá tartozó adóalanyok körének kiszélesítésével történik.
- Kialakítható egy olyan adópolitika, amely az előbbi megoldások néhány elemét egymás mellett alkalmazza, fokozottan mérlegelve a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét.
- Adóztatható adótárgyak körének kiszélesítése, pl. a külterületen építménnyel ellátott ingatlanok adóztatás alá vonása.

Az adóbevételek növekedése szempontjából fontos vizsgálni a hátralékok mértékét, és a hátralékok behajtására tett intézkedések lehetőségeit.

Lakhegy Község Önkormányzatának 2016. október 6-ig összesen 240 ezer Ft összegű helyi adó, valamint gépjárműadó kintlévősége van.

Lakhegy Önkormányzata által nyilvántartott adóhátralék 2016. október 6-án

Adónem	2016. 01.01-12.31. között keletkezett hátralék	2015.12.31. előtt keletkezett hátralék	összes hátralék
Magánszemélyek kommunális adója	88833	35375	124208
Helyi iparüzési adó	4717	0	4717
<b>HELYI ADÓK ÖSSZESEN</b>			
Gépjárműadó 40%*	68338	42472	110810

A Számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 65. § (7) bekezdése, valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013 (I.11.) Kormányrendelet 13. §-a alapján a behajthatatlan követeléseket egyéb ráfordításként kell elszámolni, azokat követelésként nem lehet kimutatni.

A számvitelről szóló 2000 évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10.g) pontja értelmében behajthatatlan az a követelés, amely elévült.

Az elévülést az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 164. § (6) bekezdése szabályozza. Ennek értelmében az adótartozás az esedékesség évének utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el. Végrehajtási cselekmények foganatosítása esetén az elévülés 6 hónappal meghosszabbodik. Amennyiben az adózó felszámolási eljárás alá kerül, az elévülés a felszámolás kezdő időpontjától megszakad, és a felszámolási eljárás befejezéséről hozott döntés jogerőre emelkedését követő napon újra kezdődik az 5 év + 6 hónapos elévülési időszak. A felszámolási eljárások akár több évre történő elhúzódása miatt, ezen adózókkal szembeni követelések leírása nagyon hosszú idő elteltével lehetséges.

Az Egervári Közös Önkormányzati Hivatal illetékes munkatársa 2016. évben az adótartozások behajtására fizetési értesítéseket küldött. A végrehajtási cselekmények (beszedési megbízások) foganatosítására folyamatosan intézkedések történtek.

Fontos, hogy az adóhátralékok végrehajtása 2017. évben a megelőző évekhez hasonlóan rendszeresen folytatódjon, elősegítve az önkormányzat stabilabb pénzügyi gazdálkodását, fizetőképességének folyamatos fenntartását.

## Az adómértékek vizsgálata:

A Htv. szerint törvényesen alkalmazható maximális adómértékek és a lakhegyi önkormányzat által alkalmazott adómértékek összehasonlítása:

Adónemek:	Htv. szerinti maximális adómérték 2017. évben	Lakhegyi Önkormányzata által alkalmazott adómérték	Alkalmazott/maximális mérték %
<b>Magánszemélyek kommunális adója:</b> (Ft/adótárgy)	28700	3000	10,45
<b>Iparűzési adó:</b> - állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén: (adóalap %-a)	2,0	1,0	50
- ideiglenes jellegű, a Htv. 37. §. (2) bek. a-b.) pontja szerinti tevékenység esetén:(naptári nap/ Ft)	5000	5000	100

A Htv.-vel való összehasonlítás szerint az adómértékek emelésére, illetve a kedvezmények korlátozására az egyes adónemekenél az alábbiak szerint van lehetőség:

### MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJA

A jelenleg hatályos adórendelet rendelkezései szerint az adó tárgya a telek, az adó mértéke 3 000 Ft/adótárgy. Az éves adóbevétel összege 580 000 Ft.

#### **a) adómértékek változtatása:**

A magánszemélyek kommunális adójánál a maximális adómértékhez viszonyított „beállási szint” nem éri el a 11 %-ot.

Figyelembe véve, hogy ezen adónemből mintegy 580 ezer forint bevétele képződik évente az önkormányzatnak, elvileg az adótétel változásának mértékével egyenes arányban lenne növelhető az adóbevétel, hiszen az adótárgyak száma változatlan maradna.

Például a jelenlegi adótárgyanként (ingatlanonként) évente fizetendő 3000 Ft-os adómérték 66,67 %-os-, 5000 Ft-ra történő emelésével a várható adóbevétel 66,67 %-kal, 580 ezer forintról 966 ezer forintra növekedne. Az adó mértékének növelésekor mérlegelendő, hogy a növekvő adóteher hatására az adóalanyok fizetési képessége és hajlandósága csökken(het).

#### **b) az adómentességek, - kedvezmények vizsgálata:**

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet szerint:

- A fizetendő adóból 30 % adókedvezményre jogosult az életkor betöltését követő év január 1. napjától az egyedülálló tulajdonos, illetőleg bérlő
  - nő, aki az év december 31. napjáig betölti 60. életévét, továbbá
  - férfi, aki az év december 31. napjáig betölti 65. életévét.
- A fizetendő adóból 30%-os adókedvezményre jogosult az az adóalanyok minősülő házaspár, illetve közös háztartásban élő személyek, akik közül valamelyikük az előző pontban szereplő életkort betöltötte.

Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik, a fizetendő adó évi összege a 3000 Ft-ot nem haladhatja meg.

Ezen adókedvezmények jelentős része az idősebb lakosságot érinti, és összegét tekintve 142 ezer forintot tesz ki.

**c) új adótárgyak bevonása:**

Megfontolandó a magánszemélyek kommunális adója esetében a külterületi nem lakáscélú építményeket tartalmazó ingatlanok adókötelessé tétele. A földhivatal ingatlan nyilvántartása alapján 145 db olyan külterületi ingatlan található Lakhegy Község illetékességi területén, melyeken gazdasági épület áll.

Külterületi ingatlanok esetében lehetséges a belterületi adómértéktől eltérő adómérték alkalmazása. A kommunális adó-köteles adótárgyak esetén kibővítése esetén megfontolandó a több (belterületi és/vagy külterületi) adótárggyal egyaránt rendelkező adóalanyok esetében az 1 adóalany által évente fizetendő adó összegének maximalizálása (adótárgyak darabszáma vagy egy évi maximális adóösszeg megállapításával). Az adóztatás gyakorlati megvalósítása szempontjából említést érdemel, hogy a földhivatali nyilvántartások -jellemzően az elhanyagolt területek esetében- nem mindig naprakészek (tulajdonosváltások átvezetésének elmaradása, épület lebontások be nem jegyeztetése).

A 145 db épületet tartalmazó ingatlanból 88 ingatlannak lakhegyi illetőségű(ek) a tulajdonosa(i).  
A 88 lakhegyi tulajdonosból 29 fő az aki jelenleg nem rendelkezik belterületi adóköteles adótárggyal.

A külterületi –építménnyel ellátott- ingatlanok adóztatása kapcsán -kombinálva az adómentességi illetve adókedvezmény szabályokat is-, 5 alternatíva kapcsán került sor részletesebb kalkuláció elvégzésére:

**I. verzió:**

Telek esetén az adó mértéke adótárgyanként 5000 Ft lenne,  
Külterületen lévő nem lakás céljára szolgáló építmény esetén 3000 Ft lenne az adó mértéke

Mindenki fizeti az adót (az egy adóalany által fizetendő évi adó összege nem kerülne maximálásra), a 60 illetve 65 év feletti 30 %-os kedvezménye továbbra is maradna (ez áll jelenleg a rendeletben).

Hátrány, jelentősen emelkedik a Lakhegyi lakosok adóterhe.

**Várható adóbevétel: 1.410.000. Ft**

**II. verzió:**

Az adó mértéke az I. verzió szerinti.

Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezi, úgy a külterületen lévő nem lakás céljáról szolgáló épület vonatkozásában az egyébként fizetendő 50 %-át köteles megfizetni.

A 60 illetve 65 év feletti 30 %-os kedvezménye továbbra is maradna.

**Várható adóbevétel 1.300.000. Ft**

Ez esetben a lakhegyi lakosokat a külterületi ingatlanaik után 50 %-os mértékű adófizetési kötelezettség terhelné.

**III. verzió:**

Az adó mértéke az I. verzió szerinti.

Ha a magánszemély több adóköteles vagyontárggyal rendelkezik, a fizetendő adó évi összege az 5000 Ft-ot nem haladhatja meg.

A 60 illetve 65 év feletti 30 %-os kedvezménye továbbra is maradna.

**Várható adóbevétel 1.200.000. Ft**

Ez esetben elviekben a lakhegyi lakosok a hegyi ingatlanok után nem fizetnének adót.

**IV. verzió:**

Egy adó mérték van, adótárgyanként 5000 Ft.

30% kedvezmény illeti meg a 60 ill. 65 év felettieket, az egy személy által maximálisan fizetendő adó  
**Várható adóbevétel: 1.680.000. Ft**

**V. verzió:**

Egy adómérték kerül alkalmazásra, adótárgyanként 3000 Ft

30% kedvezmény illeti meg a 60 ill. 65 év felettieket, az egy személy által maximálisan fizetendő adó összege 3000 Ft/év.

**Várható bevétel: 820.000. Ft**

**ÉPÍTMÉNYADÓ**

Külterületen a 145 épületből mindössze 4 esetben áll rendelkezésre tulajdoni lapon alapterület adat (4 esetben rendelkezik az épület külön helyrajzi számmal/tulajdoni lappal). Építményadó bevezetése esetén maximálisan 1800 Ft/m<sup>2</sup> adómérték kerülhetne alkalmazásra. A fennmaradó 143 db épületet is tartalmazó ingatlan esetében az adóköteles alapterület az adózók bevallása alapján lenne meghatározható, amely visszaélésekre adhatna okot, s nehezítené az ellenőrzést is.

**HELYI IPARÚZÉSI ADÓ**

***a) adómértékek változtatása:***

Lakhegy Község Önkormányzata a helyi iparüzési adóról szóló rendeletében az adóalap 1 %-ában állapította meg az adó mértékét. A jelenleg adómértékkal a 2016. évben 2015. évről benyújtott bevallások adataiból kiindulva 2 millió 52 ezer forint összegű adóbevétel várható 2017 évben.

Az iparüzési adó mértékének növelésével egyenes arányban növekszik a várható adóbevétel összege. A helyi adó törvényben maximális adómértékként meghatározott 2 %-os adómérték alkalmazásával az adóbevétel 100 %-kal a duplájára lenne növelhető, ez azonban az adózók terheinek jelentős növekedésével járna, illetve elindíthatna egy elvándorlási hullámot is.

***b) az adómentességek, -kedvezmények vizsgálata:***

Az iparüzési adóról szóló rendelet:

- Mentességet biztosít a vállalkozóknak (szervezeti formától függetlenül), amennyiben vállalkozási szintű időalapjuk az adóévben az 1.000 e Ft-ot nem éri el. Ezen értékhatárnak a maximális összege a helyi adókról szóló törvény alapján 2 500 ezer forint.

Az adómentességre jogosító értékhatár változtatásának irányával ellentétesen változik az elérhető adóbevétel, tehát az adómentességre jogosító értékhatár növelésével az elérhető adóbevétel csökken.

Az adóalanyok által 2016. évben 2015. adóévről benyújtott adóbevallásokban szereplő adatokból kiindulva az alábbi 1. sz. táblázat bemutatja, hogy a különböző adómentességi értékhatároknál mekkora adóbevétel várható, illetve a különböző mentességi értékhatároknál hogyan alakulna az adóalanyok adóköteles-adómentes ismerv szerinti megoszlása.



Várható adóbevétel különböző adómentességi értékhatároknál és különböző adómértékeknél

Megnevezés	Mentességi értékhatárok			
	0 Ft	1.000.000. Ft (jelenleg)	2.000.000. Ft	2.500.000. Ft
adóbevétel 1% adómértékkel	2.082.000. Ft	<b>2.052.000. Ft</b>	2.039.000. Ft	1.969.000. Ft
adóbevétel 2% adómértékkel	4.164.000. Ft	<b>4.104.000. Ft</b>	4.078.000. Ft	3.938.000. Ft
<i>adóköteles adóalanyok száma (db)</i>	41	36	35	32
<i>adómentes adóalanyok száma (db)</i>	7	12	13	16
<i>összes adóalany száma (db)</i>	48	48	48	48

I. sz. táblázat

Az iparüzési adó hatálya alá 2016. évben 48 fő adózó tartozik, akik/amelyek közül 12 fő adóalapja a jelenleg adómentességre jogosító 1 millió forintos értékhatár alatt van. Az adómentes értékhatár törvényben engedélyezett maximális szintre emelése esetén a 48 adózóból 16 adózó mentesülne az iparüzési adó fizetése alól, a kieső adó összege pedig 83000 forintot tenne ki. Az adómentesség értékhatárának eltörlése 5 fő adózót érintene, 30.000 Ft többletbevételt eredményezve.

**Az adóbevétel növelési lehetőségek együttes mérlegelése:**

Miután a helyi adópolitika kialakításánál mérlegelni kell a helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási körülményeiből fakadó igényeket és az adóalanyok teherviselő képességét, ezért a helyi adópolitikára vonatkozó döntés meghozatalánál a fentiekben ismertetett lehetőségek együttes mérlegelése és értékelése indokolt.

Az adótétel növelési lehetőségek alkalmazásának hatása:

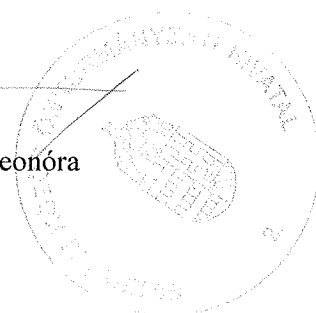
- új adóalanyok bevonását nem eredményezi,
- a meglévő adóalanyi kör adóterhelése növekedik az adómérték változásával megegyező arányban (fokozott mérlegelést igényel az adótétel növelési mérték meghatározása az esetleges telephely áthelyezések, illetve új telephely létesítések elmaradásából fakadó előre nem látható kockázatok miatt).

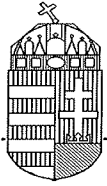
A jelenleg rendelkezésünkre álló adatok alapján, a helyi iparüzési adó esetében az adómentességre jogosító értékhatár változtatása -sem az adó összegénél, sem az adózók számánál-, nem eredményezne érdemi változást.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatva, határozza meg 2017. évre vonatkozó adópolitikáját.

Egervár, 2016. október 11.

Dr. Ürmösiné Kómióves Eleonóra  
jegyző





Egervári Közös Önkormányzati Hivatal  
✉ 8913 Egervár Vár u. 2. ☎/fax:92/564-013, 564-014, 30 8214561  
E-mail: kozoshivatal@egervar.hu

3. napirend anyaga

## ELŐTERJESZTÉS

### Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2016. október 18-án tartandó ülésére

Tárgy: *Nagypáli 076 hrsz-ú, valamint a 078 hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása*

Előterjesztő: *polgármester*

Készítette: *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

Tisztelt Képviselőtestület !

A képviselőtestület 57/2016.(VI.28.) számú, valamint a 79/2016.(IX.20.) számú határozataival döntést hozott arról, hogy kezdeményezi a Nagypáli 076 hrsz-ú és a 078-as hrsz-ú kivett közút megnevezésű ingatlanoknak Lakhegy közigazgatási területhez történő csatolását, s egyben kérte az érintett Nagypáli Község Önkormányzati Képviselőtestületét, hogy lehetőség szerint az átcsatolandó ingatlanok tulajdonjogát is ruházza át térítésmentesen Lakhegy község önkormányzatára.

Nagypáli község önkormányzata 56/2016.(VII.25.) számú határozatával hozzájárult a nagypáli 076 hrsz-ú út átcsatolásához és ingyenes tulajdonba adásához.

A 078 hrsz-ú út vonatkozásában szóbeli ígéret érkezett a Nagypáli polgármester úr részéről, melyről képviselőtestületi döntést még nem kaptunk.

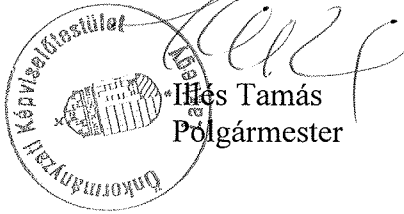
Mivel hajlandóság mutatkozott az érintett önkormányzat részéről a területek átadására, ezért sor került a közigazgatási határmódosításhoz szükséges földhivatali munkarészek, valamint a két átcsatolásra kerülő hrsz-ú út kitérésének megrendelésére.

Területrész önkormányzatok közötti átadása-átvétele területszervezési kezdeményezésnek minősül, mely Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 15. pontja alapján a Képviselőtestület át nem ruházható hatáskörét képezi. A területrész

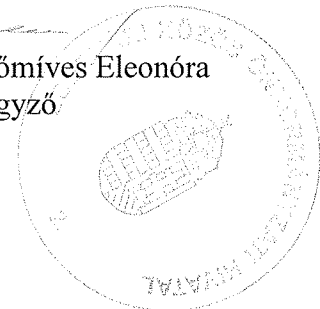
átadásával kapcsolatos törvényi szintű rendelkezéseket az Möt. 101-102. §-a, míg az eljárás részletes szabályozását a területszervezési eljárásról szóló 321/2012.(XI.16.) Kormányrendelet tartalmazza. A vonatkozó jogszabályhelyek alapján az egymással határos területrész átadásáról és átvételéről az érintett önkormányzatok képviselőtestületi megállapodást kötnek. A területrész átadásának előkészítése – tekintettel arra, hogy az érintett területrész beépítetlen, lakatlan – nem igényelte Előkészítő Bizottság létrehozását, előzetes megállapodás elkészítését, illetve helyi népszavazás megtartását.

Kérjük a T. képviselőtestületet, hogy szíveskedjen a megállapodás-tervezetet áttanulmányozni, és a határozati javaslatban írtak szerinti határozatot meghozni.

Egervár, 2016. október 5.



Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra  
Jegyző



## HATÁROZATI JAVASLAT

1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Nagypáli 078 hrsz-ú, valamint a 076 hrsz-ú, Nagypáli község közigazgatási területéhez tartozó területrészek átadásáról-átvételéről.

A képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás aláírására.

A Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 700.000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A képviselőtestület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlanok tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről Nagypáli község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást jóváhagyás céljából küldje meg Nagypáli Község Önkormányzati képviselőtestületének.

**Határidő:** 2016. október 25.

**Felelős:** Illés Tamás polgármester

## MEGÁLLAPODÁS TERÜLETRÉSZ ÁTADÁS-ÁTVÉTELÉRŐL

Mely létrejött egyrészről

**Nagypáli Lakhegy Község Önkormányzata** (8912 Nagypáli, Arany János utca 26. törzsszám: 725426; statisztikai számjel: 15437211-8411-321-20 adószám: 15437211-2-20; a továbbiakban: **Átadó**), képviseli: Kócse Tibor Polgármester

másrészről

**Lakhegy Község Önkormányzata** (8913 Lakhegy, Petőfi Sándor u. 78. törzsszám: 558325; statisztikai számjel: 15558327 7511 321 20,; adószám: 15558327-2-20; a továbbiakban: **Átvevő**) képviselőjében: Illés Tamás polgármester

(továbbiakban együttesen: **Felek**)

között területrész átadás-átvétele tárgyban, alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

### ELŐZMÉNYEK

1) Nagypáli község közigazgatási területének részét képezi a nagypáli 076 hrsz-ú, 9736 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett közút megnevezésű, valamint a nagypáli 078 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű 4359 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan, melyek Lakhegy település külterületi határával közvetlenül határosak. A külterületi utak jórészt a lakhegyi ingatlanok megközelítését szolgálják, az utak egyik oldala Nagypáli településhez, a másik oldala Lakhegy településhez tartozik. Az utak mentén zömmel Lakhegyi lakosok ingatlanai találhatóak. Az átcsatolandó területrészek nem lakottak. A területek település-földrajzi szempontból inkább Átvevőhöz kapcsolódnak. Az utak jó karbantartása, felújítása elsősorban Lakhegy község érdeke, ezért tulajdonába kerülés esetén pályázatot nyújtana be az utak felújítására.

Fentiekre tekintettel Lakhegy Község Önkormányzata tárgyalásokat kezdett Nagypáli Község Önkormányzatával, ki egyben az átcsatolandó terület 1/1 arányú tulajdonosa is egyben.

2) Az önkormányzat 57/2016.(VI.28.) számú, majd 79/2016. (IX.20.) számú határozatával kezdeményezte a közigazgatási határ módosítását a két település között, illetve az átcsatolandó ingatlanok tulajdonjogának megszerzését.

3) Nagypáli község Önkormányzati Képviselőtestülete 56/2016.(VII.25.) számú, valamint ????? számú határozatával döntött arról, hogy a nagypáli 076 hrsz-ú, valamint a 078 hrsz-ú ingatlanok Lakhegy közigazgatási területéhez csatolásához hozzájárul, illetve az ingatlanok tulajdonjogát ingyenesen Lakhegy Község Önkormányzatára ruhazza azzal, hogy a közigazgatási területhatár módosításával kapcsolatos minden felmerülő költség Lakhegy Község Önkormányzatát terheli.

4) A területrész átadásának előkészítése, - tekintettel arra, hogy az érintett területrész beépítetlen, lakatlan, - nem igényelte Előkészítő Bizottság létrehozását, előzetes megállapodás elkészítését, illetve helyi népszavazás megtartását.

**A fentiekre tekintettel Felek az Mötv. 101. §-a alapján a terület átadás-átvétele tárgyában az alábbi megállapodást kötik:**

1. Átadó átadja Átvevőnek a Nagypáli 076 hrsz-ú, 9736 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett közút megnevezésű, valamint a Nagypáli 078 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű 4359 m<sup>2</sup> nagyságú lakatlan ingatlanokat.
2. Az átadandó területek Nagypáli Község Önkormányzatának tulajdonában vannak (közutak), a Nagypáli vagyonylivántartásban szerepeltetett bruttó értéken, térítésmentesen kerülnek Lakhegy község önkormányzata 1/1 arányú tulajdonába az alábbiak szerint:

HRSZ (jelenleg)	TERÜLET (m <sup>2</sup> )	MŰVELÉSI ÁG	ÉRTÉK (bruttó Ft)
078	4 359	kivett közút	????
076	9 736	kivett közút	????

3. Átadó kijelenti, hogy ismeri, és vállalja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházása cím alatt szereplő 13-15. §-rendeleteit.
4. Átvevő, mint tulajdonjogot szerző fél kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, azt közútként hasznosítja, állagát megóvja. Tudomásul veszi, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (5) bekezdése értelmében 15 éves elidegenítési tilalom az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzésre kerül a tulajdonjog bejegyzésével egyidejűleg. Feljegyzését a vagyont Átruházó szervezetnek kell kérelmezni.
5. Az Átadó feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a szerződés elválaszthatatlan 1. számú mellékletét képező, Lahocsinszky Péter földmérő (ig.szám:6257/2013.) által 109/2016. munkaszámon 2016. október10. napján készített, a Zalaegerszegi Járási Földhivatal által 2016. .... napján záradékolt vázrajz és a hozzá tartozó terület-kimutató szerint az abban szereplő nagypáli 076 hrsz-ú, és a 078 hrsz-ú ingatlan az Átvevő közigazgatási területéhez kerüljön átvezetésre az ingatlan-nyilvántartásban.
6. Felek megállapodnak, hogy a területrészek átadás-átvételével kapcsolatos minden költség az átvevő Lakhegy Község Önkormányzatát terheli.
7. Felek megállapodnak, hogy a lakatlan területrész vonatkozásában az átcsatolás időpontja a területrészek ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének napja, vagy 2016. ?????
8. Felek megállapodnak, hogy amennyiben bármilyen okból szükségessé válik, úgy a jelen megállapodást vagy annak mellékletét – a jelen megállapodásban meghatározott célok változtatása nélkül – megfelelően módosítják.

9. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Möt. és a mindenkor hatályos egyéb magyar jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
10. Jelen megállapodást Nagypáli Község Önkormányzati képviselőtestülete a .../2016. (.....) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a .../2016. (.....) önkormányzati határozatával fogadta el.
11. Jelen megállapodást a Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt – a felhatalmazó képviselő-testületek nevében – helybenhagyólag, alulírott helyen és időben aláírták.

**Lakhegy, 2016. év .....hó....nap**

.....  
**Köcse Tibor polgármester**  
**Nagypáli Község Önkormányzata**  
**képviselőtében**

.....  
**Illés Tamás polgármester**  
**Lakhegy Község Önkormányzata**  
**képviselőtében**

*Szerkesztettem és ellenjegyzem 2016. ....hó ... napján*

.....  
*Dr. Ürmösiné Kómvés Eleonóra jegyző*

INFORM-GEO 2001. KFT

8900 Zalaegerszeg  
Göcseji-Pataki F. u. 27.

geodéziai vállalkozás

109/2016

Munkaszám:

Nagypáli, Lakhegy ..... község  
külterület

Adatszolgáltatás iktatószáma:2/6398/2016

## VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

községhatárváltozásról  
változással érintett hrsz: 076, 078  
Méretarány: 1:4000

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						Megjegyz.
NAGYPÁLI						LAKHEGY						
Hrsz	Alrészlet		min.o.	Terület ha.m <sup>2</sup>	AK	Hrsz	Alrészlet		min.o.	Terület ha.m <sup>2</sup>	AK	
	jel	műv. ág					jel	műv. ág				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
076	-	közút	-	0.9736	-	02086	-	közút	-	0.9736	-	
078		közút	-	0.4359	-	02087		közút	-	0.4359	-	
		összesen:		1.3095	-					1.3095	-	

Nagypáli község külterülete és a község összterülete 1.3095 m<sup>2</sup>-el csökkent  
Lakhegy község külterülete és a község összterülete 1.3095 m<sup>2</sup>-el nőtt.

A változás akaratunknak megfelelően történt:

.....

.....

Zalaegerszeg, 2016. október 10.

Készítő: ...Lahocsinszky Péter.

Földmérő ig. száma: 6257/2013

Minőséget tanúsító: Tóth Imre

Ing.rend.min.száma: 1137/1991

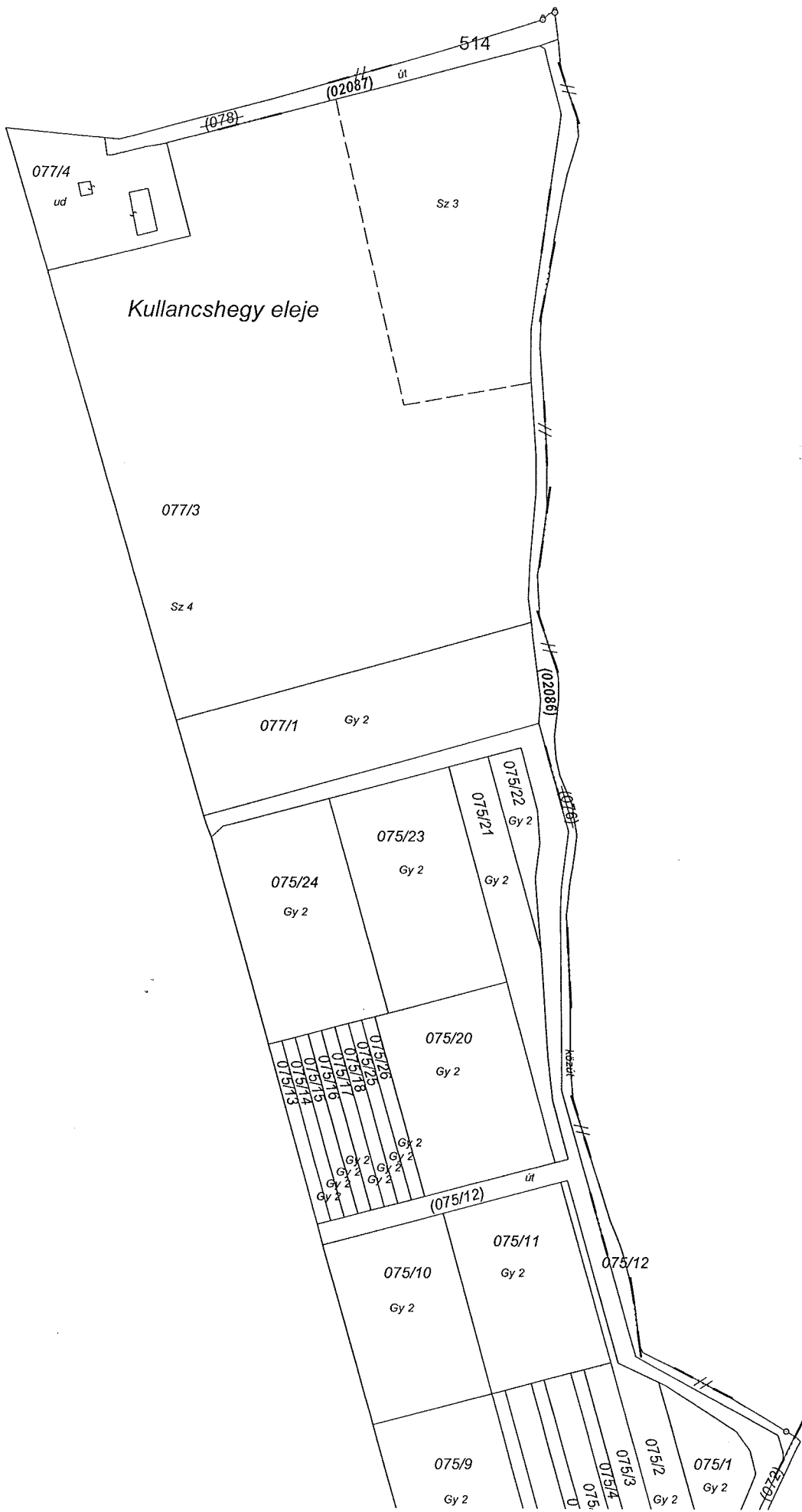
A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a kelteztől számított egy évig hatályos, későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra záradékolatni kell.

Zalaegerszeg 2016, .....hó .....nap

P.H.

Záradékoló: .....

Ing.rend.min.száma:







Egervári Közös Önkormányzati Hivatal  
✉ 8913 Egervár Vár u. 2. ☎/fax:92/564-013, 564-014, 30 8214561  
E-mail: kozoshivatal@egervar.hu

4. napirend anyaga

## ELŐTERJESZTÉS

### Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2016. október 18-án tartandó ülésére

Tárgy: *Egervári 1573/2. hrsz-ú területrészt átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása*

Előterjesztő: *polgármester*

Készítette: *Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző*

Tisztelt Képviselőtestület !

A képviselőtestület 58/2016.(VI.28.) számú, valamint a 78/2016.(IX.20.) számú határozataival döntést hozott arról, hogy kezdeményezi az egervári 1573/2 hrsz-ú kivett önkormányzati út megnevezésű ingatlanak Lakhegy közigazgatási területhez történő csatolását, s egyben kérte az érintett Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületét, hogy lehetőség szerint az átcsatolandó ingatlan tulajdonjogát is ruházza át térítésmentesen Lakhegy község önkormányzatára.

Egervár község önkormányzata 64/2016.(VIII.11.) számú határozatával hozzájárult az önkormányzati út Egervárhoz csatolásához, illetve az ingatlan ingyenes tulajdonba adásához. Mivel hajlandóság mutatkozott az érintett önkormányzat részéről a területrészt átadására, ezért sor került a közigazgatási határmódosításhoz szükséges földhivatali munkarészek, valamint a átcsatolásra kerülő hrsz-ú út kitézésének megrendelésére.

Területrészt önkormányzatok közötti átadása-átvétele területszervezési kezdeményezésnek minősül, mely Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 15. pontja alapján a Képviselőtestület át nem ruházható hatáskörét képezi. A területrészt átadásával kapcsolatos törvényi szintű rendelkezéseket az Möt. 101-102. §-a, míg az eljárás részletes szabályozását a területszervezési eljárásról szóló 321/2012.(XI.16.)

Kormányrendelet tartalmazza. A vonatkozó jogszabályhelyek alapján az egymással határos területrész átadásáról és átvételéről az érintett önkormányzatok képviselőtestületi megállapodást kötnek. A területrész átadásának előkészítése – tekintettel arra, hogy az érintett területrész beépítetlen, lakatlan – nem igényelte Előkészítő Bizottság létrehozását, előzetes megállapodás elkészítését, illetve helyi népszavazás megtartását.

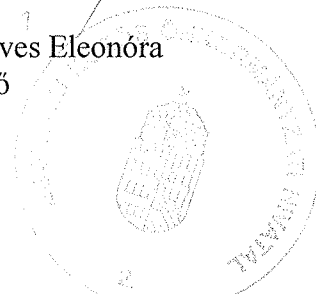
Kérjük a T. képviselőtestületet, hogy szíveskedjen a megállapodás-tervezetet áttanulmányozni, és a határozati javaslatban írtak szerinti határozatot meghozni.

Egervár, 2016. október 5.



Illés Tamás  
Polgármester

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra  
Jegyző



## HATÁROZATI JAVASLAT

1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Egervári 1573/2 hrsz-ú önkormányzati közút megnevezésű Egervár község közigazgatási területéhez tartozó területrész átadásáról-átvételéről.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás aláírására.

A Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 200 000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A képviselőtestület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlan tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről Egervár község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást, jóváhagyás céljából küldje meg Egervár Község Önkormányzati képviselőtestületének.

**Határidő:** 2016. október 25.

**Felelős:** Illés Tamás polgármester

## MEGÁLLAPODÁS TERÜLETRÉSZ ÁTADÁS-ÁTVÉTELÉRŐL

Mely létrejött egyrészről

**Egervár Község Önkormányzata** (8913 Egervár, Vár u.2. törzsszám: 432656; statisztikai számjel: 15432656 7511 321 20; adószám: 15432656-2-20; a továbbiakban: **Átadó**), képviseli: Gyerkó Gábor Polgármester

másrészről

**Lakhegy Község Önkormányzata** (8913 Lakhegy, Petőfi Sándor u. 78. törzsszám: 558325; statisztikai számjel: 15558327 7511 321 20; adószám: 15558327-2-20; a továbbiakban: **Átvevő**) képviseletében: Illés Tamás polgármester

(továbbiakban együttesen: **Felek**)

között területrész átadás-átvétele tárgyban, alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

### ELŐZMÉNYEK

1) Egervár község közigazgatási területének részét képezi az egervári 1573/2 hrsz-ú 8173 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett önkormányzati út megnevezésű ingatlan, mely Egervár település külterületi határával közvetlenül határos. A külterületi út jórészt a lakhegyi ingatlanok megközelítését szolgálja, az út egyik oldala Egervár településhez, a másik oldala Lakhegy településhez tartozik. Az utak mentén zömmel Lakhegyi lakosok ingatlanai találhatóak. Az átcsatolandó területrészek nem lakottak. A terület település-földrajzi szempontból inkább Átvevőhöz kapcsolódik. Az út jó karbantartása, felújítása elsősorban Lakhegy község érdeke, ezért tulajdonába kerülés esetén pályázatot nyújtana be az út felújítására.

Fentiekre tekintettel Lakhegy Község Önkormányzata tárgyalásokat kezdett Egervár Község Önkormányzatával, ki egyben az átcsatolandó terület 1/1 arányú tulajdonosa is egyben.

2) Az önkormányzat 58/2016.(VI.28.) számú, majd 78/2016. (IX.20.) számú határozatával kezdeményezte a közigazgatási határ módosítását a két település között, illetve az átcsatolandó ingatlan tulajdonjogának megszerzését.

3) Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete 64/2016.(VIII.11.) számú határozatával döntött arról, hogy az egervári 1573/2 hrsz-ú ingatlan Lakhegy közigazgatási területéhez csatolásához hozzájárul, illetve az ingatlan tulajdonjogát ingyenesen Lakhegy Község Önkormányzatára ruházza, azzal, hogy a közigazgatási területhatár módosításával kapcsolatos minden felmerülő költség Lakhegy Község Önkormányzatát terheli.

4) A területrész átadásának előkészítése, - tekintettel arra, hogy az érintett területrész beépítetlen, lakatlan, - nem igényelte Előkészítő Bizottság létrehozását, előzetes megállapodás elkészítését, illetve helyi népszavazás megtartását.

A fentiekre tekintettel Felek az Möt. 101. §-a alapján a terület átadás-átvétele tárgyában az alábbi megállapodást kötik:

1. Átadó átadja Átvevőnek az egervári 1573/2 hrsz-ú, 8173 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett önkormányzati út megnevezésű ingatlant. Az átadandó területrészt beépítetlen, lakatlan.
2. Az átadandó terület Egervár Község Önkormányzatának tulajdonában van (közút), az Egervári vagyonnyilvántartásban szerepeltetett bruttó értéken, térítésmentesen kerül Lakhegy község önkormányzata 1/1 arányú tulajdonába az alábbiak szerint:

HRSZ (jelenleg)	TERÜLET (m <sup>2</sup> )	MEGNEVEZÉS	ÉRTÉK (bruttó Ft)
1573/2	8173	önkormányzati út	19 029 158 Ft

3. Átadó kijelenti, hogy ismeri, és vállalja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházása cím alatt szereplő 13-15. §-rendeleteit.
4. Átvevő, mint tulajdonjogot szerző fél kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, azt közútként hasznosítja, állagát megóvja. Tudomásul veszi, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (5) bekezdése értelmében 15 éves elidegenítési tilalom az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzésre kerül a tulajdonjog bejegyzésével egyidejűleg. Feljegyzését a vagyont Átruházó szervezetnek kell kérelmezni.
5. Felek rögzítik, hogy Egervár és Lakhegy új közigazgatási határa az érintett szakaszon a ..... lesz.
6. Az Átadó feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a szerződés elválaszthatatlan 1. számú mellékletét képező, .....által ...../2016. munkaszámon .... napján készített, a Zalaegerszegi Járási Földhivatal által 2016. .... napján záradékoltt vázrajz és a hozzá tartozó terület-kimutatás szerint az abban szereplő egervári 1573/2 hrsz-ú ingatlan az Átvevő közigazgatási területéhez kerüljön átvezetésre az ingatlan-nyilvántartásban.
7. Felek megállapodnak, hogy a területrészek átadás-átvételével kapcsolatos minden költség az átvevő Lakhegy Község Önkormányzatát terheli.
8. Felek megállapodnak, hogy a lakatlan területrészt vonatkozásában az átsatolás időpontja a területrészek ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének napja, vagy 2016. ?????
9. Felek megállapodnak, hogy amennyiben bármilyen okból szükségessé válik, úgy a jelen megállapodást vagy annak mellékletét – a jelen megállapodásban meghatározott célok változtatása nélkül – megfelelően módosítják.

10. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Möt. és a mindenkor hatályos egyéb magyar jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
11. Jelen megállapodást Egervár Község Önkormányzati képviselőtestülete a .../2016. (.....) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a .../2016. (.....) önkormányzati határozatával fogadta el.
12. Jelen megállapodást a Felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt – a felhatalmazó képviselő-testületek nevében – helybenhagyólag, alulírott helyen és időben aláírták.

**Lakhegy, 2016. év .....hó....nap**

.....  
**Gyerkó Gábor polgármester**  
**Egervár Község Önkormányzata**  
**képviselőtestületében**

.....  
**Illés Tamás polgármester**  
**Lakhegy Község Önkormányzata**  
**képviselőtestületében**

*Szerkesztettem és ellenjegyzem 2016. ....hó ... napján*

.....  
*Dr. Ürmösiné Kólmíves Eleonóra jegyző*

**INFORM-GEO 2001. KFT**8900 Zalaegerszeg  
Göcseji-Pataki F. u. 27.

geodéziai vállalkozás

Munkaszám: 108/2016

Egervár, Lakhegy..... község  
zártkert

Adatszolgáltatás iktatószáma:2/6397/2016

**VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ**községhatárváltozásról  
változással érintett hrsz: 1573/2  
Méretarány: 1:2000

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						Megjegyz.
EGERVÁR						LAKHEGY						
Hrsz	Alrészlet		min.o.	Terület		AK	Hrsz	Alrészlet		min.o.	Terület	
	jel	műv. ág		ha.m <sup>2</sup>	AK			jel	műv. ág		ha.m <sup>2</sup>	AK
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1573/2	-	önkormányzati út	-	0.8173	-	1428	-	önkormányzati út	-	0.8173		
		összesen:		0.8173	-					0.8173	-	

Egervár község zártkertje és a község összterülete 8173 m<sup>2</sup>-el csökkent  
Lakhegy község zártkertje és a község összterülete 8173 m<sup>2</sup>-el nőtt.

A változás akaratunknak megfelelően történt:

A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig hatályos, későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra záradékolni kell.

Zalaegerszeg, 2016. május 5.

Zalaegerszeg 2016, .....hó .....nap

Készítő: ...Lahocsinszky Péter.

Földmérő ig. száma: 6257/2013

P.H.

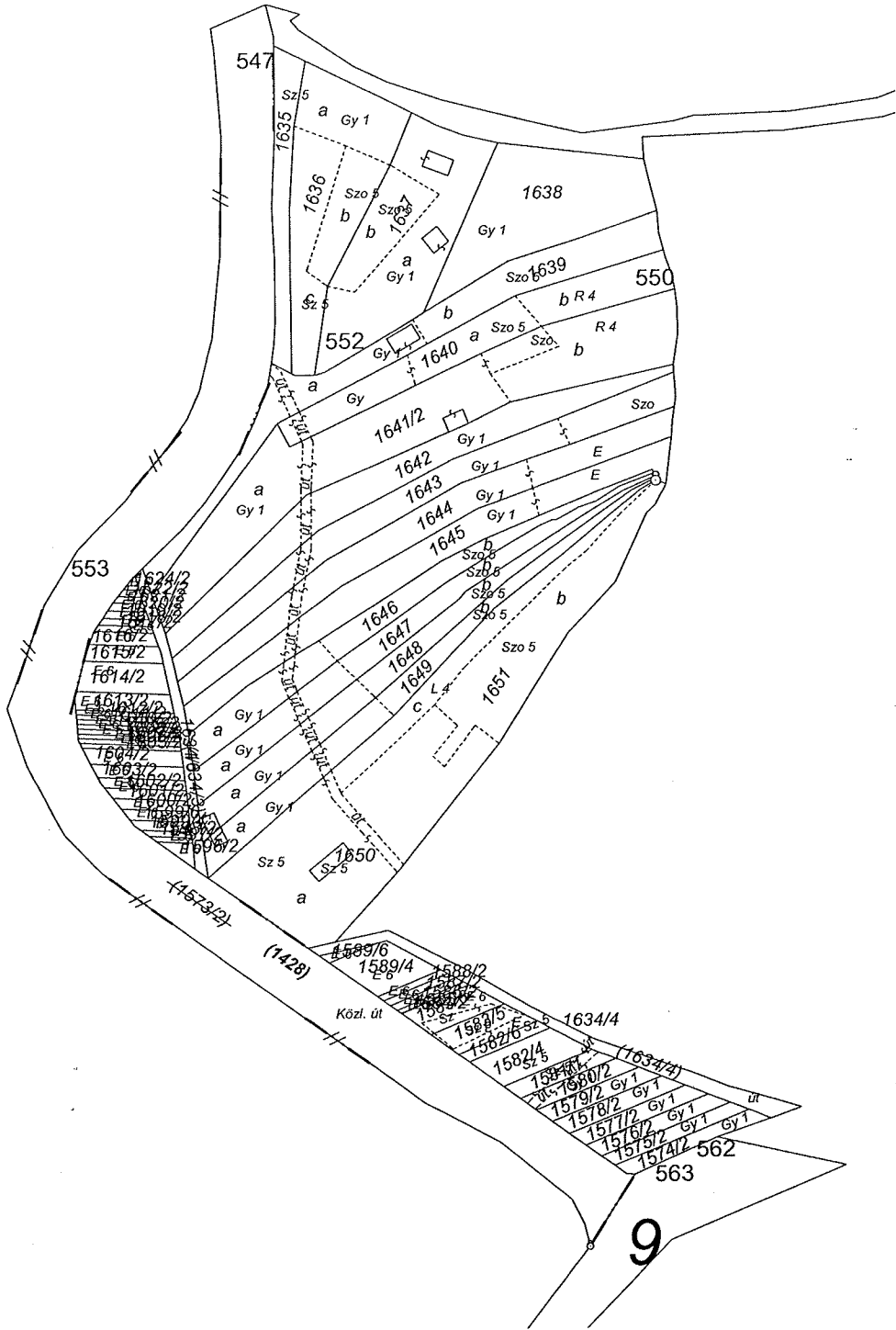
Záradékoló: .....

Minőséget tanusító: Tóth Imre

Ing.rend.min.száma: 1137/1991

Ing.rend.min.száma:

8



9

LAKHEGYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL 6112 SGERVÁR, VÁR UTCA 2.	
KEZELT DÁTUM:	2016 OKT 12.
SZÁM:	782-4
BEJELT SZÁM:	

**LAKHEGY ÖNKORMÁNYZAT**  
**2017. ÉVI**  
**BELSŐ ELLENŐRZÉSI MUNKATERVÉT MEGALAPOZÓ ELEMZÉS**



## Tartalomjegyzék

- 1.) 2016. évről áthúzódó vizsgálatok.
- 2.) 2016. évi munkaterv szerinti vizsgálatok belső ellenőrzési tapasztalatai.
- 3.) 2016. évi rendkívüli vizsgálatok tapasztalatai.
- 4.) Jóváhagyott ellenőrzési prioritások.
- 5.) Előzök alapján javasolt ellenőrzések 2017. évre vonatkozó határidő megjelölésekkel
- 6.) 1 fő belső ellenőr 2017. évi munkavégzési kapacitásának számítása.
- 7.) Kockázat elemzés<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Belső ellenőrzési kézikönyv

7. sz. iratminta Kockázat felmérési kérdőív

10. sz. iratminta Kockázatelemzés összesítése

11. sz. iratminta Kockázati térkép

1.) 2016. évről áthúzódó vizsgálat: várhatóan nem lesz.

2.) 2016. évi munkaterv szerinti vizsgálatok belső ellenőrzési tapasztalatai:

- az egyes ellenőrzések során csak kisebb munkahibákat tapasztalt a belső ellenőrzés, melyeket már az ellenőrzés alatt rendeztek, illetve megkezdték rendezésüket,
- alapvető hiányosságok a pénzügyi, számviteli, gazdálkodási területen nem jellemzőek,
- az Önkormányzat vezetése elősegíti az ellenőrzési munka hatékonyságának növelését,
- az Önkormányzatnál a kockázat elemzés hasznosítása, gyakorlati alkalmazása folyamatos a pénzügyi és gazdálkodási feladatok végrehajtásakor.

3.) 2016. évi rendkívüli vizsgálatok tapasztalatai: rendkívüli ellenőrzésre nem került sor 2016. évben.

4.) Jóváhagyott ellenőrzési prioritások:

- Éves ellenőrzési jelentés elkészítése
- Pénzkezelés szabályosságának vizsgálata
- A kontrollelemek kialakítása és működtetése
- Létszám- és bérgazdálkodás jogszerűsége, a költségvetés magalapozottsága
- Kötelezettségvállalás és utalványozás folyamatának vizsgálata, kontrollok áttekintése
- Szabályzatok készítése
- Selejtezés és leltározás szabályszerűségének és a vagyon nyilvántartásának ellenőrzése
- Főkönyvi nyilvántartás szabályszerűsége
- Szigorú számadású nyilvántartás szabályszerűsége
- Költségvetés, beszámoló
- Szociális feladatok ellátása

5.) 2017. évre javasolt belső ellenőrzési témák határidő, kapacitásszükséglet megjelölésével:

I. Az Önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése  
Határidő: 2017.05.30.  
Kapacitásszükséglet: 1 fő belső ellenőr 15 szakértői nap

6.) 1 fő belső ellenőr 2017. évi munkavégzési kapacitásának számítása:

Betervezett- munkaterv szerinti- kapacitás		
Vizsgálat sorszáma	Munkanap	Óra
Éves ellenőrzési jelentés elkészítése	2	16
Az Önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése	15	120
Tanácsadói tevékenység	3	24
Továbbképzés	5	40
<b>Mindösszesen</b>	<b>25</b>	<b>200</b>
Rendkívüli ellenőrzés	5	40

## 7.) Kockázat elemzés

A kockázat elemzés alapján az alacsony kockázatú folyamatoknál az ellenőrzés gyakorisága kicsi (3-5 évenként elegendő).

A közepes kockázatú folyamatoknál ajánlott az ellenőrzést 1-3 évenként elvégezni.

Ennek megfelelően a 2017. évi belső ellenőrzési munkatervbe célszerű bevezetni a következő folyamatok vizsgálatát:


- Az Önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése

A fentiek a jegyző által jóváhagyott kockázat felmérési kérdőíven alapul.

**Egervár, 2016. október 05.**

A munkatervet megalapozó elemzést és a kockázat elemzést készítette:

**Jegyző**

  
**Belső ellenőrzési vezető**  
**Belső ellenőrzési vezető**  
8900 Zalaegerszeg, Bécslői út 31.  
Adószám: 24984182-1-20  
Banksz.: 12092309-01458473-00100009  
Tel.: 06-20/254-9141

Főfolyamat		IV.	I.	II.	III.	V.	VI.	
Folyamatok	A kockázati tényező leírása	Folyamatgazda	Legkockázatosabb folyamatok	A folyamat gyengeségei	A kockázati tényező súlya	H	V	
<b>1. Tervezés, költségvetés készítés</b>								
1.1.	Stratégia tervezése							
1.1.1.	A stratégiai terv nincs összhangban a jogi szabályozási előírásokkal, a tulajdonosi elvárásokkal, a célkitűzésekkel	X			A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Szabályozottság és szabályosság;	2	2	1
1.1.2.	A stratégiai terv nem tér ki a terv végrehajtásához szükséges erőforrásokra				Erőforrások rendelkezésre állása;	2	2	1
1.2.	Költségvetés tervezése	X						
1.2.1.	A bevételi oldalon tervezett összeg nem folyik be		X		Bevétel/Költségszint; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	3	2
1.2.2.	A költségvetési források esetleges csökkenését, az előre nem látható pénzügyi krízisek bekövetkezésének lehetőségét nem veszik figyelembe a tervezés során				Bevétel/Költségszint; Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége;	3	3	2
1.2.3.	Források nem állnak rendelkezésre a kifizetés időpontjában		X		Bevétel/Költségszint; Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége;	3	3	2
1.3.	EU támogatások tervezése							
1.3.1.	Az árfolyamváltozások lehetséges kockázatai, az inflációs várakozások nem kerülnek figyelembevételre a tervezés során				Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel;	3	2	2
1.3.2.	A betervezett kötelezttvállalás nem valósul meg				Változás/Átszervezés;	3	2	2
1.4.	Közbeszerzés tervezése							
1.4.1.	A közbeszerzési terv összeállításánál során sérülnek az összehajrási szabályai, előre nem látható feladatok bekövetkezésének valószínűségét nem veszik figyelembe a tervezés során				Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel;	3	2	2
1.4.2.	A betervezett kötelezttvállalás nem valósul meg				Változás/Átszervezés;	3	2	2
1.5.	Működésre és céljelleggel nyújtott támogatások tervezése							
1.5.1.	Önkormányzat gazdasági társaságai, közhasznú társaságai és intézményei rendeltetés szerinti támogatás felhasználása				Erőforrások rendelkezésre állása; Kölcsönhatás más (külső) rendszerekkel;	3	2	2
<b>2. Humán erőforrás gazdálkodás</b>								
2.1.	Munkaerő felvétel	X						
2.1.1.	A munkaerő-felvételnek nem megfelelő a gyakorlata, ezáltal nem biztosított a minőségi munkaerő, megfelelő időben történő rendelkezésre állása				Munkatársak tapasztalata, képzettsége; Erőforrások rendelkezésre állása;	2	2	2
2.1.2.	Magas fluktuáció				Munkatársak tapasztalata, képzettsége; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	3	1
2.1.3.	Új munkatársak betanítására nincs elegendő idő				Erőforrások rendelkezésre állása;	2	2	2
2.1.4.	A szakmai és adminisztratív feladatok ellátására nem áll rendelkezésre elegendő munkaerő-kapacitás				Erőforrások rendelkezésre állása;	1	1	2
2.1.5.	Új munkatársak felvétele korlátozott				Erőforrások rendelkezésre állása;	2	2	3
2.2.	Képzés, oktatás							
2.2.1.	A szervezetnél nincs kialakult képzési rendszer vagy elavult, esetleg „diszkriminatív” (pl. folyamatosan csak bizonyos szervezeti egységek / munkavállalók részesülnek képzésben)				Munkatársak tapasztalata, képzettsége;	2	2	2
2.3.	Teljesítménymenedzsment							
						1	1	1

	<b>2.3.1.</b>	A szervezet nem rendelkezik teljesítménymenedzsment rendszerrel vagy a kialakított rendszer nincs összhangban a stratégiai és rövid távú célkitűzésekkel		Belső kontrollok értékelése;	1	1	1
<b>3.</b>	<b>Létesítmény-gazdálkodás</b>		X				
	<b>3.1.</b>	<b>Irodaház üzemeltetés</b>					
	<b>3.1.1.</b>	Az épület nem rendelkezik fizikai biztonsági tervekkel és előírásokkal		A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Szabályozottság és szabályosság;	3	3	1
	<b>3.1.2.</b>	Az üzemeltetési feladatoknak nincs felelőse a szervezeten belül		Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	3	1
	<b>3.2.</b>	<b>Állagmegóvás</b>			3	3	1
	<b>3.2.1.</b>	A szervezeti vagyon, eszközök megfelelő működtetése és állagmegóvása nem biztosított		Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	3	1
	<b>3.2.2.</b>	A szervezeti vagyon, eszközök megóvását szolgáló biztonsági előírások nem kerülnek betartásra		Szabályozottság és szabályosság; Belső kontrollok értékelése;	3	3	1
<b>4.</b>	<b>Gazdálkodási-pénzkezelési folyamatok</b>		X				
	<b>4.1.</b>	<b>Közbeszerzés</b>			3	2	1
	<b>4.1.1.</b>	A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő a közbeszerzési rendszer		Szabályozottság és szabályosság; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	2	1
	<b>4.2.</b>	<b>Pénzkezelés</b>			3	3	1
	<b>4.2.1.</b>	A pénzkezeléssel kapcsolatos biztonsági előírásokat nem tartják be		Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége;	3	3	1
	<b>4.2.2.</b>	Nem megfelelő a szervezet likviditásmenedzsmentje		Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; Kölcsönhatás más rendszerekkel;	3	3	1
	<b>4.2.3.</b>	A pénzkezeléssel kapcsolatos jogi és belső szabályozási előírások betartása nem biztosított		Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége; Erőforrások rendelkezésre állása;	3	3	1
	<b>4.3.</b>	<b>Számviteli folyamatok</b>			3	3	1
	<b>4.3.1.</b>	A szervezet nem rendelkezik megfelelő számviteli nyilvántartási rendszerrel		Szabályozottság és szabályosság;	3	3	1
	<b>4.3.2.</b>	A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható		Szabályozottság és szabályosság; Belső kontrollok értékelése; Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás;	3	3	1
	<b>4.3.3.</b>	A szervezet nem követi folyamatosan nyomon a könyvvizsgálattal kapcsolatos jogi szabályozási előírások változásait		Szabályozottság és szabályosság; A rendszer komplexitása;	3	3	1
	<b>4.3.4.</b>	A könyvvizsgálattal informatikai támogatottsága nem megoldott		A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Belső kontrollok értékelése;	3	3	1
	<b>4.4.</b>	<b>Működésre és céljelleggel nyújtott támogatások</b>			3	3	1
	<b>4.4.1.</b>	A szervezetnél nem kialakult vagy nem megfelelő az elszámoltatási rendszer		A rendszer komplexitása; Kölcsönhatás más rendszerekkel; Belső	3	3	1

**11. SZÁMÚ IRATMINTA – KOCKÁZATI TÉRKÉP**

(Jelen melléklet tartalma, beleértve az esetleg előforduló példákat is, a kérdések jobb megértését és a belső ellenőrzési intézkedések eredményes gyakorlati alkalmazását szolgálja ajánlás jelleggel.)

**LAKHEGY ÖNKORMÁNYZAT****KOCKÁZATI TÉRKÉP**

<b>HATÁS</b>	<b>MAGAS</b>	<b>Létesítmény gazdálkodás</b>		
	<b>KÖZEPES</b>	<b>Gazdálkodási- pénzkezelési folyamatok</b>		
	<b>ALACSONY</b>	<b>Humánerőforrás gazdálkodás</b>		
		<b>ALACSONY</b>	<b>KÖZEPES</b>	<b>MAGAS</b>
<b>VALÓSZÍNŰSÉG</b>				

Egervár, 2016.10.05.

NUMERIKUS SZUMMA KONTROLL KFT.  
 8000 Zalamegyez, Pecsali út 31.  
 Belső ellenőrzési vezető  
 Adószám: 24984182-120  
 Banksz.: 12092309-01458473-00100009  
 Tel.: 06-20/254-9141

**10. SZÁMÚ IRATMINTA – KOCKÁZATELEMZÉS ÖSSZESÍTÉSE****KOCKÁZATELEMZÉS ÖSSZESÍTÉSE****LAKHEGY ÖNKORMÁNYZAT**

Szervezet					
Kockázatelemzés összesítése – 2017.					
		Folyamat jelentősége	Folyamat kockázatossága	Összesített kockázat- felmérés	
<b>Főfolyamat</b>					
<b>1. Tervezés, költségvetés készítés</b>		<b>6</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>K</b>
1.1.	Folyamat Stratégiai tervezés	4	2	6	A
1.2.	Folyamat Költségvetés tervezése	9	6	15	M
1.3.	Folyamat EU támogatások tervezése	6	6	12	K
1.4.	Folyamat Közbeszerzés tervezése	6	6	12	K
1.5.	Folyamat Működésre és céljellel nyújtott támogatások tervezése	6	6	12	K
<b>Főfolyamat</b>					
<b>2. Humánerőforrás gazdálkodás</b>		<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>A</b>
2.1.	Folyamat Munkaerő felvétel	4	4	8	K
2.2.	Folyamat Képzés, oktatás	4	4	8	K
2.3.	Folyamat Teljesítménymenedzsment	1	1	2	A
<b>Főfolyamat</b>					
<b>3. Létesítménygazdálkodás</b>		<b>9</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>K</b>
3.1.	Folyamat Üzemeltetés	9	3	12	K
3.2.	Folyamat Állagmegóvás	9	3	12	K
<b>Főfolyamat</b>					
<b>4. Gazdálkodási-pénzkezelési folyamatok</b>		<b>8</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>K</b>
4.1.	Folyamat	6	3	9	K

	Közbeszerzés				
4.2.	Folyamat Pénzkezelés	9	3	12	K
4.3.	Folyamat Számviteli folyamatok	9	3	12	K
4.4.	Folyamat Működésre és céljellel nyújtott támogatások	9	3	12	K
<i>Jelölések</i>					
	Magas	7-9	7-9	13-18	
	Közepes	4-7	4-7	8-12	
	Alacsony	1-3	1-3	2-7	

Egervár, 2016.10.05.

**NUMERIKUS SZUMMA KONTROLL KFT.**  
 Belső ellenőrzési vezető  
 Adószám: 24984182-1-20  
 Banksz.: 12092309-01458473-00100009  
 Tel.: 06-20/254-9141



Fejezet: .....	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban <sup>1</sup>		Saját erőforrás összesen <sup>2</sup>		Külső szolgáltató <sup>3</sup>		Külső erőforrás összesen <sup>4</sup>		Erőforrás összesen		Adminisztratív személyzet <sup>5</sup>					
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
	státusz (fő) <sup>6</sup>		betöltött státusz (fő) <sup>7</sup>		fő		munkanap		munkanap		státusz (fő)		betöltött státusz (fő)			
<b>Fejezet összesen (I+II)</b>																
I. Fejezetet irányító szerv összesen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
II. Lakitegy Önkormányzat Saját szervezeténei																
1. Irányított költségvetési szerv neve/	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2. Irányított költségvetési szerv neve/																
3. Irányított költségvetési szerv neve/																
n. Irányított költségvetési szerv neve/																

<sup>1</sup> Belső ellenőrzési vezetői, belső ellenőrzési feladatot ellátó személy közszolgálati, közalkalmazotti, szolgálati, igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban (a továbbiakban együttesen: közszolgálati jogviszony).

<sup>2</sup> Közzolgálati jogviszonyban álló belső ellenőrök munkanapjainak száma összesen. A BEK minta 13. sz. iratmintája szerinti összes nettó munkaidő.

<sup>3</sup> Külső szolgáltató megbízása: ideiglenes kapacitás kiegészítés, speciális szakértelen vagy a belső ellenőrzési tevékenység teljeskörű ellátása. Részmunkaidős megbízás esetén tőrtszámmal, illetve tizedessel kérjük megadni (pl. egy négyórás foglalkoztatott 0,5 fő).

<sup>4</sup> Külső szolgáltató munkanapjainak száma összesen. A BEK minta 13. sz. iratmintája szerinti összes nettó munkaidő.

<sup>5</sup> Pl. titkárnő.

<sup>6</sup> Engedélyezett foglalkoztatási jogviszonyok száma. Részmunkaidős foglalkoztatás esetén tört számmal, illetve tizedessel kérjük megadni (pl. egy négyórás foglalkoztatott 0,5 fő).

<sup>7</sup> Terv státusz: adott év január 1-jén várhatóan hány státusz fog rendelkezésre állni. Tény státusz: a beszámolás évének utolsó napján, december 31-én hány státusz állt rendelkezésre.

<sup>7</sup> Terv betöltött státusz: adott év január 1-jén várhatóan hány fő belső ellenőr fog dolgozni a szervezetnél.

Tény betöltött státusz: a beszámolás évének utolsó napján, december 31-én hány fő belső ellenőr dolgozott a szervezetnél.

**Ellenőrzések**

Fejezet	Szabványosság ellenőrzés						Pénzügyi ellenőrzés						Rendszerellenőrzés						Teljesítmény-ellenőrzés						Megbízhatósági ellenőrzés <sup>1</sup>							
	terv <sup>2</sup>		tény <sup>3</sup>		saját ellenőrzés nap <sup>4</sup>		külső ellenőrzés nap <sup>5</sup>		terv		tény		saját ellenőrzés nap		külső ellenőrzés nap		terv		tény		saját ellenőrzés nap		külső ellenőrzés nap		terv		tény		saját ellenőrzés nap		külső ellenőrzés nap	
	db	0,0	db	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
aaj) Rendszerirányító szerv összesen	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0		
ab) Irányított szervezetek	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0		
ac) Egyéb ellenőrzések <sup>6</sup>																																
b) Soron kívüli ellenőrzések <sup>7</sup>																																
ca) Irányított költségvetés <sup>8</sup>																																
cb) Irányított költségvetés szerv összesen <sup>9</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ac) Egyéb ellenőrzések																																
b) Soron kívüli ellenőrzések																																
ca) Irányított költségvetés szerv összesen <sup>10</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ac) Egyéb ellenőrzések																																
b) Soron kívüli ellenőrzések																																
ca) Irányított költségvetés szerv összesen <sup>11</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ac) Egyéb ellenőrzések																																
b) Soron kívüli ellenőrzések																																
ca) Irányított költségvetés szerv összesen <sup>12</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
ac) Egyéb ellenőrzések																																
b) Soron kívüli ellenőrzések																																

<sup>1</sup> Az Áht. és a Ber. előírásai értelmében megbízhatósági ellenőrzést a fejezetet irányító szerv belső ellenőrzési egységeinek kell végeznie.  
 Irányított szerv nem végzett megbízhatósági ellenőrzést. Az irányított szerv által az ÁSZZ finanszió audit típusú módszereina alapján végzett ellenőrzési a pénzügy ellenőrzések között kérjük feltüntetni.  
 Olyan megoldás esetén, amikor a fejezet irányító szerv belső ellenőrzési egységeinek vezetőinek döntése alapján egyik irányított szerv belső ellenőre egy másik irányított szervnél végez, illetve segít be a megbízhatósági ellenőrzés lefolytatásába, akkor ezen belső ellenőrzési kapacitását is a fejezetet irányító szervnél, a külső ellenőrzési kapacitást a fejezetet irányító szerv megállapodástól az Alkalmi Számvevőszékkel megbízhatósági ellenőrzések végzésére, azokat itt nem kell feltüntetni.  
<sup>2</sup> Amennyiben előző évről átnézhető ellenőrzésről van szó, illetve az ellenőrzés adott évben előreláthatólag nem kerül lezárásra, arányosan törtszámmal kell megadni.  
 Ez természetesen az összes többi ellenőrzési típusra is irányadó.



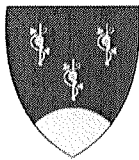


# Tevékenységek

Fejezet	Ellenőrzések összesen <sup>1</sup>				Tanácsadás				Képzés				Egyéb tevékenység <sup>2</sup>					
	terv		tény		terv		tény		terv		tény		terv		tény			
	saját ellenőri nap	terv	külső ellenőri nap	tény	db	tény	saját embernap <sup>5</sup>	terv	külső embernap <sup>6</sup>	tény	saját embernap	terv	külső embernap <sup>7</sup>	tény	saját embernap	terv	külső embernap	
<b>I. Fejezet: Irányító szerv összesen</b>	0,0	0,0	15,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0
Lakhegy Önkormányzat Saját szervezetnél	0,0	0,0	15,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0
aa) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	15,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0
ab) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0														
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0														
b) Soron kívüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
c) Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>II. Irányított szervezetek összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>1. Irányított költségvetési szerv összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0														
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0														
b) Soron kívüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
c) Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>2. Irányított költségvetési szerv összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0														
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0														
b) Soron kívüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
c) Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>3. Irányított költségvetési szerv összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0														
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0														
b) Soron kívüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
c) Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>n. Irányított költségvetési szerv összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
aa) Saját szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ab) Irányított szervezetnél	0,0	0,0	0,0	0,0														
ac) Egyéb ellenőrzések	0,0	0,0	0,0	0,0														
b) Soron kívüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
c) Terven felüli kapacitás	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>a) Saját szervezetnél</b>	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>ab) Irányított szervezetnél</b>	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>ac) Egyéb ellenőrzések</b>	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>b) Soron kívüli kapacitás</b>	0,0	0,0	0,0	0,0														
<b>c) Terven felüli kapacitás</b>	0,0	0,0	0,0	0,0														

<sup>1</sup> 2. sz. mellékletől hivatkozva.  
<sup>2</sup> Egyéb tevékenység pl. a belső ellenőrzési vezető nem ellenőrzési feladatai, teljesítményértékelés, önértékelés, éves ellenőrzési jelentés elkészítése, egyéb adminisztratív feladatok.





## Lakhegy Község Polgármesterétől

8913 Lakhegy, Petőfi Sándor utca 78. Tel: 30/ 8307586 Fax : 92/564-014

### M E G H Í V Ó

Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 45. §-ban biztosított jogkörömben, Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének ülését

**2016. október 18-án ( kedd ) 17.30 órára**

összehívom, melyre tisztelettel meghívom

.....**Önkormányzati Képviselőt**

**Az ülés helye:** Faluház, Lakhegy

#### **N A P I R E N D :**

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

**Előadó:** polgármester

2./ Helyi adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések

**Előadó:** polgármester

3./ Nagypáli 076 hrsz-ú, valamint a 078 hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

**Előadó:** polgármester

4./ Egervári 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

**Előadó:** polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

6./ Egyebek

**Előadó:** polgármester, képviselők, jegyző

7./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

2./Közmeghallgatás

- Beszámoló az Önkormányzat 2016. évi munkájáról, az önkormányzat költségvetésének időarányos alakulásáról  
Előadó: polgármester
  
- Tájékoztató a 2017. évi tervekről, elképzelésekről, az önkormányzat költségvetési lehetőségeiről  
Előadó: polgármester

Lakhegy, 2016. október 11.

Tisztelettel:

Illés Tamás s.k.  
polgármester



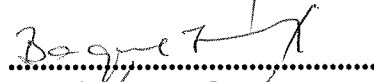
# J E L E N L É T I   I V

## LAKHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETE 2016. ÉV OKTÓBER HÓ 18. NAP TARTOTT ZÁRT ÜLÉSÉN MEGJELENTEKRŐL

1./ Illés Tamás                      polgármester

.....

2./ Bognár István                önk. képviselő

.....

3./ Méhes Gábor Zoltán        önk. képviselő

.....

4./ Rákóczi Ferenc              önk. képviselő

.....

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra    jegyző

.....

Dr. Horváth-Zóka Tímea jegyzőkönyvvezető

.....

### Meghívottak :

1./ .....

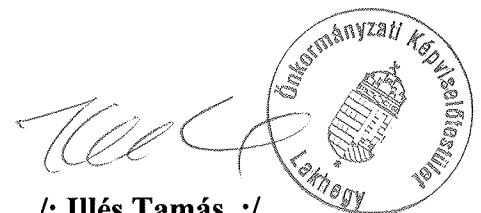
2./ .....

3./ .....

4./ .....

5./ .....

Lakhegy, 2016. év október hó 18.



/: Illés Tamás :/  
polgármester