

ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET LAKHEGY

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. október 18-án tartott nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
85/2016. (X.18.)	Z1
86/2016. (X.18.)	Z1
87/2016. (X.18.)	D1

J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati képviselő-testületének 2016. október 18. napján 17.30 perckor tartott nyilvános üléséről

Ülés helye: Lakhegy, Faluház

Jelen vannak: Illés Tamás polgármester
 Méhes Gábor alpolgármester
 Bognár István önkormányzati képviselő
 Rákóczi Ferenc önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

A jegyzőkönyvet vezette: dr. Horváth-Zóka Tímea önkormányzati referens

Illés Tamás polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek elfogadására, illetve megtárgyalására.

Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb, más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d e k :

1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról

Előadó: polgármester

2./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, helyi adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések

Előadó: polgármester

3./ Nagypáli 076. hrsz-ú, valamint a 078. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

Előadó: polgármester

4./ Egervári 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

Előadó: polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

7./ Egyedi ügyek (zárt ülés)

8./Közmeghallgatás

- Beszámoló az Önkormányzat 2016. évi munkájáról, az önkormányzat költségvetésének időarányos alakulásáról
Előadó: polgármester
- Tájékoztató a 2017. évi tervekről, elképzelésekről, az önkormányzat költségvetési lehetőségeiről
Előadó: polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**1./ Polgármester beszámolója a két ülés között végzett munkáról, tett intézkedésekről és a lejárt határidejű határozatokról****Előadó: polgármester**

Illés Tamás polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban lejárt határidejű határozat nem volt.

Továbbá a két ülés között végzett munkáról az alábbiak szerint számolt be:

- A közigazgatási határ módosításával kapcsolatos dokumentumok, változási vázrajzok elkészültek.
- A TÁMASZ-t elvileg újra kell alakítani, mert nem jó a székhely, és 2017. évre nem tudnak finanszírozást igényelni. Ezzel kapcsolatban október 20-án lesz egy társulási összejevetel. Küldtek egy megállapodás-tervezetet, amelyben az egyik leglényegesebb, hogy ugyanazok a díjak, mint korábban.
- A közfoglalkoztatási útór program november végén lejár, ez 5 embert érint. A hagyományos közmunka programban – ami még jövő év február végéig tart – van, illetve lesz hely, de sajnos nem tudunk mindenkit továbbvinni. Jelenleg nincs konkrétan meghirdetett új program.
- Az óvodával kapcsolatban rossz hírrel kell szolgálnom: megvádolták a vezető óvónőt, vagyis, hogy Lakhegyen az óvodában bántalmazták a gyerekeket, illetve hogy lelki terror van. Múlt pénteken tartottunk egy rendkívüli szülői értekezletet, aminek az eredménye röviden összefoglalva az lett, hogy először otthon kell körülnézni, hogy otthon milyen problémák vannak, és nem az óvodától megkövetelni, hogy ezeket megoldja. Az otthoni konfliktuskezelés után lehet csak azt várni, hogy az óvoda esetleg hozzátesz valamit a családi nevelési stratégiához vagy eredményekhez. A szembesítés azt az eredményt hozta, hogy egyrészt nem így kell intézni az ügyeket, hogy egyből a gyerekvédelemhez szaladgálunk, másrészt pedig jó lenne, ha nem kombinációkból raknánk össze, hogy valójában mi történt, majd több héttel később megpróbáljuk kideríteni. Első körben a helyzet tisztázása, a hatékony kommunikáció lett volna célravezető: akkor, amikor úgy látjuk, hogy valami probléma van, akkor kellene beszélni az óvónóval, és feltárni, hogy az a probléma az óvodából származik, vagy más környezeti probléma.

Majd **Illés Tamás** polgármester megkérdezte a képviselőket, hogy van-e kérdésük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Egyéb kérdés, vélemény nem volt. A képviselő-testület egyetértett a beszámolóval.

2./ Helyi adórendeletek felülvizsgálata, áttekintés, az adóbevételek növelésére vonatkozó elképzelések

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester előadta, hogy a jövő év első félévének alapjait már most meg kell teremteni. Azért vettük elő ezt a napirendi pontot ismét, és előzetesen már volt egy utalás arra az előző testületi ülésen, hogy hogyan lehetne az önkormányzati utak állagának megóvása érdekében olyan forrást létrehozni, amelyből lényegében azt a rongálást, ami végbemegy rajtuk, azt ellentételezni tudjuk, illetve utána ezeket a rongálásokat meg tudjuk javítani. Ezen a feladaton a Hivatal illetékes munkatársai az elmúlt hetekben nagyon sokat dolgoztak, aminek következtében elő is állt egy olyan munkaanyag, amelyben már részletesen ki van dolgozva, hogy milyen jogalapon állítjuk fel ezt a forrást. Ami azonban még nem szerepel benne konkrétan, hogy ez milyen mértékű díj legyen. Elsősorban egy 10 napos, valamint éves verzió kidolgozására gondoltunk. Természetesen kikerülne az 5 tonnás súlykorlátozó tábla az önkormányzat tulajdonában lévő utakra. 5 tonna felett tehát minden megkezdett tonnánál 2500 Ft/tonna/10 nap lehetne a díj, az éves időszakra vonatkozóan pedig minden megkezdett tonnánál 20000 Ft/tonna/év. Ez a szabályozás a lakhegyi illetőségű gazdálkodókat is terhelné, de a nagyobb terhet az idejövő gazdálkodók vinnék el. Már csak azért is, mert a lakhegyi gazdálkodók esetében iparüzési adót csökkentő tényező lehetne. Emellett az a fuvarozási vállalkozó is mentesülne a díjfizetés alól, aki az állandó lakóhellyel rendelkező részére végez munkát, pl. tűzifát szállít. Attól függően, hogy mennyi gépre, mekkora volumenben váltanak ki ezt a díjat, akár több százezer forintos nagyságrendű is lehet. A kiindulási javaslatom szerinti összegeket még finomítani kellene, s annak függvényében, hogy még milyen adókat látunk indokoltnak módosítani, ki tudnánk tűzni egy célt, hogy első évben ezzel az útfenntartási díjjal mekkora bevétel származzon. A javaslatom szerinti összegekkel számolva ebből kb. 2 000 e Ft bevétel származna.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a tervezetet ő állította össze, s a véleménye az, hogy útfenntartási hozzájárulás tárgyában rendeletalkotásra az önkormányzatnak nincs lehetősége. Ezt támasztja alá a Kúria 2012. évben hozott határozata is. Behajtási engedélyt adhatunk, forgalomszabályozási hatáskörünk van, súlykorlátozást tehetünk, de az utak használatát díjfizetéshez kötni véleménye szerint nincs lehetőségünk, mivel arra az önkormányzatnak nincs felhatalmazása. Sok önkormányzat alkotott ilyen rendeletet, volt, akiknek hatályon kívül helyezte a Kormányhivatal, volt ahol átengedték. Méltánytalannak tartja, hogy az önkormányzatok útjait rongálják nagy teherbírású gépjárművekkel és nem tudunk semmit tenni. Lehetne az érintettel szerződést kötni, de csak a másik fél beleegyezése esetén, s egy polgári jogi szerződésnek érvényt szerezni nagyon nehéz, ha azt a másik fél nem tartja be. Tehát nincs felhatalmazásunk az útdíj bevezetésére és előfordulhat, hogy a Kormányhivatal törvényességi észrevételt fog tenni. Ha nem kapunk törvényességi észrevételt, és a rendelet hatályba lép, akkor is félő, ha azt később valaki megtámadja akkor visszamenőlegesen kell visszafizetni a beszedett útfenntartási hozzájárulást. Úgy gondolom, kötelességem volt mindezt elmondani. A rendelet-tervezetet megalkottuk, de azt még tudni kell, hogy az iparüzési adóból történő leírás – éppen emiatt – ugyanúgy biceg, nem javasolja az iparüzési adóról szóló rendeletnek az elmondottak szerinti módosítását.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy összefoglalva az eddigi adóbevételeket: van egy 5 millió forintos adókeretünk, amelynek 50 %-a súlyadó. Ennek a súlyadónak több mint 50 %-át a Filinger Trans fizeti. Azt még tudni kell, hogy a gépjárműadóból származó adóbevétel 2013. január 1-jétől kezdve már csak 40 %-ban képezi az önkormányzat bevételét. Az adókeretünk 40 %-át a helyi iparüzési adó teszi ki, amelynek több mint 80 %-a mindössze

csupán 12 vállalkozástól származik, amelyből 8 helyi. Ma Lakhegyen a súlyadó és az iparüzési adó 80 %-át 7 ember fizeti be. A kommunális adó összege az adókeretünknek csak a 10 %-át adja, amelynek az összege éves szinten 3000 Ft. A kormány meghatározta, hogy 28 700 Ft-ig az önkormányzat dönti el, hogy mennyi legyen a kommunális adó mértéke. Gondoljunk bele: ha élnénk ezzel a lehetőséggel, hogy a kormány által úgymond javasolt összegben határoznánk meg a kommunális adó mértékét, akkor azzal több pénz befolyyna, mint az összes adónk, amit be tudunk szedni. De így, hogy a kommunális adóból erre az évre kicsivel több, mint 500 e Ft lett kivetve, 88 e Ft belőle az elmaradás. A többi évek görgetett elmaradása 130 e Ft. Tehát még ezt sem tudja a lakosság egy része befizetni.

Annak nem látom lehetőségét, hogy az iparüzési adót emeljük. Illetve lehetne tizedekkel is növelni, de igazából örülünk neki, hogy megmaradtak a vállalkozások. Viszont véleményem szerint a kommunális adót növelnünk kellene, illetve új adóalanyokat kellene bevonnunk. Ennek egyik lehetséges módja, hogy a kommunális adót kiterjeszteni a külterületi ingatlanokra is, ezáltal nőne az adózók száma, és talán lenne egy kis ösztönzés arra nézve is, hogy ne álljanak elhanyagoltan, elhanyagoltan az adott ingatlanok. Valamint megemelnék az adó mértékét 6000 Ft-ra, és bevonnánk ebbe a körbe a külterületi, építménnyel ellátott ingatlanokat is, ezáltal növelve az adózók számát. Amúgy pedig maximalizálnánk a fizetendő adó összeget úgy, hogy ha valakinek több ingatlana is van, akkor az egy ingatlan után járó adó mértékét kellene megfizetnie, plusz – mondjuk – 1000 Ft-ot. Így lehetne érdemileg növelni a kommunális adó mértékét, azonban lehet, hogy összességében a 30 %-a nem folyyna be.

Dr. Ürmösiné Kómiócs Eleonóra jegyző elmondta, hogy az adóbevételek növelésére többféle megoldás alkalmazható. Egyrészt új adónemek bevezetésével, új adótárgyak adóztatásával illetve lehetőségként kínálkozik az adók mértékének növelése. Amennyiben az adómértéket nem emeli az önkormányzat, az adóbevétel növelését el tudja érni az eddig alkalmazott adómentességek, adókedvezmények megszüntetésével vagy korlátozásával. Megoldásként alkalmazható az adóztatható adótárgyak körének kiszélesítése is, pl. a külterületen építménnyel ellátott ingatlanok adóztatás alá vonása. Lakhegyen kb. 145 olyan külterületi ingatlan van, amelynek nem lakhegyi lakos a tulajdonosa. Ugyanúgy, ahogy azt a belterületi ingatlanok esetében is: épület után kellene fizetni, amely jelen esetben magában foglalja a nem lakás céljára szolgáló építményeket is. Sőt adófizetési kötelezettség terhelné az olyan ingatlant is, amelyen természetben épület nem áll, viszont az ingatlan-nyilvántartásban épületként szerepel. Ezáltal pedig a tulajdonosok a földhivatalban rendeznék a valóságnak megfelelően az ingatlanaik megnevezését.

A jegyző felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a helyi adó fizetési kötelezettség növekedését eredményező rendeleteket, rendelet-módosításokat azok hatályba lépését megelőzően 30 nappal ki kell hirdetni, tehát amennyiben az önkormányzat 2017. január 1-jétől hatályba kívánja léptetni a módosuló rendelkezéseket, úgy december 1. napjáig ki kell azt hirdetni.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester felkérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket.

Rákóczi Ferenc képviselő elmondta, hogy álláspontja szerint, ha az eddigi díj mellett a kommunális adó 10 %-a nem folyt be, akkor, ha pl. megdupláznánk az összeget, akkor több mint 30, de inkább 40 %-a lenne hátralékos. Ellenben mégis jó ötletnek tartom a zártkerti ingatlanok adóztatását, mert így talán még azok rendbetétele is elkezdődne, és megfelelőnek találom a 6000 Ft/év mértéket is.

Bognár István képviselő elmondta, hogy szerinte először is azt kellene tisztázni, hogy kinek kell kommunális adót fizetni.

Dr. Ürmösiné Kómvés Eleonóra jegyző elmondta, hogy kommunális adót a belterületi telkek után kell fizetni. Ez azt jelenti, hogy minden egyes beépített területnek van egy telke. Tehát minden egyes családi háznál van egy épülettel beépített terület, és van egy maradék telek mindenhol. Gyakorlatilag az volt ezzel a cél – és én már így kerültem ide, hogy az adórendelet ezt már így szabályozta -, hogy ne a lakásokat adóztassa az önkormányzat, hanem a lakáshoz tartozó telkeket. Arra figyelemmel kell lenni, hogy ez az adófizetés önbevallás alapján történik, amit azonban mi ellenőrizni tudunk. Amikor az ingatlan tulajdont cserél, akkor ezt a tényt a Hivatalnak 15 napon belül be kell jelenteni. Emellett időnként ellenőrizni szoktuk az ingatlan-nyilvántartásból is, mert előfordul, hogy bejelentési kötelezettségének nem mindenki tesz eleget. A külterületi ingatlanok után az adóztatást pedig úgy kell kezdeni, hogy minden érintett ingatlantulajdonost tájékoztatunk az adórendelet módosításáról, s kérjük, hogy határidőn belül szíveskedjék azt bevallani. Aki a bevallásnak nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény alapján lehet bírsággal sújtani. Ha az ingatlan-nyilvántartási adatokkal a természetbeni állapot nem egyezik meg, a tulajdonos érdekelve lesz abban, hogy átvezettesse az ingatlan-nyilvántartáson az időközben bekövetkezett változásokat.

Bognár István képviselő elmondta, hogy szerinte az adónövelés nem hozza magával az ingatlanok rendbetételét, viszont biztosan nőni fog azoknak a száma, akik a megemelt összegű adót nem fogják befizetni.

Méhes Gábor képviselő véleménye szerint, aki a 3000 Ft összegű kommunális adót befizeti, az a 6000 Ft-ot is teljesíteni fogja, aki az eddigi díjat nem fizette meg, az a megemelt összegűt sem fogja. Ha azonban 10 %-kal kevesebb adó folyik be, azt a külterületi ingatlanok után megfizetendő adó ellensúlyozni tudja. Ráadásul azt gondolom, hogy a külterületi ingatlanok tulajdonosai nem akarnak majd hátralékba esni. Az útfenntartási hozzájárulással kapcsolatban annyit szeretne elmondani, hogy teljes mértékben egyetért vele. Régen is karbantartották az utakat, most – annak ellenére, hogy az önkormányzat nem is használja őket és erre külön pénz nincs – viszont nincs gazdája, állapotukat valahogy mégis fenn kell tartani, meg kell óvni.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy tudja, ez egy nagyon keserű pirula. Sajnos minden abba az irányba megy, hogy az önkormányzatok ellehetetlenülnek. Elmondhatjuk, hogy ezzel a gazdálkodással, amit most végzünk, annyi a megtakarításunk, ami tiszteletdíjat nem veszünk fel, plusz, amit az óvoda megtakarít. Ennyire ki van minden centizve. Fel lehet fogni úgy is: a falunak van egy vagyona, amit többé-kevésbé mindenki használ a településen, és a szinten tartásához az állam nem ad elegendő forrást. Mindenkinek el kell gondolkodni, hogy ragaszkodik-e ehhez, vagy mindenki elmegy a kis fűnyírójával, és lenyírja a temetőben a fűvet, a templom körül összeállnak a templomba járók, lenyírják a fűvet, karbantartják a templomot. Ez is egy alternatíva, csak azt látom, hogy ahhoz nem fűlik majd senkinek a foga, hogy társadalmi munkában valósítsák meg ezeket a feladatokat. Ahhoz, hogy az emberek egy legalább ilyen kinézetű településen lakjanak, akkor vagy a zsebükbe nyúlnak, vagy a kezükbe vesznek valamilyen szerszámot. Ráadásul a közmunka programok a tél végével kifutnak, s mivel nincs kilátásban újabb közfoglalkoztatási program, marad a két emberünk, akik annyit fognak elvégezni, amennyit éppen tudnak. Vagy pedig lesz a falunak annyi pénze, hogy fel tudunk venni még egy embert, és hárman ellátják a feladatokat.

Rövid megbeszélést követően **Illés Tamás** polgármester felkérte a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre szíveskedjék összeállítani a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosításának tervezetét az elhangzottaknak is megfelelően úgy, hogy új adótárgyként kerüljenek bele a külterületi ingatlanok; az, hogy több adótárgy esetén miként alakul az összege, azt majd a következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Az útfenntartási hozzájárulással kapcsolatban megfogalmazott önkormányzati rendelet-tervezetben pontosítani szükséges, hogy 5 tonna felett minden megkezdett tonna után 2500 Ft/tonna/10 nap, illetve 20000 Ft/tonna/év. Továbbá konkretizálni kell, hogy mely hrsz-ú utakra vezetjük be a súlykorlátozást, s hogy a behajtási engedély ellenőrzésére ki jogosult.

3./ Nagypáli 076. hrsz-ú, valamint 078. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása **Előadó: polgármester**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy minden érintett úttal kapcsolatosan elkészült a változási vázraj, és a terület átadásról- átvételről szóló megállapodás tervezete. Ezeket megküldtük Nagypáli önkormányzata részére is, várjuk a visszajelzést.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy Nagypáli község önkormányzata határozattal járult hozzá a Nagypáli 076. hrszú út átsatolásához és ingyenes tulajdonba adásához, a 078. hrsz-ú utat illetően pedig szóbeli ígéret érkezett. Az említett utak átsatolása következtében Lakhegy község területe 1 ha 3095 m² nagyságú területtel fog nőni. Az ingatlanok tulajdonjogának átruházásához ügyvéd által készített szerződés is kell. Ezek az ingatlanok az önkormányzat törzsvagyont fogják képezni, ebből következően alapfeladatot is átveszünk, ez pedig az útfenntartás.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester ezt követően indítványozta Lakhegy község határához csatlakozó, Nagypáli 078. hrsz-ú, valamint 076. hrsz-ú területrészek átadásáról-átvételéről szóló megállapodás elfogadását, az írásos előterjesztéssel megegyezően.

A szavazást követően a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének **85/2016. (X.18.) számú határozata:**

1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Nagypáli 078 hrsz-ú, valamint a 076 hrsz-ú, Nagypáli község közigazgatási területéhez tartozó területrészek átadásáról-átvételéről.

A képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás, valamint a községhatár változásról szóló 109/2016. munkaszám alatt

Lahocsinszky Péter földmérő (földmérő ig.szám:6257/2013.) által készített változási vázrajt aláírására.

Képviselőtestület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 700.000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A képviselőtestület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlanok tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről Nagypáli község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást jóváhagyás céljából küldje meg Nagypáli Község Önkormányzati képviselőtestületének.

Határidő: 2016. október 25.

Felelős: Illés Tamás polgármester

4./ Egervári 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás tárgyalása

Előadó: polgármester

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy Egervár vonatkozásában is elkészült a változási vázrajt és a terület átadásról-átvételről szóló megállapodás tervezete.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a területrész átadásával Lakhegy község területe 8130 m²-rel fog nőni. Egervár község önkormányzata határozattal hozzájárult az érintett területrész Lakhegy községhez történő csatolásához, illetve az ingatlan ingyenes tulajdonba adásához.

A napirendhez további kérdés, vélemény nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester javasolta Lakhegy község határához csatlakozó, Egervár 1573/2. hrsz-ú területrész átadásáról-átvételéről szóló megállapodás elfogadását, az írásos előterjesztéssel megegyezően.

A képviselő-testület a szavazást követően egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Községek Önkormányzati Képviselő-testülete
86/2016. (X.18.) számú határozata:

1) Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 102. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt Lakhegy község határához csatlakozó, Egervári 1573/2 hrsz-ú önkormányzati közút megnevezésű Egervár község közigazgatási területéhez tartozó területrész átadásáról-átvételéről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a területrész átadás-átvételéről szóló megállapodás, valamint a községhatár változásról szóló 108/2016. munkaszám alatt Lahocsinszky Péter földmérő (földmérő ig.száma:6257/2013.) által készített változási vázrajt aláírására.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a terület átadás-átvételével kapcsolatos földmérési és földhivatali ingatlan-nyilvántartási, valamint az előzetes megállapodásban szereplő várható költségeket – legfeljebb bruttó 200 000 Ft-ot – 2016. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

2) A Képviselő-testület 2016. évi költségvetése terhére vállalja fenti ingatlan tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatosan felmerülő ügyvédi, és földhivatali költségeket, egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog átruházásról szóló szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről Egervár község polgármesterét tájékoztassa, s egyidejűleg a terület átadás-átvételéről szóló megállapodást, jóváhagyás céljából küldje meg Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének.

Határidő: 2016. október 25.

Felelős: Illés Tamás polgármester

5./ Interpellációs bejelentések, kérdések, válaszok

Interpellációs bejelentés, kérdés nem hangzott el.

6./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

◆ **Belső ellenőrzés**

Dr. Ürmösiné Kómióves Eleonóra jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet az írásos előterjesztésben foglaltaknak megfelelően Lakhegy község 2017. évi belső ellenőrzési munkatervét megalapozó elemzésről. 2016. évről áthúzódó vizsgálat várhatóan nem lesz. A 2016. évi munkaterv szerinti vizsgálatok során csak kisebb munkahibákat tapasztalt a belső ellenőrzés, amelyeket már az ellenőrzés alatt rendeztek, illetve megkezdtek rendezésüket. Alapvető hiányosságok a pénzügyi, számviteli, gazdálkodási területen nem jellemzőek. 2017. évre az önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és működésének ellenőrzése javasolt. 2017. évre javasolt belső ellenőrzési téma az önkormányzat monitoring-rendszeres kialakításának és működtetésének ellenőrzése.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Illés Tamás polgármester indítványozta a 2017. évi belső ellenőrzési munkatervet megalapozó elemzés elfogadását, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület a szavazást követően egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Lakhegy Községek Önkormányzati Képviselő-testülete
87/2016. (X.18.) számú határozata:

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testülete
Lakhegy község 2017. évi belső ellenőrzési munkatervét
megalapozó elemzést - az írásos előterjesztésben
foglaltaknak megfelelően - elfogadja.

2017. évben a belső ellenőrzés az alábbiakra terjed ki: Az
önkormányzat monitoring-rendszere kialakításának és
működtetésének ellenőrzése.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt hogy a fentiekről a
belső ellenőrt tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 5.

◆ **Temető ellenőrzés**

Illés Tamás polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy nemrég temető ellenőrzés volt, amely során alapvetően rendben találták a nyilvántartásokat. Van temetkezéssel kapcsolatos rendeletünk, amely rendelkezik a sírhelymegváltásról, azonban ezt nem szedtük be, mert nincs értelme annak, hogy egyik zsebünkből ki, a másikba pedig beletegyük a pénzt, amikor is a szociális ellátásokról szóló rendeletünk alapján pedig temetkezési támogatást nyújtunk. Elvileg a falugondnok feladata a temetőkönyv vezetése, akinek mindent le kell dokumentálni, pl. hogyha síremléket építenek, milyen anyagból, mekkorát, stb. A temetkezéssel kapcsolatos rendeletről a következő testületi ülésen fogunk részletesen tárgyalni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy alapján véve az ellenőrzés során rendben találtak a nyilvántartásokat, de azért az nincs egészen rendjén, hogy nincs egy követendő irányvonal, hogy amikor valaki meghal, akkor a hozzátartozó nem tudja, hogy kit keressen.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy annak ellenére, hogy egy temetés fájó esemény, sajnos nem tudjuk elkerülni, hogy a dokumentálást egy bürokratikusabb mederbe tereljük. Ennek megfelelően össze kell állítani egy iratcsomagot, amelyben minden aláírandó dokumentum benne van. Bele kell foglalni, hogy megfizette a sírhelymegváltást, cserébe mi pedig azt fogadjuk el majd a rendeletünkben, hogy nem 25 e Ft, hanem pl. 30 e Ft lesz a temetési támogatás, amit mi adunk, és így effektíve 25 e Ft-ot fizetünk ki. Mert itt valójában nem az a lényeges, hogy nekünk ebből bevételünk származzon, hanem, hogy ha egyszer van ilyen rendeletünk, akkor azt a hivatalos formának megfelelően betartsuk, és mindent megfelelően rögzítsünk. Amikor pl. valaki szeretne csináltatni egy síremléket, akkor a formális eljárás az nem ott kezdődik, hogy először elmegy a síremlékeshez, hanem ott kezdődik, hogy eljön a polgármesterhez.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy erről a temető-fenntartási hozzájárulásról szórólapot is küldtünk minden háztartásba, amikor ez a rendelet hatályba lépett, mert ez korábbi mint a sírhelymegváltás. A temetkezési vállalkozó ennek megfelelően teljesíti is a temető-fenntartási hozzájárulást.

◆ Következő testületi ülés időpontja:

Rövid egyeztetést követően **Illés Tamás** polgármester javasolta, hogy a következő testületi ülés időpontja 2016. november 15-én 17.30 órai kezdettel legyen.

A képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Illés Tamás polgármester bejelentette, hogy a nyílt ülés tervezett napirendi témáit megtárgyalták. Megkérdezte, hogy van-e egyéb bejelentés, javaslat.

Mivel egyéb bejelentés, javaslat nem volt, a polgármester bejelentette, hogy a következő napirendi pont tárgyalásánál a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülést kell tartani.

Ezt követően a képviselő-testület 18 óra 40 perctől zárt ülés keretében folytatta munkáját.

A testület az egyedi, zárt ügyeket megtárgyalta, majd 19 órától folytatta munkáját a 8. napirendi ponttal, a közmeghallgatással. A lakosság részéről a közmeghallgatáson megjelent 21 fő.

8./ Közmeghallgatás

Illés Tamás polgármester tisztelettel és szeretettel köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy ezelőtt 2015. november 5-én volt közmeghallgatás, akkor a 2015-ös év aktualitásait tárgyaltuk meg, illetve megfogalmaztuk, hogy melyek a 2016-os évre szóló elképzelések. Először feleleveníteném a 2016. évre kitűzött céljainkat, majd az elért eredményeinket. Pénzügyi tekintetben egy nagyon nehézkes pénzügyi helyzetben lévő önkormányzatról beszéltünk: megtakarításunk nem volt, kölcsönt kértünk a jegyzőségtől, környező településtől,

vállalkozóktól, és támogatást kértünk elsősorban mindenkitől, hogy az anyagi helyzetünket tudjuk stabilizálni. Megszorításokat kellett tennünk, ami egyrészt takarékoskodásban, másrészt a kifizetések átütemezésében nyilvánult meg. Ennek eredményeként a fizetőképesség helyreállítását kezdtük el megvalósítani, aminek fontos eleme volt, hogy a lakosságtól némi adótöbbletet kértünk, továbbá a testület társadalmi munkában vállalta a feladatait.

A közösségi élet tekintetében az egyesületek erősítésére helyeztük a hangsúlyt: azokat igyekeztünk a pályázatainkban, valamint szerepléseikben támogatni. Elindult egy egyesületi rendezvényterv, amely alapján a különböző civil szervezetek felkaroltak egy-egy eseményt, illetve vállalták, hogy adott eseményt a sajátjukként viszik tovább. Az egyesületi vezetőkre hárult az a feladat, hogy azok tagságát, csapait erősítsék, és a tagságot biztos alapokra helyezték.

A falufejlesztés tekintetében elmondható, hogy megvalósítottuk a Lakhegyi Ügyfélszolgálati Irodát, amely az „egyablakos” rendszerrel, heti három napban fogadja az ügyfeleket, s így egyszerűbbé vált a lakhegyi lakosság hivatali ügyintézése. Szinte minden, az önkormányzattal kapcsolatos ügy intézhető itt a faluházban.

Már örömteli beszámolóink is volt a bállal kapcsolatban, illetve az önkormányzat pénzügyi eredményeivel kapcsolatban, amelynek következtében az óvodába új bútorzat, ágyak kerültek. Az utak, közterületek karbantartására megfogalmaztunk egy programot, amelynek alapját a közfoglalkoztatás jelenti, mert erre más forrásunk nincs. Ezen program mentén a közmunka-program keretein belül elkezdtük a külterületeinket és a belterületeinket szebbé, otthonosabbá, használhatóbbá tenni és igyekszünk az elért eredményt a jövőben fenntartani. Ekkor fogalmazódott meg a kavicsbánya betöltése is, illetve környezetének a rendbetétele, és átfordítása egy kulturált területté. Ekkor kapta a Sportkör a traktort és a mulcsozót is egy pályázat keretében, ami akkor már munkába is állt.

A megálmodott jövőkép tartalmazta azt a célt is, hogy Lakhegy lélekszámát növeljük. Egyrészt az élhető, vonzó Lakhegy megvalósításával, amelyet fizikálisan és szellemiségében kell megvalósítani, másrészt pedig – s erre egy ingatlan-adatbázist is létrehoztunk – a lakhegyi eladásra kínált, üresen álló házak értékesítésének támogatásával. Emellett pedig az úthálózat állapotát igyekeztünk szinten tartani. A sportpályán jelentős fejlesztést váltottunk valóra, annak érdekében, hogy egy rendezvénytérré alakulás ott elindulhasson. S ami még kézzelfogható volt: az egy túraútvonal-hálózat első útvonalának kialakítása.

2016-ra konkrét terveket fogalmaztunk meg ugyanezen négy témakörben és nagy erővel nekiláttunk ezek megvalósításába. Azonban azt senki nem gondolta volna, hogy 2016-ban Takács Gyulától és Osbáth Mártontól is búcsút kell vennünk, és az ő munkájukra sajnos többet nem számíthatunk.

A képviselő-testület létszáma is megcsappant, mint látjátok, jelenleg már csak négyen vagyunk a képviselő-testületben, mert Kondor Anett nem véletlenül hiányzik, hanem ő a diplomát követően az MVH-nál kapott állást, amely sajnos összeférhetetlen volt ezzel a pozícióval, s így képviselői tisztségéről le kellett mondania.

2016-ot a humán forrásaink tekintetében erőteljes, drasztikus veszteségekkel kezdtük, de nézzük, hogy a terveinkből mit sikerült megvalósítani. A pénzügyek terén a bevétel növelésére van szükség, mert továbbra is igaz, hogy a működést nem fedezik az adók. Azonban még nagyobb probléma, hogy még a normatív támogatás sem fedezi azokat a feladatokat, amiket kötelezően el kell látnunk.

„Hatékonyság növelése” – a működés hatékonyságának növelését illetően véleményem szerint erőteljesen léptünk előre. Ennek egyik tényezője a fatüzelés előtérbe helyezése, pl. itt a faluházban is, de emellett más szervezési, átszervezési megoldásokkal is növeltük a hatékonyságot.

„Fizetőképesség stabilizálása, megtakarítás létrehozása” – ez utóbbi már óvatosan volt megfogalmazva, de azt lehet mondani, hogy mára eljutottunk arra a szintre, hogy a korábban

felsorolt kölcsöneinket visszafizettük és a számláinkat naprakészen tudjuk fizetni. Az önkormányzatnak az idén megtakarítása is keletkezett: a tiszteletdíjakból, valamint a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően képződött egy 3 000 e Ft keret, emellett pedig az óvoda is 1 000 e Ft eredményt termelt.

„Az elvégzett munkát fizessük is meg!” – kijelentettük, de nem tudtuk 100 %-ban megvalósítani, mert még mindig arra kényszerülünk, hogy segítséget kérjünk a lakosságtól, még mindig tiszteletdíjak nélkül dolgozunk, és még mindig rászorulunk egyes vállalkozók támogatására.

„Kölcsöneinket fizessük vissza!” – jelenleg azt lehet mondani, hogy 100 %-ban megvalósítottuk: ma már az önkormányzat a saját kereteiből tudja finanszírozni a működését.

„Közösségi élet – az egyesületek aktivitásának fokozása” – e tekintetben véleményem szerint a 2015-ös indulást megtartottuk és az egyesületeket továbbra is támogattuk, akinek amilyen igénye volt, azt igyekeztünk megvalósítani. Különböző egyesületi rendezvények valósultak meg: a civil szervezetek felkaroltak egy-egy eseményt, amelyhez az önkormányzat a támogatását adta. E tekintetben is haladunk, de ez sem alakult még ki teljes egészében, még egyik-másik egyesület részéről aktívabb részvételre lenne szükség. Falunap kérdésköre: felvetettük, hogy nincs meg a történelmi háttere, tradíciója, és ami a legnagyobb probléma: a forrása, és sajnos ebben az évben is – mi így ítéltük meg – a forrás nem állt rendelkezésre, és az idén is a tavalyi évhez hasonlóan egy aktív szüreti mulatságot szerveztünk a falunap helyett.

„Falu fejlesztése” – a Hegy utca telekalakításával kapcsolatban arról kell beszámolnom, hogy régóta elindult egy folyamat. A továbblépéshez viszont, azaz az előzetesen megtervezett út létrehozásához, a nyomvonalhoz szükséges telekalakításhoz sok pénz kellene, hogy azt véghez is tudjuk vinni. Erre azonban a közeljövőben forráshiány miatt nem látok esélyt. Ettől függetlenül ez a történet nincs lezárva, nincs elvetve, de jelenleg – forráshiány miatt – ez a dolog áll. Az óvoda felújítására pályázatot nyújtottunk be, amely jelenleg az elbírálás fázisában tart, s döntés csak tavasszal várható. Emellett pályázatot nyújtottunk be egy sportpark kialakítására is. Mint azt észrevehettétek, a közparkban kiállított szekereket – mivel balesetveszélyesek voltak – a tűzoltószertár udvarán helyeztük el. Önerőből a felújításukat, renoválásukat nem tudtuk eddig kivitelezni, mindenesetre a megfelelő fórumokon ismét jelezni fogom, hogy mindenfajta segítséget szívesen veszünk.

Az M9 jelű gyorsforgalmi út nyomvonala elfogadásra került, mégpedig sajnos az a verzió, amely Lakhegyet a kutasi-andrásfai oldalról kerüli el, ez kapott környezetvédelmi engedélyt. Ez lényegében azt jelenti, hogy a 200 méter széles nyomvonal a Hegyhátszentpéter és a Pandur-háztól, 1-es háztól indulva, a Pörgő-ritka derekán végighaladva, a Szilvás sarkába beleharapva, a futballpálya mögötti területet a kettős hídnál kettévágva, majd a lakhegyi hajdani Zalagyöngye MgTSZ-t telephelyet, illetve a nyíresi állami gazdasági telephelyet megkerülve kanyarodik ki a nyomvonal a 74-es úthoz, a mostani útépités kezdetéhez, tehát még a karácsonyfás rész előtt. Ennek következő lépése, hogy a 200 méteres nyomvonalon belül megtervezik, hogy pontosan hová létesítik valójában az utat.

Utak vonatkozásában más is történt 2016-ban. Lakhegy olyan szerencsétlen helyzetben van az egervári hegynyúlvány tekintetében, hogy mind az az út, amely alulról Egervárról jön fel, mind pedig, amely a hegyháton megy végig, egyik Nagypáli, másik pedig Egervárhoz tartozott és igazából nekünk azon a területen hivatalosan nem volt egy utunk sem, amelyről azokat a területeket meg tudtuk volna közelíteni. Már többen jelezték, hogy szükség lenne ezeknek az utaknak a karbantartására. Erre viszont saját forrás nem áll rendelkezésre, és pályázatot – mivel jelenleg az adott utak nem Lakhegy község tulajdonát képezik – mi benyújtani nem tudtunk. Ezért Egervárt és Nagypálit érintően elindítottunk egy folyamatot: az önkormányzati utak átcsatolásáról van szó, amely által Lakhegy közigazgatási területe is növekedne. Ez a folyamat reményeink szerint ez év végére le is zárul. Ennek következtében az az út, amely Egervár felől jön fel Lakhegyre, onnantól ahol elágazik a Nyíres felé, valamint