

**EGERVÁR, GŐSFA, LAKHEGY,
VASBOLDOGASSZONY KÖZSÉGEK
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLETEI**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Egervár, Gősfá, Lakhegy, Vasboldogasszony Községek
Önkormányzati Képviselő-testületeinek
2015. november 24.-én tartott**

NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

Egervár Község Önkormányzata:

90/2015.(XI.24.)	K1
------------------	----

Gősfá Község Önkormányzata:

37/2015.(XI.24.)	K1
------------------	----

Lakhegy Község Önkormányzata:

91/2015.(XI.24.)	K1
------------------	----

Vasboldogasszony Község Önkormányzata:

41/2015.(XI.24.)	K1
------------------	----

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Egervár, Gósfá, Lakhegy és Vasboldogasszony községek Önkormányzati Képviselőtestületeinek
2015. november 24. napján 18.00 órakor tartott együttes üléséről

Az ülés helye: Egervári Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó terme

J e l e n v o l t a k :

Egervár község Önkormányzati Képviselőtestülete részéről:

Gyerkó Gábor	polgármester
Kálmán István	alpolgármester
Déri László	önkormányzati képviselő
Fücsök Imre	önkormányzati képviselő
Gángó Károly	önkormányzati képviselő
Szermjagin Marianna	önkormányzati képviselő

Igazoltan távol maradt: Korbuly Kálmán önkormányzati képviselő

Gósfá község Önkormányzati Képviselőtestülete részéről:

Farkas Tiborné	polgármester
Vincze Istvánné	alpolgármester
Hessel Ferencné	önkormányzati képviselő
Horváth Edit	önkormányzati képviselő
Szabó Gyuláné	önkormányzati képviselő

Lakhegy község Önkormányzati Képviselőtestülete részéről:

Illés Tamás	polgármester
Méhes Gábor	alpolgármester
Bognár István	önkormányzati képviselő
Kondor Anett	önkormányzati képviselő

Igazoltan távol maradt: Rákóczi Ferenc önkormányzati képviselő

Vasboldogasszony község Önkormányzat Képviselőtestülete részéről:

Mazzag Géza	polgármester
Pongrácz Ernőné	önkormányzati képviselő
Mazzagné Rózsa Bernadett	önkormányzati képviselő
Zsuppán Béla	önkormányzati képviselő

Igazoltan távol maradt: Németh Zsolt alpolgármester

Meghívott: Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző Egervári Közös Önkormányzati Hivatal
Szita Gabriella jegyző Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal

Dr. Bódis István háziorvos

Dr. Árvainé Götti Kinga 19:30 órától
 Dr. Árvai Zsolt 19:30 órától
 Dr. Kemencei Attila 20:40 órától

Az ülésen állampolgár nem vett részt.

Gyerkó Gábor az ülést vezető polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy az együttes ülésen megjelent Egervár, Gósfá, Lakhegy és Vasboldogasszony községek Önkormányzati képviselőtestületei határozatképesek.

Az ülést megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirendek tárgyalására. Kérte a képviselőket, hogy amennyiben más napirendre vonatkozó javaslatuk van, azt tegyék meg.

Egyéb javaslat nem hangzott el,

- Egervár Község Önkormányzat képviselő-testülete egyhangúan 6 igen szavazattal,
 - Gósfá Község Önkormányzat képviselő-testülete egyhangúan 5 igen szavazattal,
 - Lakhegy Község Önkormányzat képviselő-testülete egyhangúan 4 igen szavazattal
 - Vasboldogasszony Község Önkormányzat képviselő-testülete egyhangúan 4 igen szavazattal
- a képviselő-testületek az alábbi napirendi pontokat fogadták el:

N a p i r e n d e k:

1./ Háziorvosi feladatok ellátásáról döntéshozatal

Előadó: Gyerkó Gábor polgármester

2./ Tájékoztató a fogorvosi feladatok ellátásáról

Előadó: Gyerkó Gábor polgármester

N A P I R E N D E K T Á R G Y A L Á S A:

1./ Háziorvosi feladatok ellátásáról döntéshozatal

Előadó: Gyerkó Gábor polgármester

Gyerkó Gábor az ülést levezető polgármester köszöntötte a megjelenteket és dr. Bódis István háziorvost.

Majd elmondta, hogy dr. Bódis István háziorvos korábban, illetve az elmúlt nap is egy beadványt juttatott el a háziorvosi körzettel érintett önkormányzatok polgármesterihez a háziorvosi feladat-ellátási szerződés meghosszabbítása iránt.

Dr. Bódis István háziorvos előadta, hogy tegnapi napon ülésezett a Magyar Orvosi Kamara és ott hoztak egy véleményezést a feladat-ellátási szerződéssel kapcsolatban. Ezt a levelet fel lehetne olvasni.

Gyerkó Gábor polgármester ezt követően ismertette a Magyar Orvosi Kamara levelét.

Elmondta, hogy ezzel egy időben érkezett a doktor úrtól egy újabb beadvány, melyben ismét kéri a szerződés meghosszabbítását.

Ismerteti Dr. Bódis István levelét, mely jegyzőkönyvhöz csatolva.

Ha kicsit visszatekintünk az időben, akkor májusban történt egy szerződés meghosszabbítás, mely ezév december 31.-ig szól. Akkor volt egy olyan elgondolás, hogy doktor úrnak legyen ideje

esetlegesen egy utódot keresni, aki meg tudná vásárolni az ő praxisjogát. Októberben vetődött fel újra a kérdés, amikor doktor úrnál voltam. Ezt követték többféle események, indulatok, közvélemény kutatások, mivel a lakosságnak van egy olyan irányú szándéka, hogy ha lehet akkor egy új orvossal oldjuk meg a helyi egészségügyi ellátást. Körülbelül két hete volt egy megbeszélés, ahol a polgármesterek és doktor úr is jelen volt, erről született egy jegyzőkönyv. Ha az abban leírtak megfelelnek, akkor a doktor úrnak is elküldjük, hogy aláírásra kerülhessen. Azon a megbeszélésen több téma is felvetődött, de főként azt próbáltuk kideríteni a doktor úrtól, hogy mi az elképzelése az egervári és a környező települések ellátásával kapcsolatban. Meddig szeretne itt praktizálni, melyre doktor úr nem tudott határozottan felelni. Azóta tud-e mondani valami konkrétabbat?

Dr. Bódis István házi orvos elmondta, hogy most sem tudok választ adni arra, hogy meddig szándékozok praktizálni. Erre hogy is tudnék válaszolni, hogy meddig, hogyan? Nincs rá válasz. Egyelőre úgy érzem magam szellemileg, fizikailag, hogy tudom végezni ezt a munkát és ezért folytatni szeretném.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy olyan javaslat is felvetődött a korábbi megbeszélésen, hogy esetleg 1 évre hosszabbítanánk meg a doktor úr feladat-ellátási szerződését, figyelembe véve a lakosság többségének álláspontját és ez idő alatt keresnénk egy új házi orvost. A doktor úrral pedig úgy köténk meg a szerződést, hogy 1 év letelte után az új orvos meg tudja vásárolni a praxisjogot. A doktor úr ettől is elzárkózott.

Dr. Bódis István házi orvos elmondta, hogy nem vagyok egészen meggyőződve arról, hogy a lakosság nagytöbbsége elégedetlen velem. Szabad orvos választás van, mindenki oda viszi a kártyáját, ahova szeretné és nem tapasztaltam azt, hogy tőlem szakmai, emberi vagy egyéb okokból kifolyólag valaki elment volna. 2000 db kártya van nálam, ha probléma lett volna, akkor az látható lett volna.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy hozzám nem egészen ezek az információk jönnek vissza, azoktól a lakosoktól, akikkel beszélgetek. Feltételezem, hogy aki sértődött és elviszi a kártyáját vagy más a véleménye, biztos, hogy nem mondja meg az Ön szemébe, ha problémája van.

Majd megkérdezte a képviselőket és a doktor urat, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel.

Dr. Bódis István házi orvos elmondta, hogy nincs kérdése.

A képviselők részéről sem hangzott el kérdés, vélemény.

Gyerkó Gábor polgármester megköszönte dr. Bódis István házi orvosnak, hogy megjelent az ülésen. Majd elmondta, hogy a képviselő testület meg fogja vitatni a kérdést és értesítjük a döntésről.

Dr. Bódis István házi orvos elmondta, hogy az írásbeli értesítésre fog írásban reagálni.

18:30 órakor Dr. Bódis István elhagyta az üléstermet.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy próbáltuk doktor úrtól megtudakolni, hogy mi az álláspontja, de úgy vettük észre, hogy mereven elzárkózik bármilyen kompromisszumos megoldástól. Csakis egyet tart elfogadhatónak, hogyha az ő szerződését akár határozott, akár

határozatlan időre meghosszabbítanánk. Azt tudni kell, hogy akikkel beszéltem a településen, a többség pártolja azt a lépést, hogy ne hosszabbítsunk szerződést a doktor úrral. A többi település erről mit tud nyilatkozni? Gősfán és Vasboldogasszonyban kérdőív kiküldésével megkérdezték a lakosságot.

Farkas Tiborné polgármester előadta, hogy 122 kérdőív lett kiküldve a lakosságnak a házi orvos kérdésével kapcsolatban, melyből 50 db érkezett vissza, tehát fele sem. Így ez alapján döntést hozni nem igazán lehet. Az 50 db kérdőív közül 28 db kérdőív a váltás mellett, 20 db a doktor úr mellett szólt, 2 db szavazat érvénytelen. A kérdőívről jegyzőkönyv is készült.

Gángó Károly képviselő előadta, hogy a doktor úr nem fiatal, biztos el tudja látni a feladatát, de ha jönne egy fiatal orvos nem hiszem, hogy az kárára lenne a községeknek. Többen szeretnék, hogy más legyen a házi orvos.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy Vasboldogasszonyban is megkérdeztük a lakosság véleményét, hogy a kialakult helyzettel kapcsolatban mi az állásfoglalásuk. 184 db kérdőív került kiküldésre, melyből 95 db érkezett vissza. 54 db szavazat volt a váltás és 41 db szavazat volt a doktor úr mellett. Ebből látszik, hogy valamilyen szándék van a lakosságban a váltás irányában. Azzal viszont nem értünk egyet, hogy nem kellő időben történt ennek az előkészítése. Az önkormányzatisággal kapcsolatban az a véleménye, hogy mindig mindent az utolsó pillanatban kell megoldani és ilyen horderejű dolgokat nagyobb előkészítésnek kellene megelőzni ahhoz, hogy felelősségteljesen tudjunk dönteni és senkit ne érjen sérelem, se az önkormányzatokat, se a másik felet.

Kálmán István képviselő elmondta, hogy erről együtt döntünk. Ez úgy hangzott mintha ez csak Egervár dolga lenne. Ez a kérdés május óta előttünk van. Más kérdés, hogy Egerváron nem történt ilyen kérdőív kiküldés, erről most hallok először. Mi miért nem küldtünk ki ilyen kérdőívet?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy Lakhegy község polgármesterével mi inkább a szóbeli megkérdezést választottuk.

Szabó Gyuláné képviselő megjegyezte, hogy ki írná le a problémáját? Ha megkérdeznék a lakosság véleményét, akkor írásba adná valaki, hogy elégedetlen a házi orvossal?

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy azt is megtettük annak érdekében, hogy lehetőleg minél tisztább legyen a véleménynyilvánítás és ne adhassunk okot visszaélésre, hogy megsorszámoztuk a kérdőíveket. De sokan kivágták belőle a sorszámokat, mert azt gondolták, hogy beazonosítjuk az illetőt és kíváncsiak vagyunk arra, hogy milyen választ adott. Tehát ennyire bizalmatlanok az emberek arra vonatkozólag, hogy megtudjuk, hogy mit válaszoltak.

Szita Gabriella jegyző megjegyezte, hogy a kérdőívek mindegyikét a polgármester eredetiben alá is írta.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy a közvélemény kutatás pont azért is fog torz képet mutatni, mert szabad orvos választás van. S akit nem érint az ügy, lehet hogy nem is küldi vissza a kérdőívet. Nem értek egyet azzal, hogy kevés volt az idő. Az, hogy ez mennyire nem elkapkodott volt az igazolja, hogy 2013. évben a testületek egy határozott idejű szerződést kötöttek a doktor úrral. Akkor arról volt szó –fenn van az interneten az a jegyzőkönyv azt bárki meg tudja nézni-, hogy jönnek a választások, várjunk ezzel a döntéssel és csak 1 évre

hosszabbítsuk meg a feladat-ellátási szerződést. Ne kössük meg a következő képviselő testületnek a kezét. Eljött a választás és a következő képviselő testület is úgy döntött, hogy egyelőre 3 hónapig hosszabbít, de az nem a doktor úr személye ellen szolt, hanem az OEP-től kaptuk azt az információt, hogy egyelőre ne kössünk hosszabb idejű szerződést, mert a háziiorvosi ellátásról szóló jogszabályok változni fognak. A jogszabályok nem változtak. A testületek újra összeültek, újra döntöttek, de akkor már elhangzott az utódlás kérdése, annak apropóján, hogy azelőtt két évvel a doktor úr már bemutatta az utódját. Úgy gondolták az önkormányzatok akkor, hogy ezt valóban komolyan gondolja a doktor úr. A legutóbbi szerződés hosszabbítást követően az egervári polgármester a határozat meghozatala után tolmácsolta doktor úrnak a testületek döntését. Doktor úr aláírta a szerződést és mivel ez egy határozott idejű szerződés, meg voltunk győződve arról, hogy doktor úr is komolyan veszi ezt a dátumot és igyekszik a praxist a határozott idő lejártát követő fél éven belül értékesíteni, mivel a határidő lejártát követően a praxisa el fog értéktelenedni. Megkérdeztem az egervári polgármestert, hogy tud-e valamit, hogy a doktor úr lépett-e már ez ügyben. Elmondta, hogy nem tudja, ezért meg fogja kérdezni tőle. Október első felében derült ki, hogy a doktor úr nem vette komolyan a határozott idejű szerződést. Ha akkor a polgármester úr nem megy át és az idő letelik, akkor december 31.-én megszűnik a szerződése. Amikor doktor úr bejött a hivatalba elmondtam neki, hogy gyakorlatilag nem kell tárgyalni az ügyét, a szerződés év végén meg fog szűnni. Ha ezt nem szeretné, úgy kérelmet kell benyújtania, melyet az érintetteknek tárgyalni kell.

Az 5 éves szerződéskötési kötelezettség, amit a Kamara írt a felolvasott levélben új jogviszony létesítés esetén áll fenn. Felolvashatnám a törvényből, illetve a végrehajtására alkotott kormányrendeletből azon részeket, melyek az önkormányzatok jogosítványait tartalmazzák, de nem akarom az itt lévőket ezzel untatni, a Kamara az általa adott véleményben csak doktor úr jogait említette, az önkormányzati jogokkal nem foglalkozott. Az önkormányzatoknak van döntési joguk arra vonatkozóan, hogy ki legyen a körzet háziiorvosa, hiszen a doktor úr nem adhatja el bárkinek a praxisát, csak annak, akivel az önkormányzatok hajlandóak feladat-ellátási szerződést kötni. Ezt a Kamara kihagyta a leveléből, és azt sem említette, hogy praxis engedélyt sem kap az orvos, ha nincs legalább feladat-ellátási előszerződése, hiszen ez az első, amit a Népegészségügy az engedélyezés során be fog tőle kérni. A Kamarának az a feladata, hogy az orvosokat védje. A képviselőknek pedig az a feladata, hogy jó döntést hozzanak, ami nem könnyű. Több fajta törvényes lehetőség is van, melyet megírtam a polgármesterekhez eljuttatott levélben

Gyerkő Gábor polgármester elmondta, hogy határidők vannak, és ha úgy döntünk, nem hosszabbítunk, akkor január 1.-től a helyettesítést is meg kell oldani. Különbféle engedélyeket, OEP, Népegészségügy felé be kell adni. Decemberben jönnek az ünnepek, második felében valószínűleg nem dolgozik senki, tehát ezt már sokáig halasztani nem lehet.

Szabó Gyuláné képviselő megkérdezte, hogy 2013. évben kötött feladata-ellátási szerződés az hogy-hogy csak 2014. december 31.-ig szól?

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a felek közt nem jött létre új jogviszony doktor úr folytatja a már korábban megkezdett háziiorvosi tevékenységet, esetében az 5 éves határozott idő nem releváns.

Szabó Gyuláné képviselő véleménye szerint az nem jogfolytonos.

Dr. Ürmösiné Kómíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy jogfolytonos, mert nem új praxisról szól. Doktor úr már 30 éve itt van, szerződését sem az OEP, ÁNTSZ, Kamara és az orvos sem

kifogásolt. A Kamarának valóban van véleményezési joga, de a törvény nem írja elő, hogy a véleményt az önkormányzatoknak kell beszerezni.

Szabó Gyuláné képviselő elmondta, hogy az önkormányzatoknak fel kell hívni a doktor úr figyelmét erre.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy azt nem írja elő semmi, hogy ilyen kötelezettségünk lenne.

Szabó Gyuláné képviselő elmondta, hogy a MOK állásfoglalás előírja.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a MOK nagyon sok mindben az orvos mellett foglal állást, ami helyes is. Az ide vonatkozó jogszabályok nem írják elő, hogy erre az orvos figyelmét az önkormányzatoknak kell felhívni, illetve hogy nekünk kell a véleményt beszerezni.

Szabó Gyuláné képviselő előadta, hogy ez az ügy nagyon kellemetlen, mert semmilyen kifogás nem volt a doktor úr ellen. 45 évig nem volt senki, aki jelezte volna, hogy probléma van. Nem perelte be senki és most egyik napról a másikra azt mondják neki, hogy köszönjük szépen elégedetlen a lakosság.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a doktor úrnak azért nem jelezték a problémát, mert senki sem mert szólni, viszont közben meg mindenki háborgott. Másnak mondják el a gondjukat nem a doktor úrnak.

Szabó Gyuláné képviselő elmondta, hogy ha valaki elégedetlen az orvossal az elmegy a betegjogi képviselőhöz vagy netán a polgármesterhez és írásba adja, hogy mi a panasza és akkor oda kellett volna hívni a doktor urat, hogy ilyen kifogások merülnek fel, ez a probléma, tudunk-e ezen esetleg segíteni. De így derült égből a villámcsapásként érthette, hogy elégedetlen a lakosság.

Szermjagin Marianna képviselő előadta, hogy arra szeretnék visszautalni, hogy „*a lakosság véleménye alapján új orvost szeretnének*”. Gősfán és Vasboldogasszonyban is küldtek ki kérdőíveket, melynek fele vagy több mint a fele ment vissza, de nem olyan nagy a különbség az igen és a nemek aránya között. Abban a hiszemben voltam, hogy el akar menni a doktor úr nyugdíjba. Most pedig az ember azzal szembesül, mintha mi akarnánk elküldeni.

Szabó Gyuláné képviselő megjegyezte, hogy ez így van, ezért nagyon kellemetlen.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy mindenki abban a hiszemben volt, hogy nyugdíjba megy a doktor úr, amióta bemutatta az utódját.

Szermjagin Marianna képviselő elmondta, hogy át kell gondolnunk. Értem, hogy a falu kedvére kell dönteni, de mi a falunak az akarata.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy egy választáson is, aki nem megy el szavazni, annak nem veszik figyelembe a véleményét vagy nincs véleménye. A lakosság kívánságát nem hagyhatjuk figyelmen kívül. Néha fel kell vállalni kemény döntéseket.

Bognár István képviselő előadta, hogy azért önkormányzat, mert választott képviselők vannak. Melyik részét képviseljük az igent vagy a nemet? A háttérben „suttogók” véleményére nem adok. Abban igaza van a doktor úrnak, hogy ha valakinek problémája van miért hagyta itt a kártyáját? Senki nem jelezte, hogy problémája lenne.

Illés Tamás polgármester előadta, hogy ezek a falvak nem akkorák, hogy a lakosság véleménye nem jutna el a képviselőkhöz. Az elmúlt időszak alatt mindenkinek volt ideje, lehetősége, hogy beszéljen olyan emberekkel, akiknek a véleményére ad, hogy mi ebben az adott kérdésben az álláspontja. Ha mi nem fogjuk felvállalni azoknak az álláspontját, akiket képviselünk, akik minket megválasztottak, akkor ki fogja? Nem ülnénk itt, ha minden rendben lenne a praxissal. Azt mindenki beláthatja, hogy az eddigi egyeztetések alapján nem véletlen, hogy a doktor úrhoz nem jut el senkinek a panasza, szava, mert a doktor úr lefektetett konkrét feltételeket, ami mentén hajlandó egyáltalán együtt működni. Egy együttműködésről van szó, nem pedig arról, hogy a doktor úrnak van egy diktátuma és mi mindent bevállalunk, mert kellemetlen. Ahelyett, hogy most is kifejtette volna, hogy neki ez a praxis miért fontos, ahelyett csak annyit mondott, hogy hosszabbítsuk meg.

Szabó Gyuláné képviselő megjegyezte, hogy egyszer már kifejtette, hogy miért fontos a praxis nem?

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy csak az elhangzottakat tudom ismételni. A doktor úrhoz valamilyen úton módon nem jutott el az önkormányzatok szándéka vagy nem akarta tudomásul venni. Ez arra vezethető vissza, hogy a doktor úr körbe vezetett a körzetben egy jelöltet, hogy majd ő lesz az utódja, de balul sült el az a dolog és a doktor úr valószínűleg attól fogva haragudott meg és akkor változott meg a véleménye, hogy marad.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy doktor úr már márciusba hozta a papírt, hogy 2020-ig tudna praktizálni, ez nem egy friss dolog. Akkor is kérdeztük róla, hogy van-e utódja, de nem volt senki, az volt a válasz, hogy orvos hiány van. Akkor is ugyan az volt az álláspontja, hogy ő jól érzi magát, amíg bírja és egészsége engedi, addig ellátná a praxist.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy azzal nem ért egyet, hogy valakinek nem tetszik a doktor úr, akkor vigye le máshova a kártyáját. Valamilyen szinten a doktor úrhoz is el kell, hogy jusson az a jelzés, hogy vannak olyan betegek is, akik nincsenek megelégedve a munkájával. A kérdőíveknek van egy jelzésértéke. Tehát azok, akik itt laknak ők helybe szeretnék a betegellátást igénybe venni.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ha a munkám jól végzem alkalmaznak, ha nem elküldenek. Legfeljebb a felmondáskor elmondják, hogy miért küldenek el. Az hogy csak egy évre volt meghosszabbítva a szerződés már jelzés volt. Ebben az együttműködésben partnerek vagyunk, tehát nem alá-fölérendeltségi viszony van.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy szeretném felidézni az egyeztetésen elhangzottakat. Amikor a doktor urat meghívtuk, hogy mondja el a véleményét a jövővel kapcsolatban, akkor ő közölte velünk, hogy van fél órája, mert siet. Azt hiányolom a doktor úrban, hogy a betegekkel kapcsolatban egy gondolat sem hangzott el, hogy gyógyítani szeretne. A szabadidő hasznos eltöltését elemezte, hogy neki milyen elfoglaltsága van. Ezt nem tudom elfogadni.

Gyerkó Gábor polgármester hozzátette, hogy doktor úr elmondta, hogy 25 éve van egy bejáratott napirendje és azon nem akar változtatni, melynek része a praktizálás is.

Farkas Tiborné polgármester előadta, hogy megkérdeztem a doktor úrtól, hogy heti 2 napon a délutáni rendelést tudná-e biztosítani, melyre azt nyilatkozta, hogy már próbáltuk ezt bevezetni, ami nem vált be és a buszok sem úgy járnak, de megoldja.

Gyerkó Gábor polgármester megjegyezte, hogy megoldja a doktor úr, de amikor sürgős eset lenne, akkor nem elérhető.

Szabó Gyuláné képviselő elmondta, hogy egy laikus nem tudja megítélni, hogy jó-e egy orvos. Sokan mondják, hogy a doktor úr nem utalta be őket a kórházba, de az a cél, hogy az orvos a falvakban gyógyítsa meg a beteget és ne utalja tovább. Az az elvárás tőlük, hogy helybe gyógyítsák meg a beteget. Ha ilyen gond van, és a polgármestereknek jelzik, le kell írni egy feljegyzésbe név nélkül és a doktor úr tudomására kell hozni.

Kálmán István képviselő elmondta, hogy ha leírom a gondom, akkor azonnal tudja kiről van szó.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy aki most itt van, mindenki úgy gondolja, hogy a doktor úr rendelése tökéletesen rendben van és ezt az idők végezetéig így kell tovább csinálni? Ez az elvárható háziiorvosi ellátás ma Magyarországon?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy felé egy visszajelzés nem jött azzal kapcsolatban, hogy maradjon a doktor úr, mert jól végzi a dolgát. Akivel beszélt mindenki az ellenkezőjét mondta, csak a panaszt hallotta.

Méhes Gábor képviselő előadta, hogy két településen volt egy közvélemény kutatás, ahol a többség azt mondta, hogy ne kössön az önkormányzat szerződést a doktor úrral. Ezek a tények.

Zsuppán Béla képviselő előadta, hogy mi képviselők nem tudjuk a jogi részét. Fél órája beszélünk a semmiről. Tudjuk azt, hogy mi ennek a jogi része és mit tehetünk, mit nem? Meg kellene hallgatni a jegyző asszonyokat, mondják el véleményüket. Van-e jogunk dönteni.

Szita Gabriella jegyző ismertette írásba foglalt véleményét, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva. Előadta, hogy a véleményhez jelenleg is tartja magát. Ha nem hosszabbítanak meg a testületek szerződést, akkor törvényt sértenek és a következményeket vállalni kell. A jegyző asszonnyal ebben a kérdéskörben nem értünk egyet, ő kicsit hosszabban magyarázta a helyzetet, de a véleményem mellett kitartok.

Gángó Károly képviselő megkérdezte, hogy amíg a doktor úr 100 éves lesz addig muszáj vele ellátatni a szolgáltatást?

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy addig, amíg a doktor úrnak praxis joga van, 2020. márciusig.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a praxis jog és a működtetési nyilvántartásba vétel, ami 2020-ig szól, két teljesen különböző dolog. Ha lejár a feladatellátási szerződés fél év áll rendelkezésre doktor úrnak, hogy értékesítse a praxisát, ha ez a határidő eredménytelenül telik el, úgy a népegészségügy vissza fogja vonni a praxisengedélyét, ami feljogosította arra, hogy ebben a körzetben háziiorvosi feladatokat lásson el. Ez teljesen rossz jogértelmezés.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy lehetséges, de továbbra is ezt javasolom a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó két községnek.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem azt írja, hogy a határozott idejű szerződést kötelesek vagyunk meghosszabbítani. Egy kormányrendelet nem lehet ellentétes sem az alaptörvénnyel, sem pedig a Ptk.-val, amelyek értelmében a szerződés létrejöttéhez, módosításához két fél egybehangzó akaratára van szükség. Nem lehet egyoldalúan sem szerződést módosítani, sem kötni. Ez véleményem szerint egy jogállamban vitathatatlan. 2020. évig van doktor úr az egészségügyi dolgozók eü. nyilvántartásába bejegyezve, ami nem keverendő össze a praxisjoggal. Ha nem hosszabbítják meg a testületek a doktor úr szerződését valószínűsíthető, hogy el fog menni bíróságra. Az, hogy a bíróság mit dönt, nem lehet előre látni. Most azonban döntést kell hozni, átgondolva, felelősségteljesen, tudva azt, hogy a doktor úr azt sem fogadja el, hogy 1 évvel meg legyen hosszabbítva a szerződése. Van döntési joga a testületeknek és van többféle alternatíva is. Dönthetnek úgy is, hogy határozatlan időre kötnek szerződést, de dönthetnek úgy is, hogy ismételten határozott időre, de ehhez két fél egyező akaratára van szükség. Ha a szerződést 1 évre hosszabbítják meg az önkormányzatok nem biztos, hogy azt aláírja, és akkor megszűnik december 31.-el a jelenlegi szerződése. A praxisjog nála van, ami egy szerzett vagyoni értékű jog, melynek értékesítésére a szerződés megszűnését követő hat hónap áll rendelkezésére. Így a háziiorvosi feladatot január 1. napjától csak helyettesítéssel tudják ellátatni az önkormányzatok, ami nagyon szigorú követelményeket jelent mind a négy önkormányzat számára. Egervár lenne a gesztor önkormányzat és az összes felelőség, ami a körzet működtetésével kapcsolatosan fennáll, őt terhelné, illetve neki kellene az OEP-.el is szerződést kötni. Ha fél évig nem adja el doktor úr a praxisjogot az július 1.-től értéket már nem képvisel, így aki a körzet új háziiorvosa lenne gyakorlatilag ellenérték nélkül jutna praxisjoghoz, az nem szállna az önkormányzatokra.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy ha nem áll fenn lehetőségként az új orvos felvétele, akkor a MOK-tól, OEP-től miért nem jött jelzés, hogy nem lehet megszüntetni a jelenlegi háziiorvos szerződését?

Szita Gabriella jegyző megkérdezte, hogy az OEP-től milyen levél érkezett?

Illés Tamás polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, hogy egyeztettünk velük, hogy mi az átadási folyamat.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy ezt a másik két önkormányzat miért nem kapta meg?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a Népegészségüggyel több alkalommal egyeztettünk, hogy-hogy zajlana a folyamat. Küldtek egy kérelem mintát is.

Bognár István képviselő megjegyezte, hogy ha jegyzők nem értenek egyet, akkor mi, hogy tudjunk dönteni?

Szita Gabriella jegyző lemondta, hogy 4-en értelmeztük így a jogszabályt, szomorú vagy nem, továbbra sem értünk egyet. Egy esetben lesz joga az önkormányzatnak, ha a praxis joggal rendelkező orvos értékesíteni kívánja a praxisát, bemutatja az utódját és előszerződést kötnek. Akkor van az önkormányzatnak egy vétó joga.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérdezte, hogy határozatlan idejű szerződést sem lehet a Ptk. szerinti rendes felmondással felmondani? Hiszen erről sem szól külön a kormányrendelet.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy az új praxisnál van az önkormányzatnak joga. Szakmailag ért valaki hozzá, hogy meg tudja ítélni, hogy a doktor úr hozzáértő-e? A képviselő testületbe az kerülhet be, aki választójoggal rendelkező állampolgár.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a határozott idő lejártával, amennyiben az nem került meghosszabbításra a szerződés megszűnik, s csak annak adhatja el doktor úr a praxisjogát, akivel az önkormányzatok hajlandóak feladat-ellátási szerződést kötni. Mögöttes jogszabály az Alaptörvény, és a Ptk is.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy az önkormányzatnak egy feladata van, hogy biztosítsa a körülményeket, legyen rendelő, szerelje azt fel. Az ÁNTSZ ellenőrzi, hogy megfelelően fel van-e szerelve, az OEP pedig ellenőrzi a személyi feltételt.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző hozzátette, hogy az önkormányzatok feladata pedig, hogy feladat ellátási szerződést kössenek a háziorvossal.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy pont ezért, mert itt a demokrácia elve alapján olyan képviselők ülnek, akik nagykorú állampolgárok közül választhatók, nem szakemberek. Valaki van itt olyan, aki ismeri, hogy minek kell az orvosnak megfelelni? Szerintem egyikünk sem ismeri, hogy mik az előírások.

Gárgó Károly képviselő megjegyezte, hogy a lakosok viszont panaszkodnak.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy erre találta ki a jogalkotó a szabad orvos választás lehetőségét.

Szermjagin Marianna képviselő előadta, hogy az emberek panaszkodnak a pedagógusokra is, de meg tudják ítélni, hogy jól dolgozik-e vagy nem?

Mazzag Géza polgármester előadta, hogy olyan visszajelzés is jött a lakosság részéről, hogy a gyermekeknek a beteg kártyáját gyermekorvoshoz viszik a legtöbben, mert helyben nem kapnak olyan ellátást, amivel meg lennének elégedve.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy pedig vegyes körzet van, tehát iskolai egészségügyi ellátás is van és a kicsiket is el kellene látni.

Gverkó Gábor polgármester előadta, hogy a doktor úr arról tájékoztatta, hogy 75 év után már továbbképzés sem kell, megkapja alpból a működési engedély meghosszabbítását.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy azért nincs meghatározva életkor, mert a körzetek 80%-a üres lenne.

Illés Tamás polgármester előadta, hogy abból a szempontból vitatkozna, hogy az az orvos társadalom, aki jelenleg ezt az orvosi hierarchiát uralja az a legfelélebb abban, hogy azokra az orvosokra, akikre azt mondjuk, hogy nincsenek, azok jelenleg külföldön vannak.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy a döntést az is nagyban befolyásolhatja, hogy van-e, aki ellássa a helyettesítési feladatokat január 1.-től.

Gyerkó Gábor polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy van, aki érdeklődött, és szeretne itt praktizálni. Ha a testület úgy dönt, hogy nem hosszabbít szerződést a doktor úrral, akkor szívesen jönne ide, elsősorban helyettesíteni, majd utána, ha lehetőség van rá, akkor szerződéssel ellátná az egészségügyi szolgáltatást. A doktor úr azt gondolta korábban, hogy úgysem lesz jelentkező így nem lesz más választásunk, mint meghosszabbítsuk a szerződését. Jelen helyzetben van egy doktornő, aki érdeklődik és itt is van jelenleg. Ezt követően bemutatta Dr. Árvainé dr. Götti Kingát és férjét Dr. Árvai Zsoltot.

19:30 órakor Dr. Árvainé dr. Götti Kinga, Dr. Árvai Zsolt beléptek az ülésterembe.

Gyerkó Gábor polgármester felkérte dr. Árvainé dr. Götti Kingát, hogy pár szóban mutakozzon be a testületeknek.

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy Pécssett végzett az egyetemen, 40 éves, háziorvosként diplomázott. Dolgozott praxisban, és jelenleg a Flextronics Kft.-nél dolgozom, mint üzemorvos. Szeretnék a saját szakmámban, háziorvosként elhelyezkedni. Két gyermekem van, a férjem pedig a baleseti sebészeten dolgozik.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy felvettük a kapcsolatot a doktornővel és többször egyeztetünk, hogy komolyak-e a szándékai. Az egyeztetések során komoly szándékot mutatott. Továbbra is fenntartja az álláspontját?

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy továbbra is szeretné megvenni a praxist, és háziorvosként praktizálni.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy ha úgy döntenek a testületek, hogy nem hosszabbítjuk meg a doktor úr szerződését, akkor a doktor nő kész január 1-től a helyettesítést ellátni. A többi feltételt még meg kell beszélni, mert a doktor úr elmondta, hogy kiüríti a rendelőt és elvisz minden berendezést. A doktor nő a gyermekek ellátását is tudná biztosítani.

Illés Tamás polgármester megkérdezte a doktornőtől, hogy a doktor úrral folytatott beszélgetés óta volt-e valamilyen kommunikáció?

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy a doktor úr felhívta telefonon és megkérdezte, hogy-hogy került Egervárra. Elmondta, hogy mereven elzárkózik és gerinctelen orvosnak tartja azt, aki az ő helyére pályázik, ez terjeng Egerváron. Valamint jól gondoljam meg, mert újság cikk lesz belőle. Rossz hangvétellű volt a telefonos egyeztetés és elzárkózik az elől, hogy eladja a praxisát.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a doktor úrral ahányszor beszélünk ő csak egy utat lát, hogy meghosszabbítjuk a szerződését. Én a lakosság igényét meghallottam és a többség a változás mellett szól. Letettem a voksomat. Nehéz döntés, biztos lesznek következményei, de fel kell vállalni. Ha a doktor úrral hosszabbítunk szerződést és ne adj' isten történne vele valami, akkor kérdés lesz, hogy ki lesz aki ellátja a praxist, mert például fél éve nem volt senki, aki megvette volna.

Farkas Tiborné polgármester előadta, hogy a jogi procedúra is el fog húzódni, mert a doktor úr már a médiát emlegette, elment jogászhoz és mindent megtesz annak érdekében, hogy maradjon.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy lehet, hogy évekig elhúzódik a jogi procedúra. Az lenne a következménye, hogy fél évig nem szállna át a praxis jog és a jogi dolog lezárásáig helyettesítéssel menne a betegellátás. Viszont a helyettesítés is olyan rendbe kell, hogy menjen, mintha már itt egy szerződéssel rendelkező orvos praktizálna.

Fücsök Imre képviselő előadta, hogy az előző ciklusba már beszéltünk a doktor úrral és akkor azt mondta, hogyha a szerződését meghosszabbítjuk még bizonyos ideig, akkor ő el fog menni és addigra keres utódot. A lényeg, hogy most kész tények elé vagyunk állítva, mert ahogy közeledik az időpont, ő most megváltoztatta véleményét és mégis maradni akar. Csak az önös érdekeket látom, nem a lakosságét. Már megjártam, mert korábban testületi ülésen olyat mertem mondani, hogy változtathatnánk az orvos személyén. Ez nem a háta mögött történt. A jegyzőkönyvből azt a részt kivágták és átküldték a doktor úrnak, ő pedig meg is kérdezte, hogy miért haragszom rá. Én nem haragszom rá, hanem ezt a lakosság mondta. Tehát az nem igaz abban a formában, hogy ő most értesül erről a dologról, hanem ez már közel 2,5 éves dolog. Akkor azt mondta, hogy kell neki ehhez idő, hogy utódot találjon. De az a határidő már itt van. Elhangzott az, hogy 75 év felett nem kell tovább képeznie magát. Doktor úr azt mondta, hogy ki van képezve előre 5 évre. A doktor úr korából adódóan kellene változtatni. Nem egészen reális az, hogy ha nincs megelégedve valaki, akkor szabad orvos választás van és vigye el a kártyáját. A doktor úr egyedül van, a lakosság pedig összesen körülbelül 2000 fő. A lényeg, hogy nem akarják elkérni a kártyát tőle, de nem azért mert nem merik, hanem azért mert nem akarnak Zalaegerszegre vagy más helyre menni. Vannak sürgős esetek, ahol kicsit gyorsabban kellene reagálni. Például infarktusos betegnél a hozzátartozója felhívta az orvost, hogy jöjjön ki, melyre azt felelte, hogy a beteg menjen be a rendelőbe.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy ha úgy döntünk, akkor január 1.-től helyettesítéssel el tudná látni a háziorvosi teendőket? Van-e valami elképzelés, hogy hogyan tervezi az itteni munkát?

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy a rendelési időt tekintve heti 40 órában és egy délutános rendelést szeretnék beiktatni a dolgozók miatt. Úgy gondolom, hogy ezt megtudjuk oldani, hogy az ügyelettel ne essen össze.

Gyerkó Gábor polgármester megkérdezte, hogy ami a legutóbbi egyeztetésen elhangzott, az esetleges kártérítéssel kapcsolatban, melyre tettek egy kijelentést ez továbbra is fenn áll?

Dr. Árvai Zsolt előadta, hogy kérdés, hogy megoldható-e jogilag, és ha a realitás talaján marad. Ezt az összeget elő kell teremteni, és ha valamilyen irányba címzett támogatásként megy, akkor ennek nincs akadálya.

Gyerkó Gábor polgármester előadta, hogy előfordulhat, hogy a doktor úr bíróságra megy és a bíróság kártérítést ítél részére.

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy a praxis árának mértékéig tudnánk támogatást nyújtani. Afelett biztos nem áll szándékunkban fizetni.

Dr. Árvai Zsolt elmondta, hogy a kérdés az, hogy-hogy oldható meg jogilag, papíron. Minden résztvevő, ideértve az OEP-et, azt fogja kérni, hogy praxis jog vásárlásra nyújtott támogatás legyen. Ez hogy fog így realizálódni, hogy ez oda megy?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ez így nem oldható meg, az összeget Önöknek oda kell fordítani, amire felvették, illetve kapták.

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy úgy tudja, hogy doktor úr élhet a kártérítési igényével, viszont ÁNTSZ pedig azt mondta, hogy csak abban az esetben, hogyha módosul a doktor úr feje fölött a praxis.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy körzetmódosítás esetén van lehetősége arra a doktor úrnak, hogy kártérítéssel éljen, ami az évi TB támogatás összege. Ezt a jelenleg érvényben lévő jogszabályok teszik lehetővé.

Most arról van szó, hogyha a doktor úr elmegy bíróságra, a szerződésének a megszűnése miatt, nem tudni, hogy egy bírósági eljárásnak mi lesz a kimenetele. A bíróság ítélni akár kártérítést is, ami nem tudjuk, hogy mekkora összegű. Az biztos, hogy annak a fizetéséhez Önök nem tudnak ilyen hitelt felvenni.

Dr. Árvainé dr. Götti Kinga elmondta, hogy a végső döntést Önök hozzák meg, a részleteket pedig a jegyző asszonnyal és a polgármesterekkel megbeszéljük.

Gyerkó Gábor polgármester megköszönte Dr. Árvainé dr. Götti Kingának és Dr. Árvai Zsoltnak hogy megjelentek az ülésen, majd megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés?

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

20:00 Dr. Árvainé dr. Götti Kinga és Dr. Árvai Zsolt elhagyják az üléstermet.

Déri László képviselő előadta, hogy tudnánk-e jogi állásfoglalást kérni, hogy valóban ne érje kár az önkormányzatokat és a mi döntésünket legalizálja?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy kitől kérjük tárgyilagos állásfoglalást? El lehet menni pereskedni, de valószínű, hogy az alkotmánybíróságon fogunk ezzel a kérdéssel kikötni és az alkotmánybíróság fogja kimondani, hogy a kormányrendeletnek ez a része törvényellenes-e vagy sem.

Szita Gabriella jegyző megkérdezte, hogy ezt kijelenti, hogy ezt ki fogja mondani az alkotmánybíróság?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ezt feltételesen mondta. Az előbb is elhangzott, hogy a bíróság bármilyen döntést hozhat, ez előre nem kiszámítható. Sokan sokféleképp értelmezik a jogszabályokat, máshogy értelmezi a Kamara, máshogy értelmezzük mi. Az állásfoglalással sem lehet biztosra menni, nem egyszerű a döntés. Helyettesítés esetén a szolgáltató az önkormányzat lesz, a háziorvosi körzet finanszírozása az Egervári önkormányzat közreműködésével fog történni, vagyis az utolsó injekciós tűnek a költségét is az önkormányzatnak kell viselni, melyre kap támogatást. Lehet a doktor nőt közalkalmazottként foglalkoztatni, ami még bonyolultabbá teszi az egészet. Nem véletlen, hogy afelé tendálunk, hogy a doktor nő Kft.-jével kötünk megbízási szerződést, és ő bízná meg a doktornőt. De sajnos akkor sem tudnánk átadni teljes egészében a támogatás összegét, hogy gazdálkodjon belőle,

mert az összes számlának az önkormányzatra kell szólni. A rendelőnek a minimum feltételeknek meg kell felelni, s a helyettesítés esetén erről az önkormányzatoknak kell gondoskodni. Megnéztük ma az önkormányzati leltárt, a bojler, valamint a laptop van az önkormányzat tulajdonában.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy a doktor úr elmondása alapján nála nincs önkormányzati tulajdonú laptop.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy önkormányzati nyilvántartásban pedig szerepel. Az EKG adomány volt.

Szermjagin Marianna képviselő elmondta, hogy jobb lett volna úgy megközelíteni a dolgot, hogy mivel ő már idősebb, ezért szeretnék egy fiatalabb orvost alkalmazni, nem úgy hogy nem elégedettek az emberek. Ez a mai napon nem úgy jött ki.

Déri László képviselő elmondta, hogy úgy van beállítva, mintha nem tudott volna róla, de ez már 5 évvel ezelőtt szóba került. Az előző polgármester többször átment hozzá, bemutatta neki ki lesz az utódja, tehát ez napirenden volt.

Farkas Tiborné polgármester előadta, hogy amikor a fiatal orvost idehozta, bemutatni és körbevitte a településeken, két alkalommal, akkor szereztünk tudomást arról, hogy helyette lesz és egyszer csak eltűnt. Ez két évvel ezelőtt volt. Mindenki abba a tudatban volt, hogy biztos, hogy elmegy nyugdíjba. Ez a jelölt azóta már elhelyezkedett.

Mazzag Géza polgármester előadta, hogy semmi konkrétumot nem tudunk, hogy-hogy lenne a jövőben. Melyik önkormányzat van úgy anyagilag, hogy esetleg, ha kártérítést kell fizetni, akkor fel tudja vállalni és a rendelőt is fel tudja szerelni?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a székhelyrendelőnek kell megfelelni a minimum feltételeknek.

Zsuppán Béla képviselő előadta, hogy fél évig nem szűnik meg a praxis, de januártól jön a helyettesítés. A jogi részével kellene tisztába lenni.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy ha nem hosszabbítunk a doktor úrral szerződést, akkor neki vissza is vonják a működési engedélyét és január 1-től fél éve van, hogy értékesítse a praxist. Arról tudunk dönteni, hogy felvállaljuk-e az esetleges következményeket vagy meghosszabbítjuk a szerződést.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a körzet ellátatlan nem lehet. Valakinek mindenképp el kell látni a háziorvosi feladatokat.

Fücsök Imre képviselő elmondta, hogy amíg a pernek nincs vége és nem születik döntés onnan nem vihet el semmit.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a saját tulajdonát elviheti.

Fücsök Imre képviselő előadta, hogy ezzel a hozzáállással a rossz szándékra mutat példát, ez zsarolás és az emberek ellen megy.

Szabó Gyuláné képviselő megjegyezte, hogy fordított esetben mi, hogy viselkednénk?

Illés Tamás polgármester előadta, hogy 2000 db kártyája van itt, viszont tételezzük fel, hogy a doktor úr még 10 évig rendelni fog. 10 év múlva hány kártya lesz itt? Egyetlen egy gyereknek sem fogják visszahozni a kártyáját és még inkább, mivel kilátástalan, hogy mikor lesz itt új orvos, még többen el fognak menni és még inkább értéktelen lesz a körzet.

Szermjagin Marianna képviselő előadta, hogy az is előfordulhat, hogy a doktornő visszalép, mert megteheti.

Szabó Gyuláné képviselő elmondta, hogy 4 évig van szerződése a Flextronics Kft.-vel.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy ha a testület úgy dönt, akkor ő ott felmond.

Zsuppán Béla képviselő előadta, hogy nem tudunk semmit. Vannak ellentmondások, nem tudunk megmozdítani semmit, ha megmozdítunk valamit az meg nagy anyagi kiadást jelent. Mikor döntünk jól?

Mazzag Géza polgármester megjegyezte, hogy a felelősség a képviselőké.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy azt nem lehet megmondani, mikor döntünk jól.

Szermjagin Marianna képviselő előadta, hogy ha a doktor nő később is tudna jönni, akkor nem lehetne mégis valami kompromisszumot a doktor úrral megbeszélni?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a doktor úrnak fel lett ajánlva, hogy hosszabbítsuk meg a szerződést 1-2 évre, de fektessük le, hogy azt követően a doktor nőnek eladja a praxisjogát, de nem egyezett bele.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy az is elhangzott, hogy a doktornő Kft.-je a doktor urat tovább foglalkoztatná az asszisztenssel együtt, de a doktor úr ettől is elzárkózott.

Zsuppán Béla képviselő megkérdezte, hogy tudjuk azt, hogy a doktor úrból mi váltotta ki, hogy ilyen lett?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, neki 2020 március 20-ig van engedélye, de mivel betölti a 75 évet utána nem kell továbbképzésen részt vennie, utána is megkapja még 5 évre az engedélyt. Többször kérdeztem tőle, hogy meddig szeretne praktizálni. Ha mondott volna 5 évet, az is információ lett volna, de akkor nem mondott semmit.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy egy szerződés két fél akarat elhatározásán múlik, és nemcsak a doktornak van joga arra, hogy különböző feltételeket támasszon, hanem az önkormányzatnak is van joga. Ha olyan döntést hoznak a testületek, hogy valamennyit hosszabbít a szerződésen ez is egyfajta kompromisszum és lehetőség. Ha ő ebbe nem megy bele, akkor megszűnik a szerződés a határozott idő lejártával. Ilyen nincs, hogy valakire egy hosszabbítást ráerőszakoljanak. Nem lehet szó szerint, nyelvtanilag értelmezni egy jogszabályt, mert vannak mögöttes jogszabályok is. Dönthetnek az önkormányzatok úgy is, hogy határozatlan idejű szerződést kötnek, de az is közös döntés kell, hogy legyen.

Szabó Gyuláné képviselő előadta, hogy ha határozatlan idejű szerződést kötünk, akkor az hogy mondható fel?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ezért rossz az a jogértelmezés, ami az előbb elhangzott, hiszen ha az elmondottak szerint értelmezzük a kormányrendeletet, akkor a határozatlan idejű szerződés rendes felmondással nem mondható fel, mivel nincs erre vonatkozó rendelkezés a kormányrendeletbe. Olyan nincs, hogy egy határozatlan időre kötött szerződést rendes felmondással ne lehetne megszüntetni, a Ptk. rendes felmondásra vonatkozó rendelkezéseit ez esetben is alkalmazni kell.

Gyerkó Gábor polgármester előadta véleményét miszerint nem hosszabbítaná meg a doktor úr szerződését.

Szabó Gyuláné képviselő megkérdezte, hogy akkor az egerváriak felvállalják a kártérítést? Az ellátással mi lesz?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy januártól a helyettes ellátja az egészségügyi szolgáltatásokat.

Méhes Gábor képviselő előadta, hogy valami döntésnek születnie kell.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy amikor doktornő itt volt elmondta, hogy vállalja, hogy azokat az eszközöket biztosítja, amire szüksége van. Azt nem az önkormányzatoknak kell beszerezni.

Illés Tamás polgármester előadta, hogy helyettesítésnél is lehet azt mondani a doktor nőnek, hogy válassza ki, mi kell a rendelőbe a helyettesítési időszakban és adott esetben valami közös finanszírozással megoldani vagy Egervár megoldja, hogy megveszi és utána pedig a doktor nő átveszi tőle, amikor rendes szerződése lesz.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a doktor nő a felszerelésbe hajlandó segíteni. Csak a helyettesítésre vonatkozik a rendelő felszerelése.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a helyettesítés működtetésére megkapjuk a támogatást, de nem az alapfelszerelésre.

Fücsök Imre képviselő megjegyezte, hogy asztalt, szekrényt tudunk adni.

Gyerkó Gábor polgármester megkérdezte, hogy mi lenne, ha felajánlanánk a doktor úrnak 1 éves hosszabbítást, amit nem fogad el?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy fel lehet ajánlani, hogy meghosszabbítjátok a szerződését akár még 4 évvel is, amíg a doktor nőnek a szerződése lejár. Előfordulhat, hogy azt mondja, hogy nem fogadja el ezt sem, akkor ugyan az lesz a végeredmény.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy akkor ki okoz kinek kárt ezzel?

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy akkor az önkormányzatok eleget tettek a kötelezettségüknek és utána már nem támadhatóak. Van-e olyan önkormányzat, aki fel tudná vállalni az esetleges költségeket?

Szita Gabriella jegyző előadta, hogy ha a doktor úr bíróságra megy, akkor ügyvédet is kell fogadni, melynek szintén van költsége.

Farkas Tiborné polgármester javasolta, hogy próbáljunk meg egyeztetni a doktor úrral. A feladat ellátási szerződését hosszabbítsunk meg 2 évre.

Gyerkó Gábor polgármester megkérdezte, hogy van-e egyéb javaslat? Így akkor 2017. december 31.-ig hosszabbítsunk szerződést?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a házi orvoslásra vonatkozó jogszabályok szigorodni fognak az önkormányzatok terhére. Későbbiekben még nehezebb lesz megválni az orvosoktól indokolt esetben.

Gyerkó Gábor polgármester megjegyezte, hogy egyáltalán nem hosszabbítanék szerződést.

Zsuppán Béla képviselő előadta, hogy azt nem tudjuk megcsinálni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérdezte, hogy miért nem? Az is egy lehetőség.

Zsuppán Béla képviselő elmondta, hogy ha pénzügyileg bevállaljuk a költséget. Kényszerhelyzetben vagyunk, mert pénzügyi függőség van minden faluban és sehol nincs annyi pénz, hogy ezeket be tudjuk vállalni.

Farkas Tiborné polgármester elmondta, hogy 300 fő esetén 1 millió Ft lenne a kártérítés, ha 8 millió forinttal számolunk.

Szita Gabriella jegyző megjegyezte, hogy az megborítaná az önkormányzatok költségvetését, mert kevés a lakosság, kevés bevételből gazdálkodnak.

Gyerkó Gábor polgármester megkérdezte, hogy fontosak a betegek és az emberek?

Méhes Gábor képviselő előadta, hogy tegyük fel, hogy 2 évre hosszabbítunk szerződést és 2 év múlva elhelyezkedik a doktor nő is és nem lesz orvos. Valamilyen döntést hoznunk kell.

Egyéb nem hangzott el, ezt követően **Gyerkó Gábor** az ülést levezető polgármester elsőként javasolta, hogy a házi orvosi feladatok ellátására kötött feladat-ellátási szerződést az önkormányzatok ne hosszabbítsák meg. Majd javaslatát szavazásra bocsátotta.

Először szavazásra Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületét, majd Gósfai Község Önkormányzati Képviselőtestületét, Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületét végül pedig Vasboldogasszony Község Önkormányzati Képviselőtestületét kérte fel.

A szavazás eredményeképpen:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete
e l f o g a d t a a javaslatot.

5 igen, 1 nem szavazattal,

Gósfai Község Önkormányzati Képviselőtestülete elutasította a javaslatot.	1 igen, 4 nem szavazattal,
Lakhegyi Község Önkormányzati Képviselőtestülete elfogadta a javaslatot.	3 igen, 1 tartózkodással,
Vasboldogasszonyi Község Önkormányzati Képviselőtestülete elutasította a javaslatot.	1 igen, 3 nem szavazattal

Gyerkó Gábor az ülés levezető polgármester megállapította, hogy a javaslat tárgyában nem született döntés.

Mazzag Géza polgármester megkérdezte, hogy van olyan lehetőség is, hogy megosztani a területet és külön körzetet létrehozni?

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy igen van, de ez esetben mindenképpen jár a kártérítés a doktor úrnak, melyet az egervári önkormányzat nem vállal.

Ezt követően **Gyerkó Gábor** az ülés levezető polgármester szavazásra bocsátotta azon javaslatot, miszerint a háziorvosi feladat-ellátási szerződés 2 évre kerüljön meghosszabbítását.

Először szavazásra Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületét, majd Gósfai Község Önkormányzati Képviselőtestületét, Lakhegyi Község Önkormányzati Képviselőtestületét végül pedig Vasboldogasszonyi Község Önkormányzati Képviselőtestületét kérte fel.

A szavazás eredményeképpen:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete elfogadta a javaslatot.	5 igen, 1 nem szavazattal,
Gósfai Község Önkormányzati Képviselőtestülete elfogadta a javaslatot.	5 igen egyhangú szavazattal,
Lakhegyi Község Önkormányzati Képviselőtestülete elutasította a javaslatot.	1 igen, 3 nem szavazattal,
Vasboldogasszonyi Község Önkormányzati Képviselőtestülete elfogadta a javaslatot.	3 igen, 1 nem szavazattal,

Gyerkó Gábor az ülés levezető polgármester megállapította, hogy a javaslat tárgyában nem született döntés.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ha doktor úr nemet mond a két éves szerződésre, akkor ugyanaz a helyzet áll fenn, mint ha a testületek nem fogadják el a szerződés hosszabbítást.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy akkor semmi lehetőség nincs, hogy ezt a jogi anomáliát feloldjuk, és mindenki nyugodtan szavazzon?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy egy jogállamban nem lehet úgy értelmezni egy jogszabályt, hogy köteles vagyok szerződést hosszabbítani. Mi értelme lenne a határozott időnek?

Mazzag Géza polgármester megkérdezte, hogy egyöntetűen kell állást foglalni mindenkinek?

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy egy 3, 1 arányú döntést nem lehet elfogadottnak tekinteni?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy Lakhegy önkormányzatának is alá kell írni a feladat ellátási szerződést, ő is a háziiorvosi körzetbe tartozik. Lakhegy polgármestere aláírja annak ellenére, hogy az önkormányzata nem-el szavazott?

Méhes Gábor képviselő előadta, hogy tegyük fel, hogy a két évet megszavazzuk, de a doktor úr nem 1-2 évben gondolkodik, hanem határozatlan időbe.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, ha nem tudtok mindenki számára elfogadható döntést hozni, akkor megszünik a szerződést december 31. napjával.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy ha ugyanazt az 1 éves konstrukciót ajánljuk fel, mint korábban?

Szabó Gyuláné képviselő megjegyezte, hogy azt nem fogja aláírni.

Mazzag Géza polgármester elmondta, hogy arra vonatkozólag volt elképzelése az önkormányzatoknak, hogy doktor úr a fenntartási költséget és délutáni rendelést vállalja.

Gyerkó Gábor polgármester elmondta, hogy a jegyző asszony utána nézett, a doktor úr 130 e Ft támogatást kap havonta rezsiköltségre, melyet jelenleg az önkormányzatok fizetnek helyette.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy a rendelőt térítés mentesen kell a házi orvos rendelkezésére bocsátani, de az nem azt jelenti, hogy a közüzemi költségeket a doktor ne fizesse.

Szita Gabriella jegyző elmondta, hogy bele van írva a feladat ellátási szerződésbe, hogy a megbízók vállalják a rendelőkben felmerülő közüzemi költségek finanszírozását.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy igen tudjuk, hogy bele van írva, mert akkor így fogadták el az önkormányzatok. Most van lehetőség, ennek a módosítására is, de ehhez is a szerződést kötő felek egyező akaratára van szükség.

Rövid megbeszélést követően Lakhegy Község Önkormányzata megváltoztatta álláspontját és 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a háziiorvosi feladat-ellátási szerződés meghosszabbítását 2 évvel.

A napirenddel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Gyerkó Gábor az ülést levezető polgármester elmondta, hogy a korábbi indítvány tárgyában - miszerint a háziiorvosi feladat-ellátási szerződést 2 éves időtartamra hosszabbítják meg a képviselőtestületek - a szavazás eredménye a fenti módosítással a következőképp alakul:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestülete 5 igen és 1 nem szavazattal, meghozta alábbi határozatát:

Egervár Község Önkormányzati Képviselőtestületének
90/2015. (XI.24.) számú határozata:

