

**ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐTESTÜLET
LAKHEGY**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének
2014. november 29.-én
tartott nyilvános üléséről**

KÖZMEGHALLGATÁS

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
125/2014.(XI.29.)	Z1
126/2014.(XI.29.)	E16

J e g y z ő k ö n y v

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének
2014. november 29. napján 18.00 perckor tartott nyilvános üléséről

Ülés helye: Kultúrház, Lakhegy

Jelen voltak: Illés Tamás polgármester
Kondor Anett önkormányzati képviselő
Méhes Gábor önkormányzati képviselő
Rákóczi Ferenc önkormányzati képviselő

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző

Igazoltan távol maradt: Bognár István képviselő

Lakosság részéről: 67 fő

Jegyzőkönyvet vezette: Komáromi Renáta titkársági, testületi asszisztens

Illés Tamás polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés 4 fővel határozatképes, azt megnyitotta, majd javaslatot tett a meghívóban szereplő napirend elfogadására.

Megkérdezte a képviselőtestület tagjait, hogy van-e egyéb más napirendi javaslatuk?

Egyéb más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

A képviselőtestület 4 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

1./Közmeghallgatás

- Beszámoló az Önkormányzat 2014. évi munkájáról, az önkormányzat költségvetésének időarányos alakulásáról
Előadó: polgármester
- Tájékoztató a 2015. évi tervekről, elképzelésekről, az önkormányzat költségvetési lehetőségeiről
Előadó: polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./Közmeghallgatás

Illés Tamás polgármester előadta, hogy azoknak a lakóknak akikkel még nem sikerült személyesen találkoznia, ezúton megköszöni, hogy a megválasztott „csapatra” adták le a szavazatukat. Továbbá megköszönte a betlehemépítésben résztvevők segítségét.

Majd elmondta, hogy a közmeghallgatás három pontra épül, az első a 2014. év bemutatása, hogy mi történt és mi várható még az elkövetkezendő pár hétben, valamint a 2015. év kilátásainak bemutatás, továbbá az egyebekben várjuk az észrevételeket, meglátásokat.

Az első pont bemutatásához meghívtuk Méhes Máté volt polgármester urat, de nem jelezte,

hogy nem tud részt venni a közmeghallgatáson.

Erre az évre nézve a legutolsó költségvetés módosítást követően 86 000 e Ft bevétel volt tervezve az önkormányzat részére, kiadásként pedig 85 500 e Ft. Az adóbevételekből 5 900 e Ft volt tervezve, de ezen bevételek mellett így sem volt elegendő a falu bevétel állománya, mert egy 10 000 e Ft nagyságú pénzmaradvány felhasználással is tervezett a falu. 2014. október végéig, 73 000 e Ft bevétel realizálódott, melyből 5 486 e Ft adóbevétel folyt be. Erről az évről körülbelül 295 e Ft adóhátralék van jelenleg. Ennél nagyobb adóhátralékkal is rendelkezünk, melyek a korábbi évekről képződtek. A pénzmaradvány felhasználás 10 660 e Ft –al realizálódott.

A kiadások tekintetében, megtévesztő lehet a kép. Egyrészt azért ekkora a bevétel és a kiadás állomány ebben az évben, mert a falugondnoki busz vásárlása miatt kapott az önkormányzat támogatást, másrészt a vásárlás megfinanszírozásához hitelt kellett felvenni, ami duplán megjelent a költségvetésben. Októberben a hitel még nem volt visszafizetve, így 54 000 e Ft kiadás realizálódott, melyből 40 000 e Ft a működésre, és 13 700 e Ft összeg a felhalmozási kiadásokra fordítódott. A személyi kiadások közel 18 800 e Ft, a járulékok 4 361 e Ft, dologi kiadások 12 271 e Ft, az egyéb működési célú kiadások 2 644 e Ft-ot tettek ki. 2 300 e Ft az ellátottak pénzbeli juttatása, technikai kifizetések 463 e Ft, így állt össze a 40 853 e Ft működési kiadás októberig.

A felhalmozási kiadásokban, amit eddig realizáltunk, többek közt fűkasza beszerzése 173 e Ft-ért, falugondnoki busz beszerzése 10 032 e Ft. A további kisebb tételek ezekhez képest elenyésző 111 e Ft, a beruházási célú áfa összege 2 740 e Ft, tehát így áll össze a 13 056 e Ft beruházási kiadás, amely 31 544 e Ft-ot is meg fog haladni, mert van a hiteltörlesztés, illetve van egy felújítás, ami részben útépítés, részben pedig a Kultúrház felújítása, ami még jelenleg nincs lezárva és októberig nem valósult meg. Az óvodához 1 881 e Ft pénzeszközt kell átadni az önkormányzatnak, amit a falu a bevételeiből hozzá kell, hogy tegyen az óvoda normatív finanszírozásához. Az óvoda teljes költségvetése 17 054 e Ft.

Ami konklúziója ennek az évnek, hogy a 10 660 e Ft pénzmaradvány felhasználás, a falu teljes pénzmaradvány összege volt az elmúlt évekről. Mivel ezt ebben az évben teljes mértékben felhasználjuk így év végén nem lesz pénzmaradvány.

A 2015- évi kilátásokról, tervekről: Jelenleg van két projekt, amely elhúzódik. Az egyik a TÁMOP Egészségmegőrző pályázat, melynek keretében még 3 300 e Ft-ot kellene év végéig megmozgatni, illetve a LEADER projekt, ami 2012-2013 évben zajlott és közel 1 700 e Ft bevétellel lehet számolni, remélhetőleg ezt az összeget ebben az évben kifizetik, de ha nem akkor a jövő évben lehet számítani rá. Ennek tükrében a 2015. évet, nulla forint megtakarítással és kisebb-nagyobb fizetési problémákkal fogjuk kezdeni. Ezúton is elnézést kér azoktól a vállalkozóktól, akiknek a számlái benn vannak és nem tudta az önkormányzat maradéktalanul kifizetni.

Az elmúlt három évben, körülbelül 10 000 e Ft-ot kellett a falunak a költségvetéséhez hozzátenni, annak érdekében, hogy az előzetesen betervezett kiadásokat meg tudja valósítani. Sajnos erre a következő években nem lesz lehetőségünk, mivel a 10 000 e Ft-ot nem tudjuk miből hozzátenni ezért a falu teljes költségvetését és gazdálkodását részletesen át kell tanulmányozni, és ebből 10 000 e Ft megtakarítást kell kigazdálkodni, mert jelenleg ennyi hiányzik a falu jelenlegi formában történő további működéséhez. Ezt a helyzetet látva Lakhegyen, mind a polgármester, mind az alpolgármester, mind pedig az összes képviselő tiszteletdíj és költségtérítés nélkül végzi a munkáját. Ez az egyik, amit eddig takarékoskodási intézkedésként tudtak tenni. További megtakarítások érdekében, pedig a szociális támogatásokat is január folyamán felül kell vizsgálni és a valóban a rászorulókat támogatni. Jelenleg ez is egy deficitese része a költségvetésnek, mivel több szociális támogatást fizetünk ki, mint amennyit normatívában megkap az önkormányzat. Az egyesületek tevékenységét szeretné továbbra is támogatni a testület, illetve javasolták a vezetőknek, hogy az egyesületeket a falu, rendezvényeken keresztül támogassa. Az egyesületek mozgassák meg a lakosságot,

szervezzenek olyan rendezvényeket, ahol a falu összejön és ezeknek a rendezvényeknek a bevételei lehetnek az egyesületek támogatási forrásai. Ilyen irányelvek mentén szeretnék a költségvetést felépíteni a következő évre, mely már a 2016. évet is előre vetíti, mivel valószínűleg ez a tendencia nem csak egy-két évig, hanem legalább két-három évig igaz lesz a falura, annak érdekében, hogy olyan önerőképzs jöjjön létre, amivel esélyt kapjunk ahhoz, hogy a pályázatokhoz önerőt tudjunk felmutatni, vagy hatékonyabbá tudjuk tenni a falu jelenlegi működését.

A bevételekhez visszatérve elmondta, hogy a 2014. évi adóbevételek a tervek szerint 5 900 e Ft volt a költségvetésben. A befolyt adóbevételek megoszlását tekintve, 381 e Ft magánszemélyek kommunális adójából, 1 775 e Ft iparüzési adóból, a gépjárműadó a 40%-a marad az önkormányzatnál a többi 60%-ot a központi költségvetés elviszi, így 3 330 e Ft folyt be a gépjárműadó címén. Ezek együttesen 5 486 e Ft-ot tettek ki, ez az összeg pár százezer forinttal több, mint amit erre az évre kivetettünk, mert az elmúlt évek hátralékaiból is fizettek be mindegyik adónemből. A hátralék egy részét rendezték a lakók, illetve a vállalkozások, így lehetséges az, hogy a kivetett 5 200 e Ft adóból, 5 486 e Ft adóbevételünk realizálódott.

A költségvetésben 10 000 e Ft hiány van. A kommunális adó ennek egy kis töredéke, melynek jelenlegi mértéke 2000 Ft/év és ez az összeg sajnos nem fedezi azokat a költségeket, amelyek a kommunális kategóriába tartoznak, mint például a szemétszállításhoz való hozzájárulás, a temetői szemét szállítás. Ezért a testület úgy döntött, hogy a kommunális adót 3000 Ft-ra emeli a következő évtől, ami valószínűleg még nem fogja megoldani a költségvetési hiányt, de közel azonos lesz az ebből befolyó összeg az ehhez kapcsolódó költségekkel.

Amit még kiemel, hogy jövő hétvégén lesz a Kultúrház előtti karácsonyfa állítás, mellyel kapcsolatban Kondor Anett képviselőt lehet megkeresni a részletekkel kapcsolatban. Majd kérte a jelenlévőket, hogy vegyenek részt a rendezvényen.

December 6.-án Mikulás ünnepség lesz úgyszintén a Kultúrházban, melyet a lakhegyi óvoda rendez és szervez. Erre a rendezvényre meghívtuk a falu valamennyi gyermekét és a szülőket, hogy vegyenek részt ezen a rendezvényen.

December 23.-án karácsonyi ünnepség lesz, ezen a rendezvényen lesz egy fizetett fellépő, akit a Deák Ferenc könyvtár fog fizetni, mivel az önkormányzat működteti a könyvtárt, ezért lehetőség van arra, hogy évente egy adott keretből fellépőket küldjenek, akit az önkormányzat választ ki, de ők kötik velük a szerződést. A karácsonyi ünnepély többi fellépője vagy falubeli, vagy falu környéki és a karácsony jegyében lépnek fel.

December 27.-én sport bált tart a focicsapat, ez olyan rendezvény, amivel a csapatot szeretné az önkormányzat támogatni. Ennek a rendezvénynek teljes egészében a focicsapat a rendezője, az önkormányzat ehhez a Kultúrházat tudja biztosítani. Valamint szilveszterkor a Tűzoltó Egyesület tart rendezvényt, a tűzoltók támogatása jegyében. Aki ezzel kapcsolatban érdeklődne az a Tűzoltó Egyesületet keresse meg.

Január 3.-án tart az önkormányzat egy disznóölést, szintén a Kultúrháznál, melyet Méhes Gábor képviselő fog szervezni. Ez lakossági felajánlásokból összeállított disznóölés lesz, tehát nem a falu költségvetéséből kerül finanszírozásra.

Ezek a rendezvények várhatók, melyre mindenkit szeretettel várnak. Valamint ezzel párhuzamosan zajlik egy falu infrastruktúra átszervezés, melynek lényege, hogy azok a funkciók, amik napi szinten vagy heti egyszer-kétszer használva vannak, azokat csoportosítsuk össze egy helyre, ami jelenleg az óvoda épület lenne. Ezért a könyvtárat is abba az épületbe fogják költöztetni.

Továbbá ahhoz hogy ezeket a rendezvényeket biztosítani, illetve a falu közbiztonságát fokozni tudjuk, a Polgárőr Egyesület újra élesztése folyamatban van. Jelenleg ki lettek jelölve azok a személyek, illetve akik önként vállalták, hogy az egyesületen belül a tisztségeket töltenek be, tehát ez az egyesület is fel lesz újítva és a már említett rendezvényeket támogatni tudja az újra szerveződött Polgárőr Egyesület.

Ezt követően megköszönte a jelenlévők figyelmét, majd kérte a lakosságot, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Bakon Tibor lakhegyi lakos előadta, hogy a Petőfi utca 23. szám alatt lakik. Korábban már kérte a testületet, hogy vizsgálják meg, hogy a háza előtt nagy havazáskor úgy kell kiásni az utat, hogy ki tudjon jönni a házból. Úgy állapodott meg a képviselőtestülettel a tavalyi évben, hogy be lesz ültetve fával az a terület, de a mai napig nem történt semmi. Jelezte egyes képviselőknek, hogy mi a probléma. Valamint pénteken történt, hogy az utcán trágya volt elszóródva és az arra járók abban taposnak. Ugyanolyan lakhegyi polgár, mint más, ugyanúgy befizeti az adót, de nem hallgatják meg. Nem sajnálja az önkormányzatnak kifizetni a pénzt azért hogy gondozza a közterületeket, de ő kaszálja mindenki előtt, ő gazol. Valamint az egervári önkormányzat gondoskodott a szemétkerakó rekultiválásáról, de a szemetet továbbra is oda hordják és patkányok is vannak.

Továbbá elmondta, hogy megkérte arra az önkormányzatot, hogy telepítse be a háza előtti részt fával, mert ő nagyon sok pénzt költött arra, hogy ki tudjon járni. Mit kellene tennie, hogy ne legyen 20 méteres torlasz 3-4 napig, ha nagy havazás van.

Illés Tamás polgármester összefoglalásként elmondta, hogy Bakon Tibornak az lenne a kérése, hogy vizsgáljuk meg a Petőfi út végén a hó torlasz kialakulásának problémáját, valamint, hogy az út végén a falu tulajdonában lévő szakasz karbantartása miért nem történt meg, a rekultivált terület sorsáról tájékoztassuk, hogy az miért van olyan állapotban és aki az utat beszennyezi, azzal szemben mit lehet tenni.

Bakon Tibor lakhegyi lakos felvetette még, hogy amikor a havat eltolják, azt is felül kellene vizsgálni, hogy milyen mélyedések vannak az útban, mert abban az időben, amikor a szennyvizet építették, akkor ő tiltakozott, melyre az volt a válasz, hogy nem az ő feladata. Többször volt már hogy leszakadt az út és nem hitték el.

Rákóczi Ferenc képviselő előadta, hogy ismeri a problémát és nincs elfelejtve. De azt mindenki tudja, hogy október 12.-től választotta meg az új testületet a lakosság. Ez még nagyon rövid idő volt ahhoz, hogy mindent át tudjanak tekinteni. A képviselőtestületet már tájékoztatta a fenyőfák telepítéséről. Csak azt lehet megcsinálni, amit az önkormányzat anyagilag ki tud gazdálkodni, de ez nem egy olyan mértékű beruházás lenne, amit ne tudna az önkormányzat felkarolni. Az érintett egy mély katlanba lakik és azt a szél télen behordja hóval, amit fenyőfákkal meg lehetne fogni, amit biztos, hogy ültetni fognak.

A karbantartással kapcsolatban pedig nem lett még kellően áttekintve, hogy mit gondolnak majd a falu közmunkásai, de meg fogjuk nézni. Valamint aki szállít valamit, legyen az ő felelőssége az, hogyha elszórodik, akkor ne hagyja az úton, hanem azt takarítsa el. Tehát a zöld övezetet gondozni fogja az önkormányzat, illetve a fásításról is intézkedni fog.

Illés Tamás polgármester megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb észrevétele?

Goldfinger Dávid lakhegyi lakos megkérte Illés Tamás polgármester urat, hogy 2014. november 24.-én történő állategészségügyi vizsgálat jegyzőkönyvét a falu lakosságának, a kiemelt részeit tessék felolvasni, mert úgy gondolja, hogy hatalmas probléma, az ami a községben megy, a vállalkozásukkal kapcsolatban.

Goldfinger László lakhegyi lakos tisztelettel köszöntötte a jelenlévőket, majd hozzátette, hogy azért kéri a jegyzőkönyv felolvasását, mert a megyei állategészségügyi állomásra lakhegy lakói nevében történt egy bejelentés és úgy gondoljuk, hogy mivel lakhegy lakói tették a feljelentést, akkor tájékoztatni kellene a lakosságot az ellenőrzés végeredményéről.

Goldfinger Lászlóné lakhegyi lakos hozzáfűzte, hogy tudjuk, hogy nem lakhegy lakói részéről szólt, hanem egy-két személy részéről szólt a feljelentés és jelen állás szerint a

tegnapi nap folyamán ez a személy hét állategészségügyi szervnél jelentett bennünk fel. Még a Pest megyeinél is. Mindenhonnan megtörtént az ellenőrzés, mert fel tudjuk mutatni azt a tíz darab jegyzőkönyvet, amelyet az ellenőrzések kapcsán készítettek, és minden egyes jegyzőkönyv olyan eredménnyel zárult, ami számunkra kedvező.

Elmondta, hogy hétfőn reggel fél 9 órakor az állategészségügyi állomás emberei megjelennek a kapuba úgy, hogy arról nem volt tudomásuk, bejöttek és mindent átellenőriztek az utolsó papírig, az utolsó állatig, valamint a feldolgozóba az utolsó dologig, amit ott megtalálható és mindent tökéletesnek és rendben találnak.

„Nem vagyunk kötelesek elviselni ebben a faluban ezt a megaláztatást, ami folyamatosan ér bennünk. Azt gondolom, hogy nem a 460 emberre kell felróni, csak szeretnénk, ha felolvasnánk a jegyzőkönyvet és tájékoztatnák erről a falu lakosságát. Szeretnénk, hogyha ez befejeződne, mert ettől a pillanattól fogva mindennemű, ami irányunkba jön jelentés, piszkálódás, azt azonnali hatállyal törvényes úton megtorlok, mert nem vagyok hajlandó elviselni, azt hogy dolgozok reggeltől estig, mindennap és nem történik más, mint mindenhol támadások érnek, mert van egy személy, aki mindenkit uszít ellenünk. Ezért szeretnénk, ha a jegyzőkönyv felolvasásra kerülne és ezt az ügyet befejezettek lehetne tekinteni.”

Goldfinger Dávid lakhegyi lakos felolvassa a Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal jegyzőkönyvét, mely szerint az ellenőrzést végző személyek Dr. Vörös Annamária és Horváthné Pusztai Paula voltak. Az ellenőrzés célja közérdekű panaszbejelentés kivizsgálása. Az ellenőrzés 2014. november 24. 10:05 órakor kezdődött és az ellenőrzés befejezése 17:55 óra. Helyszín, 8913 Lakhegy, Petőfi u. 71. A képviselőtestületnek átadott jegyzőkönyv másolatából az alábbiak kerültek felolvasásra.

„Goldfinger László fia, Dávid vezet körbe a gazdaságban. Jelenleg az istállóban anyadisznók, malacok, hizók találhatóak. A mai napon a trágya kialakulás még nem történt meg, de így is látható, hogy az állatok tartási körülményei megfelelőek. A trágyakezelés gyakorlata, hogy minden nap az állatok alól kihúzott tárgyát csúszkára rakják és a saját termőföldjükön trágyadepóban tárolják, a termőföldre való kihelyezésig. A tulajdonos elmondása szerint az állatokat teljes értékű keveréktakarmánnyal etetik.

Megszemléltük a feldolgozó helyiséget, ahol tisztaság és rend volt, üres tisztított fertőtlenített tárolóeszközök és göngyölegek voltak, feldolgozás alatti terméket, nem találtunk. Dokumentáció ellenőrzés takarítási napló, gyógykezelési napló, rágcsálóirtási napló, élőállat eladási napló, 19-T-0 330 regisztrációjú kistermelő vágási és feldolgozási naplója, egészségügyi kiskönyv.

A jegyzőkönyv összegzése, az állatok tartási körülményei megfelelőek. Melléktermék és trágyakezelés az előírásoknak megfelelő. A kistermelői tevékenység élelmiszerhigiéniai és élelmiszerbiztonsági feltételi biztosítottak.”

Majd elmondta, hogy azzal van problémánk, hogy 2014. évben is rengeteg feljelentésünk és vizsgálat volt, körülbelül 10 alkalommal. A vállalkozás tevékenysége mindenhol be van jelentve, ahova kell. Szeretnénk megértetni Lakhegy község lakóival, hogy nálunk állattenyésztés volt, van és lesz is. Hiába jelentenek fel bárhol, akkor is ezt fogjuk csinálni. A családunk ebből él, a vizsgálati eredmények és a jegyzőkönyvek alapján is alá lehet támasztani, hogy az ellenőrző hatóság számára is minden megfelelő volt. Húsvét előtt Dr. Fűrő Tamás az élelmiszerlánc igazgató helyettese és Dr. Tóth János hatósági állatorvos ellenőrzött bennünk és a körülményeket megfelelőnek találták. Ezért kéri azt a falutól, hogy az állandó feljelentések fejeződjenek be. A jegyzőkönyvek azt támasztják alá, hogy jól végezzük a munkánkat, nem szeretnénk, ha ez állandó vita lenne és nem szeretnénk mindenkit polgári peres úton visszaperelni, illetve nem szeretnénk Lakhegy község lakosságát feljelenteni, de hogyha az kell akkor azt fogjuk csinálni, mert nem vagyunk hajlandóak ezt tovább eltúrní. Lakhegyen egy személy van, egy család, aki a körülötte lévő családokat bolygatja és felhívja a figyelmüket különböző dolgokra, hogy bennünk jelentsenek fel. Ha

kell magasabb fórumokhoz fogunk fordulni, segítségüket kérni, de a jelenlegi 10-15 jegyzőkönyv is bennünk igazol.

Goldfinger László lakhegyi lakos hozzátette, hogy a jegyző asszony is volt kinn ellenőrizni és biztosan emlékszik még rá, hogy mit tapasztalt. Volt a jegyző asszonynak egy olyan kijelentése, miszerint örül, hogy személyesen is megtapasztalhatta az itteni viszonyokat, nemcsak a bejelentések alapján. Majd kérte, hogy mondja el véleményét.

Véget kellene ennek vetni, mert volt is, van is és lesz is Lakhegyen állattenyésztés. Az egyeztetések miatt többször beszélgettünk a polgármester úrral is egy megoldást keresendően. Majd elmondta, hogy lakhegyen évtizedeken keresztül visszamenőleg állattenyésztésből, növénytermesztésből, gyümölcstermesztésből éltek az emberek, ez egy mezőgazdaságból élő falu. Nekünk a hatóság, amit előír azt betartjuk, a törvény által adta lehetőségek ezek.

Kovács István lakhegyi lakos előadta, hogy az áprilisban készült jegyzőkönyvet kellene felolvasni, abban leírtakért vállalja a felelősséget a jegyző asszony. Az akkori bejelentés 12 ember aláírásával az Ön asztalára le lett téve.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy valóban érkezett lakhegyi személyektől bejelentés, az hogy kiktől, annak a névszerinti ismertetése nem ide tartozik. A hatóságok sem tudják a bejelentők neveit, akiket a bejelentésre felkértünk, hogy a vizsgálatot folytassák le, mivel a hivatalnak ehhez nincs megfelelő szakmai felkészültsége, ezért szakhatóságokat kell bevonni. Tájékoztattuk erről az állategészségügyi állomást. Illetőleg szerette volna, hogy igazságos legyen az ellenőrzés, úgy jöjjenek vizsgálatot tartani, hogy előzetesen ne legyen a gazdálkodó kiértesítve, hogy ne tudjanak az ellenőrzésről, de sajnos ez sikertelenségbe torkollott, mivel az állatorvos hölgy felvilágosított, hogy nem ellenőriznek rajta ütésszerűen, ezért a helyszíni szemlét úgy tudják vállalni, hogy kiértesítsük az érintetteket és egy mindenki által jónak tartott időpontban meg lehet tartani a helyszíni szemlét. Majd eljött a helyszíni szemle időpontja, bevontuk az eljárásba az ÁNTSZ munkatársát is. Az ellenőrzés során megfelelő állapotokat találtunk. Az ellenőrzés során nem a jegyző teszi a megállapításokat, mert nem ő a szakma képviselője, hanem akiket meghívtunk szakhatóságként, ők tették megállapításokat, melyeket jegyzőkönyve diktáltak.

Kovács István lakhegyi lakos előadta, hogy október 5.-én volt egy kampány gyűlés és amikor az véget ért és mindenki elment, kilépve a teremből többen is mondták, hogy milyen „kellemes” szag van.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy ezzel mindenképp foglalkozni kell, hogy mit lehet a szaggal tenni, vagy lehet-e egyáltalán ellene tenni valamit, mert valóban néha van szag, ami a széljárás függvénye is lehet. Tehát valami kompromisszumot kellene kötni ezzel kapcsolatban.

Kovács István lakhegyi lakos előadta, hogy mit érezhetnek a szomszédok, akik közel laknak, körülbelül 60-70 személyt érint, de nem csak az utcában lakók érzik a bűzt, hanem érzi az a személy, aki eljön a boltba, aki a gyermekét hozza óvodába, az a tanuló, aki megy az iskolába, a sportpályára, akik mennek azok is, valamint aki közlekedik a faluba. A falu központjába van ez a telep és Önök az előző önkormányzattal egyetértésben engedélyezték a működtetését. Lehet, hogy nem ekkora létszámmal, mint jelen pillanatban, mert azt mondják, hogy engedélyezni kell a telepet.

Ez a bűz elviselhetetlen. 2013. évben sokáig nem esett az eső, és már arra gondoltunk, hogy elköltözzünk innen, mert olyan bűz volt. Nem lehetett ablakot nyitni, nem lehetett az udvaron teregetni, nem lehetett vendéget fogadni a teraszon. Ugyanolyan lakhegyi polgár vagyok, mint a többiek ugyanúgy fizetem az adót, ugyanolyan kötelességek terhelnek, de vannak jogaim is.

Lehet állatot tartani, de a falu lakott területétől meghatározott méterre. Most a XXI. században a falu központjában telepítünk rengeteg állatot. Akitől a bűz származik, az annak az áldozata. Így kívánjuk azt, hogy valaki Lakhegyre költözzön? Nem lehet eladni a házakat, mert a vevők a bűz miatt nem veszik meg.

Amikor feltettem a kérdést, hogy lehet ezt a bűzt megszüntetni, a választ az, hogy ezt az állományt rövid időn belül elvinni olyan messzire a lakott területtől, ahol nem érzik a szagát. Gondolkodni kellene azoknak a személyeknek, akik ezt megengedték. Ki engedné meg a jelenlévők közül, hogy valaki 200 db disznót telepítsen a szomszédjában, valószínűleg mindenki tiltakozna.

Abban az áprilisi jegyzőkönyvben nem minden igaz, ami abban szerepel és a jegyző asszony aláírt, amiért felelni kellene. Vannak bizonyítékok, hogy ami abban a jegyzőkönyvben le van írva az nem fedti a valóságot.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megkérte a Kovács Istvánt, hogy fejtse ki hogy mi szerepel a jegyzőkönyvben, ami nem fedti a valóságot, mivel az a jegyzőkönyv a hatóság megállapításait tartalmazza.

Goldfinger László lakhegyi lakos előadta, hogy Kovács István véleménye szerint nem felel meg a telep az előírásoknak.

Kovács István lakhegyi lakos megkérte a vállalkozót, hogy mondja el a lakosságnak, hogy a telepről elszállítja-e a trágyát, mert véleménye szerint nincs elszállítva a trágya.

Goldfinger László lakhegyi lakos előadta, hogy ha elviszi elviszi, ha nem, akkor nem, mivel a trágyát helyben 10 napig lehet tárolni.

Kovács István lakhegyi lakos hozzáteszi, hogy megfelelő körülmények között és az, hogy a trágya fel van téve pótkocsira és jön egy 3-4 napos eső és a trágyalé folyik ki a járdára az nem megfelelő körülmény.

Goldfinger László lakhegyi lakos elmondta, hogy amikor Dr. Fúró úr és Dr. Tóth úr kikerkeztek ellenőrzésre, akkor mosolyogtak és elmondták, hogy a bejelentés egyik pontja, hogy a trágyalé és a vér folyik az utcára és azon mosolygott, hogy egyiket sem tapasztalta. De akkor, amikor ezt Ön tapasztalja, akkor értesítse a hatóságot és nézzék meg.

Nem vitatom azt, hogy van szaga. Sok emberrel, polgármester úrral is kerestük ennek a megoldását, de ez nem olyan egyszerű, mert megfelelő hely sincs, hiába szeretnénk volna építeni. Megegyeztünk egy bizonyos terület tulajdonosával, de sajnos nem lehet azt megvásárolni, mert az M9-es autópálya 12. nyomvonala oda van jelölve, a másik helyre nem lehet, mert osztatlan közös tulajdon, hiába van benn bizonyos tulajdonrészünk, a harmadik helyre nem lehet, mert általános mezőgazdasági területnek van nyilvánítva, melynek csak 3% a beépíthetősége. Próbálkoztunk már több helyen, próbáltunk már telepet vásárolni. Mi is szeretnénk oldani, mi is szeretnénk lépni ebben, de joggal elvárható a másik oldaltól, hogy akkor a megoldás az legyen, hogy egyenesen, tisztességgel egymás szemébe, normális emberek módjára elmondani, megbeszélni. Tisztelem, mert Ön felállt és elmondta a véleményét, és nem olyan, hogy egy másik barátunk nevében hét állategészségügyi állomásra és hét megyei NAV-hoz feljelentést írt. Az a személy, akinek a nevében a feljelentést tették kapott egy értesítést ezektől a hatóságoktól, hogy köszönik a bejelentést és ő meg telefonálgatott és hozta hozzánk a papírt, hogy ő nem tett semmilyen bejelentést. Ez is felháborító, hogy egy barátunk nevében küldenek feljelentést, valamint lakhegy lakossága nevében küldik a feljelentést. Ami szerencse, hogy az állategészségügyi állomáson ez az ember, akinek a nevében küldték a feljelentéseket, ő jelezte, hogy nem ő küldte a levelet és ezt jegyzőkönyvbe vették. Hivatalból az állategészségügyi hatóság feljelentést tesz a

rendőrségen, hogy nem az a személy tette a feljelentést és a hatóság ismeretlen személy ellen feljelentést tesz. Valószínű, hogy nem kell Lakhegy lakosságával szemben feljelentést tennünk, mivel szerencsés dolog, hogy a levelet számítógépen írták, viszont a borítékot azt kézzel címezték. Ha megnevezzük, hogy ki lehetett ennek háttérében, attól írás mintát vesznek és ha egyezik, akkor lakhegy lakossága mentesül ez alól a dolog alól és előkerül az az ember, aki más mögé bújva teszi mindezt.

Jegyző asszony, ahogy elmondta, ki kellett, hogy értesítsenek bennünk az ellenőrzéssel kapcsolatban. Állategészségügyi állomás, élelmiszerlánc biztonsági felügyelőség, járási hivatal emberei értesítés nélkül ideállítottak. Ha most azt gondolja valaki, hogy ők is valótlant írtak le, akkor tegyenek panaszt velük szembe.

Kovács István lakhegyi lakos előadta, hogy mit tenne a vállalkozó, ha fordított helyzetben lenne, mit tenne? Bűz van és egy módon lehetne megszüntetni, hogyha a vállalkozó megszüntetné, hogy a falu központjában állatokat tart és ki kellene jelölni egy olyan területet, ahol lehetne tartani akár 300 db disznót.

Goldfinger Lászlóné lakhegyi lakos elmondta, hogy 300 db disznóra van engedély és helyi rendelet az állattartást már nem szabályozza.

Illés Tamás polgármester megkérte a jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az állattartási rendeletről, lehetőségekről.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy az állattartással kapcsolatos szabályok 2012. évben megváltoztak. Addig az önkormányzatnak volt lehetősége, hogy helyi rendelettel a település belterületén korlátozza az állattartást, illetőleg előírásokat fogalmazzon meg az állattartásra vonatkozóan. 2012. évben jött egy jogszabályi módosítás és minden önkormányzatnak a korlátozó rendelkezéseit hatályon kívül kellett helyezni, vagy amelyek önkormányzatnak csak arról szólt a rendelete azt teljes egészébe hatályon kívül kellett helyezni. Tehát az állattartásnak nem lehetnek helyi szabályai, csak központi szabályok vannak jelenleg hatályba és semmilyen módon, semmilyen eszközzel, nem tudjuk ezt a kisüzemi állattartást belterületen megtiltani. Jogszabályi lehetőségünk arra, hogy korlátozzuk az állattartást nincs. Ezt valahogy a falunak, Önöknek együtt kell megoldani. Kétségtelen, hogy van szag, valahogy el kell tudni Önöknek rendezni, az lenne valóban a legjobb, hogy ha vállalkozó ki tudna költözni. A polgármester úr és képviselő testület is biztosan partner abban, hogy emiatt a rendezési tervet módosítsa, hogy esetlegesen az MA-s területet átminősíti, hogy ne 3%-os legyen beépítési előírás. Ha csak ez az ok, hogy megvan a terület és nem tudnak kiköltözni, ezt valamilyen módon meg kell tudnunk oldani, ezt helyileg kell kezelni, mert erre sajnos nincsenek törvényes lehetőségeink.

Illés Tamás polgármester előadta, hogy Goldfinger Lászlóval 2-3 hete volt egy egyeztetés. A jelenlegi lehetőségeink azok nem terjednek ki arra, hogy korlátozzuk az állatok számát. De ugyanakkor, a vállalkozót is zavarja, ahogy a környezet viszonyul ehhez, ezért velük arról egyeztetünk, hogy egy külső területet hol jelöljük ki a rendezési tervben, amit módosítani kellene, hogy ott állattartó övezetet lehessen kijelölni, ahol kisüzemi jelleggel több száz állatot lehetne tartani. Azon az egyeztetésen a rendezési tervet tanulmányozva, a Gorza Gábor által jelenleg használt hajdani permetlékeverő TSZ terület, illetve a Rákóczi Ferenc állattartó telepe közti szakaszt néztük erre alkalmasnak, hogy azon a területen a jövőben lehetne megvalósítani azt, hogy nagyobb számban állatot tartsanak. De ez természetesen az ő egyetértésükkel valósítható csak meg, illetve azzal hogy ők a falu érdekében ezt a tevékenységet arra a területre áthelyeznék, de ez jelenleg még nem lehetséges, mivel a rendezési tervet ehhez módosítani kell.

Goldfinger Dávid lakhegyi lakos előadta, hogy ténylegesen van néha szag. Az állategészségügyi hatóság, ahova több bejelentés történt, úgy kommentálta, hogy a szag nem kézzel fogható dolog, ahol állat van ott szag is van. Jelen pillanatban a háznál 300 db sertés tartására van engedélyünk és ugyanúgy sertés feldolgozására is van engedélyünk. Jelenleg 300 db sertést nem tartunk, pedig van rá engedélyünk. Egy hónapja találtunk rá egy termékre, ami egy olyan termék, amit minden takarításkor, ól tisztításkor az egész padlózatra, a falra rá kell szórni. Ez egy nagyon drága szer, 70 e Ft belőle 80 kg, ami nem tart ki egy hónapig. Ezt próbáltuk ki, hogy ez a probléma valamilyen szinten megszűnjön.

De ha ezt valaki átgondolja, nem tudunk úgy építkezni, mint régen, hogy bontott téglából építünk egy sertés ólat, mert ha építék, akkor a jelenlegi előírásoknak megfelelően a legkorszerűbbet építjük, ami 1000 db sertésnél 150 000 e Ft. Jelen pillanatban 300 db sertés tartására van engedélyünk és ez alatt tartunk sertést. Nem szeretnénk többet tartani, hogy beruházzunk egy 100 000 e Ft-os beruházásba, és jövőre esetleg belebukunk, mert ebben az évben például 350 Ft a serteshús kg-ja és aki ezt nem dolgozza fel az veszteséggel termel, mert az előállításához 390-400 Ft kell, tehát kg-ként azt jelenti, hogy 40-50 Ft veszteség lenne és nem fogom tönkretenni és adósságba belevinni magam.

Jelen pillanatban megfelel az előírásoknak az állattartás, ezt engedélyezik és ezt fogjuk csinálni. Az hogy a jövőben milyen fejlesztéseink lesznek, vannak tervek, de a sertés telep, amiről a polgármester úrral is beszéltünk nem az első pontban szerepel, hanem az utolsóba, mert jelen pillanatban arra szükségünk nincs. Ha vágóhidat építünk, akkor a jelenleg megtermelt sertéseink mellé vásárolni fogunk sertést. Nem fogunk egyszerre 2-3 beruházásba kezdeni és a végén nem tudjuk átlátni. Ezt fokozatosan lehetne lépésről lépésre felépíteni.

Majd kérte a polgármester urat, hogy szóljon hozzá az elhangzottakhoz, mert köztünk egy ember volt, aki fel merte vállalni, a véleményét, pedig a jelenlévők közül meg lehet azt a személyt találni, aki az egész dolgokat csinálta és az összes feljelentést teszi, és az összes embert ellenünk fordítja.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy Lakhegy lakóinak nevében történő eseményekkel kapcsolatban még kézzel foghatóan nem látott semmit. Nem tudja, hogy ez a feljelentés, hogy állt össze. A vállalkozásban a jegyzőkönyvek alapján úgy tűnik hogy minden rendben van, ezzel hivatalosan a testület nem tud mit tenni. A jegyző asszony ismertette az erre vonatkozó szabályokat, a jelenlegi jogszabályi lehetőségek szerint valóban azt lehet mondani, hogy ezek a feljelentések, a jegyzőkönyvek alapján megalapozatlanok, és teljesen feleslegesek, sőt előfordulhat hogy a falu ellen hergelik a hatóságokat. Továbbra is fenntartja, hogy a békés együtt élés keretében azt kérné, hogy ezt a problémát beszéljük meg, találjunk ki rá egy olyan megoldást, ami mindenkinek megfelel és mindenkinek elfogadható, mert ezt nem fogja senki megoldani helyettünk.

Goldfinger Klaudia lakhegyi lakos megkérdezte, hogy milyen békés megoldásra gondol? Ki nem fogunk innen költözni, az állatok ugyanazok maradnak, amik eddig voltak a törvény ezt nem tiltja. Tehát milyen békés megoldást lehetne erre kitalálni? Jelen helyzet változni nem fog, ami tőlünk telt azt eddig is megtettük.

Goldfinger Lászlóné lakhegyi lakos hozzátette, hogy amíg pályázati lehetőség nem lesz, addig senki felelősséget nem vállal azért, hogy eladósodjunk, azért mert valakit zavar a szag. Falun élünk, régen minden egyes háznál volt állattartás, akkor az senkit nem zavart, ezt már mindenki elfelejtette. Ez egy mezőgazdasági falu, úgyis megteszünk mindent mihelyt lehetőségünk lesz rá a jobb létünk érdekében. De amikor bementünk a vízműhöz és az eon-hoz, hogy kivigyük a telepet, a közmű kiépítése 20 000 e Ft. Ki az az ember, aki ezt csak úgy bevállalja? Könnyű a másik embert támadni.

Goldfinger László lakhegyi lakos elmondta, hogy az események előtti, személyes tapasztalatát mondja el a polgármester úr, hogy mit tapasztalt az egyeztetések során ezügyben. Tehát tapasztalt-e velünk szemben olyant, hogy nem akartunk együtt működni vagy nem kerestük a megoldást.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy az első két megbeszélésen, amikor arról beszéltünk, amit békés megoldásnak tart az, hogy ne a falu közepén tartsunk 300 disznót, ha erre is van engedély, de hogyha 500 db disznó tartására lenne engedély, akkor sem hiszem, hogy ez helyén való dolog, hogy egy körülbelül 1000 m²-es telken 300 db disznót kellene tartani. Amikor arról egyeztettünk, hogy ha ki akarnak költözni az urításba, biztos, hogy soha nem fogjuk tudni megoldani, és a vállalkozó sem fogja tudni megoldani a közművek kiépítését, mert annak nagyon magas a költsége, ezért nem fogja soha megérni senkinek.

Goldfinger László lakhegyi lakos előadta, hogy nem az urításról volt szó, hanem a foci pályával szemben szeretttük volna megvásárolni a területet és oda 20 000 e Ft a közmű kiépítésének a költsége.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy arról beszéltünk, hogy a Gorza Gábor melletti terület alkalmas lenne, hiszen ott már megvan minden infrastruktúra, csak át kell tovább vezetni a közművet, így valószínűleg nem akkorák lennének a közmű költségek. Az első megbeszélés után úgy váltunk el, hogy beszéljek Gorza Gáborral arról, hogy tegye lehetővé, hogy azon a területen oldalt az út mellett állattartásra alkalmas övezetet alakítsunk ki, s a szabályozási tervet ennek megfelelően módosítsuk.

Goldfinger László lakhegyi lakos megkérdezte, hogy erről van-e esetlegesen valami fejlemény?

Illés Tamás polgármester hozzátette, hogy Goldfinger Dávid, amikor történt a feljelentés elmondta, hogy ne egyeztessenek Gorza Gáborral, mert miután ilyen ellenséges a hangulat, nem akar ez ellen tenni semmit.

Goldfinger Dávid lakhegyi lakos előadta, hogy a jelenlévők között van Ambrus Katalin. Gorza Gábor benyújtott egy pályázatot, hogy nagyüzemi sertéstartásba kezd és a pályázatot megnyerte. A szabályzat azt írja, hogy lakott területnél 500 méter légvonalba lehet sertéstelepet létesíteni, de Ambrus Katalinhoz nincs az 500 méterre. Ha mi kitelepedünk 2000 disznóval, Gorza Gábor fog ott tartani 5000 disznót, mit fognak akkor ők csinálni? Vagy akkor az ottani emberek fognak folyamatosan feljelenteni?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy az hogy a jogszabályok mit tesznek lehetővé az egy dolog. Az nincs senkinek megtiltva, hogy nem jelenthet fel senkit. Ő feljelent téged, kiderül, hogy nincs igaza és igazságot szolgáltatnak.

Goldfinger László lakhegyi lakos előadta, hogy akkor se nehezteljen senki, ha el fogunk menni a vidékfejlesztési államtitkárságra panaszt tenni, hogy a kormány által hozott törvényeket nem tartják be, a falut bármilyen pályázatból emiatt nehogy kizárják.

Méhes Gábor alpolgármester elmondta, hogy el lehet menni panaszt tenni, emiatt a falut nem éri hátrány a pályázatok tekintetében.

Kovács István lakhegyi lakos előadta, hogy ha a vállalkozó úgy látja, hogy 10-15 évig nem lépnek ebben az ügyben, mert nem tudnak lépni, mert nem akarnak adósságba keveredni, akkor addig Lakhegy lakossága szenvedni fog. A mai világban, aki belevág egy

vállalkozásba, annak az anyagi háttérét próbálja meg biztosítani önmaga, mert az hogy majd 40 000 e Ft-ot összegyűjtök 15 év múlva, addig meg szenvedjen a falu. A szagot nem tudják megszüntetni. Egy mód van rá, hogy a szagot meg lehessen szüntetni, hogy ha egy lakott területen kívüli területre kiköltöztetik az állományt és ezt csak a vállalkozó tudja megoldani.

Goldfinger Lászlóné lakhegyi lakos előadta, hogy senkinek nem tiltja a törvény, hogy ezt csinálja.

Kovács István lakhegyi lakos elmondta, hogy el kellene gondolkodni azon, hogy csökkentse le az állományt.

Goldfinger László lakhegyi lakos elmondta, hogy volt erre hajlandóság, de amikor ilyen aljas dolgokkal találkozik, akkor kialakul egy dac.

Illés Tamás polgármester javasolta, hogy ezt a témát a mai napra függesszék fel.

Both Béla lakhegyi lakos előadta a beszámolóval kapcsolatban, hogy szíven ütötte a 10 000 e Ft hiány a község költségvetésének vonatkozásában.

Majd megkérdezte, hogy ez a mínusz, hogy keletkezett, amikor annyira jó volt a költségvetésünk? Az óvodai hozzájárulás 1 800 e Ft, de Nagypáli befizeti a 100 e Ft-ot gyerekenként? Vagy csak megköszönjük, hogy a lakhegyi busz is idehozza a gyerekeket, ha ilyen a költségvetésünk? Kinek kellett volna ezt a 10 000 e Ft-ot felügyelni?

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző elmondta, hogy az hogy 10 000 e Ft mínusz van ezt nem így kell érteni. Ha 2012. évre visszatekintünk, az évben történt az a változás, hogy az eddigi normatív támogatási rendszer helyett bevezetésre került a feladatfinanszírozási rendszer. Megszűnt tehát a normatív támogatási rendszer, ami azzal járt, hogy jelentős mértékben lecsökkent az állami támogatás összege, hitelt felvenni nem lehetett, a működési kiadásokat le kell szorítani. Elvették a gépjárműadó nagy részét, mely Lakhegyen egy igen meghatározó bevételi forrás volt. Kiesett 6-7 millió Ft a gépjárműadó révén. Az óvoda akkor még elég sok pénzbe került, a közoktatás 2012. évben került át állami kézbe, addig elég jelentős összeget fizetett az önkormányzat Egervárra, mert ugyan működött lakhegyen óvoda, de a lakhegyi óvoda ez egervári intézménynek a tagintézménye volt.

Valóban volt lakhegynek mindig tartaléka, amelyb 2012. évben kezdett fogyni. Akkor, amikor már a többi önkormányzatról azt lehetett hallani, hogy hitelt vettek fel, Lakhegynek nem kellett felvenni hitelt, még mindig volt neki amit vissza tudott forgatni. Lehet fel kellett volna venni hitelt, de nem tudtuk, hogy az állam konszolidálja az önkormányzatokat. Mindig azt vallotta a korábbi testület, hogy ha lehet ne vegyünk fel hitelt, gazdálkodjunk takarékosan, mert annak kamata van azt előbb-utóbb úgyis vissza kell fizetni. Tehát gyakorlatilag a bevételi oldalon fogytak a bevételek, egyrészt az állami támogatás, másrészt pedig az adóbevétel is jelentős mértékben lecsökkent, emellett mindig valamit fejlesztett az önkormányzat. Az idén például a falugondnoki gépjárműnek finanszírozta le az áfa részét.

Már ez év februárjában lehetett látni hogy ez a folyamat ez évben is folytatódik s év végére elfogy a tartalék. Mit is tett az önkormányzat a bevételek növelése érdekében? Azt tudjuk, hogy az iparüzési adót kivetette mérsékelt százalékkal, tehát nem élt teljes egészében a maximális mértékkel. Nagyon nehéz kérdés az önkormányzatok világába, hogy hogy lehet a bevételt növelni, úgy hogy ne a lakosságot terheljük ezzel, ugyanakkor ne vonjunk el a lakosságtól olyan dolgokat, amik minden évben voltak és megszokott a lakosság részéről, mint például Bursa Hungarica, vagy a tankönyvtámogatás. Nem az a cél, hogy a lakosságtól vonjunk el, hanem az a cél, hogy a bevételeinket valamilyen módon próbáljuk növelni. Erre fogadtunk el egy önkormányzati rendeletet, amit még nem volt szerencsénk hasznosítani. A vállalkozói szférát kellene megcélozni, de ahhoz, hogy vállalkozás jöjjön a településre, ahhoz

telephely kell és sok minden egyéb. Nagyon nehéz kérdés ez és valóban át kell gondolni az önkormányzat jövőben gazdálkodását. Már látjuk a 2015. évi költségvetési törvényjavaslatot ismerve azt, hogy sajnos az önkormányzatoktól megint von el az állam, elsősorban a szociális részről, de ugyanakkor adtak egy lehetőséget, hogy lehet kivetni önkormányzati települési adót, hogy így próbálják meg ezen adón keresztül a bevétel kiesést ellentételezni az önkormányzatok. Nem tudni, hogy ehhez a testületnek mi lesz a hozzáállása. A költségvetések, a zárszámadások megtalálhatók az önkormányzat honlapján, ahol nyomon követhető, hogy hogyan fogyott el a 10 000 e Ft, amiről szó volt.

Illés Tamás polgármester elnézést kért, hogy félreérthető volt a beszámolója. A 10 000 e Ft mínuszt azt úgy kell érteni, hogy az elmúlt három évben, minden évben, ha összesítjük az államtól és a lakosságtól befolyt bevételét, akkor ahhoz képest a falunak a kiadása 10 000 e Ft-al több volt. Az látható, hogy 2012. március 20.-án még a falunak volt 20 000 e Ft névértékű értékpapírja, ezen értékpapírok piaci értéke körülbelül 1,6 szorosa. Az értékpapír állományból mindig csak eladtunk és folyamatosan évről-évre a költségvetést ebből egészítettük ki. Jelenleg ezen az értékpapír számlán összesen 2 000 e darab értékpapír van, ami úgyszintén az ez évi költségvetésbe már be lett építve, és ha ezt a költségvetést véghez akarjuk vinni december 31.-ig, akkor ez az utolsó 2 000 e darab, ami körülbelül 3 800 e Ft, el fog fogyni. Nem fogjuk tudni tartani a korábbi filozófiát, miszerint a falu felé visszajuttassunk összegeket, mert nem lesz miből. Megemeltük a kommunális adót 1 000 Ft-al, amivel csak egy kis részt tudunk betömni, de ez a mértékű emelés még a lakosság részéről elviselhető. Az önkormányzatnak folyamatosan gondolkodni kell azon, hogy mi az, amit a jövőben nem fogunk fenntartani, nem fogunk üzemeltetni, vagy nem fogjuk azt a feladatot ellátni. Illetve van a települési adókiivetési lehetőség, de annak is olyan filozófiája van, hogy a magánszemélyeket, ingatlant és földtulajdonosokat, de ne vállalkozásokat adóztasson az önkormányzat. Ezen el kell gondolkodni, hogy mit tudunk ezzel kezdeni.

Másik kérdés az óvoda, ami ugyancsak a feladat finanszírozás keretében, úgy alakul, hogy a gyerekek után, illetve a dolgozók bérére megkapja az óvoda a normatív támogatást, és amit az önkormányzat az óvodához átad az az összeg, ami az óvodának az adminisztrációs, fűtési költségeihez szükséges, tehát nem teljes mértékben az az összeg amiből az óvodát fenn lehet tartani. Az óvodának összesen 17 000 e Ft-os költségvetése van, amihez eddig 1 600 e Ft adtunk hozzá a tervezett, pedig 1 800 e Ft.

Az óvodával kapcsolatos tévhitek eloszlatása miatt elmondta, hogy az óvodát szeretnék továbbra is üzemeltetni és a takarékoskodás jegyében, az óvodának a költségvetését már az új vezető óvónővel egyeztetni. Megvan az a felelősségtudatunk, hogy csak úgy mondjuk valakinek azt, hogy a jelenlegi munkahelyét hagyja ott és jöjjön át az óvodába dolgozni, hogy előre néztünk és az óvodát a 2015. év folyamán ki tudjuk úgy gazdálkodni, hogy a falunak nem kell hozzátenni pénzt, mert az állami támogatásokból és a személyi juttatásokra járó támogatásokból az óvoda kigazdálkodható lesz.

Dobos Tibor lakhegyi lakos megkérdezte a kábeltelevízióval kapcsolatban, hogy kapott egy értesítést, hogy az Inframat Kft-t megvette a Tarr Kft. és a Tarr Kft. árai az Inframat Kft.-hez képest jóval drágábbak. Igaz, hogy december 3.-án lesz fórum itt a Kultúrházba, de ez mi alapján dőlt el, hogy ezentúl a Tarr Kft. lesz a szolgáltató vagy csak gondoltak egyet és átvették?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ezzel kapcsolatban a Tarr Kft. megkeresett, mint polgármestert és tudatta velem, hogy január 1-től megvásárolta az Inframat Kft.-t, mint céget és innentől kezdve ő lesz a faluban a szolgáltató. Akinek jelenleg szerződése van, azt tovább lehet vinni, a már kiküldött új árak szerint, akinek nincs szerződése az köthet újat velük, illetve aki nem kívánja meghosszabbítani vagy tovább vinni a szerződését az megválhat tőlük. Ez egy piaci gazdasági folyamat, ehhez az önkormányzatnak semmi köze nem volt. A Tarr

Kft. az Infrasat Kft. rendszerét megvásárolta és azon a rendszeren nagyon sok átalakulás lesz. Azért is lesz december 3.-án ez a fórum, ahol arról adnak tájékoztatást, hogy optikai kábelen fog jönni az adás és sokkal jobbak lesznek a vételi lehetőségek, internet esetében szélesebbek lesznek a sávok és ez egy minőségileg javuló szolgáltatás lesz. Majd megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb kérdése.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, megköszönte a lakosságnak, hogy ekkora számban megjelentek, a közmeghallgatást bezárta.

20:00 órakor az közmeghallgatáson megjelent lakosság elhagyta a termet.

2./ Egyebek

Előadó: polgármester, képviselők, jegyző

◆ Gyepmesteri feladatok ellátása

Illés Tamás polgármester előadta a gyepmesteri feladatok ellátásával kapcsolatban, hogy van erre vonatkozóan több alternatíva.

Jelenleg a gyepmesteri szolgáltatás 180 Ft/lakos/év összegért tudná elvállalni a TÁMASZ, de ez csak abban az esetben él, ha mindenki társul ehhez a gyepmesteri szolgáltatáshoz és abban az esetben, ha valamelyik falu nem társul, akkor ez az ár még feljebb mehet, ami éves szinten körülbelül 100 e Ft. Egy ajánlat már érkezett a Star-Laguna Bt.-től, melyben 12 e Ft/év rendelkezésre állási összeg szerepel, tehát ennyi lenne a költség minden évben és alkalmanként kellene fizetni, 7500 Ft-ot ha kijönnek kutyát elvinni, valamint a kutya tartása 1100 Ft/nap összegbe kerülne. Ezt követően ismerteti a kapott árajánlatot.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy ebben az évben ez a feladat nem volt megoldva, mert a TÁMASZ sem foglalkozott vele, de szerencsére nem volt kóbor kutya. Ha január 1.-től nem tud az önkormányzat szerződést kötni csak február 01.-től, nem gond csak addig ne legyen kóbor állat, mert meg kell oldani az ezzel kapcsolatos feladatokat.

Illés Tamás polgármester javasolta, hogy ez ügyben a döntés meghozatalát napolják el, amíg több információ, ajánlat nem érkezik.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, a képviselők egyetértettek a javaslattal.

◆ Hó eltakarítás

Illés Tamás polgármester előadta, hogy a testületnek döntést kellene hoznia a hó eltakarítás vonatkozásában. Kitérve a lehetőségeket megkérdeztünk még egy Nagypáli céget is, aki 6000 Ft/óra +Áfa díjért vállalná a hó eltakarítást. A Csalló Trend Kft., pedig egy újabb ajánlatot adott 5 500 Ft/óra+Áfa díjért.

Rákóczi Ferenc képviselő megkérdezte, hogy a Nagypáli cég milyen géppel takarítaná el a havat?

Illés Tamás polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, hogy mind a két vállalkozó MTZ traktorral takarítaná a havat, tehát az árban van csak különbség, illetve mindketten csak úgy vállalják a só szórását, ha az önkormányzat adja hozzá az anyagot. Javasolta hogy olyan szerződést kössön az önkormányzat, hogy csak akkor kérjék a hó eltakarítást, ha mi jelezzük és abban az esetben, ha nem jelzünk, mert úgy döntünk, hogy a közmunkások ellapátolják a

havat, akkor ne kelljen fizetni.

Rákóczi Ferenc képviselő megkérdezte, hogy ez kinek a hatásköre lesz?

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ez az ő hatásköre lesz. Minden vállalkozónak ki lett küldve a szerződés tervezet, melyben le van fektetve, hogy biztosítani kell, amennyiben jelezzük, a legelső és a legutolsó busznak az akadálymentes közlekedését. Lesz erre egy adott keret és meglátjuk, hogy mennyi hó lesz, ha nagyon sok lesz, akkor valószínűleg átcsoportosításokat kell eszközölni.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző megjegyezte, hogy akkor csak akkor jöhetnek a havat eltakarítani, ha a polgármester úr jelez a vállalkozónak? Ebben az esetben ezt is bele kell foglalni a szerződésbe. Ezzel még ki fogjuk egészíteni a tervezetet, illetőleg azzal, hogy nem kap kizárólagos jogot a vállalkozó a hó eltakarításra.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta, hogy az önkormányzat tulajdonában álló utak hó eltakarítási munkáinak elvégzésével Csalló Trend Kft.-t (8913 Gósfá, Szent Márton utca 32.) bízzák meg 5.500 Ft/óra+Áfa díj ellenében április 1.-ig, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület a javaslat tárgyában 4 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestületének
125/2014.(XI.29.) számú határozata:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában álló utak hó eltakarítási munkáinak elvégzésével, a hóban elakadt járművek kimentésével Csalló Trend Kft. (8913 Gósfá, Szent Márton utca 32.) vállalkozót bízza meg, 5.500 Ft/óra+Áfa díj ellenében.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert a Vállalkozási szerződés elkészítésére, egyben felhatalmazza annak aláírására. Továbbá felkéri, hogy a fenti döntésről vállalkozót értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

◆ **Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzatok Társulása
Társulási megállapodásának módosítása**

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző előadta, hogy az Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Társulás ülésére a héten került sor, melyen a polgármester úr is részt vett. Azon az ülésen volt egy társulási megállapodás módosítás, melyet a testületnek is el kellene fogadni. A megállapodás módosítását települések lakosságszámának a változása, illetve a társuláshoz való csatlakozás újraszabályozása indokolja.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy valóban elfogadható a módosítás, melyben rögzítették a jelenlegi lakosság létszámokat, mely Lakhegy esetében a 467 fő.

Egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el.

Ezt követően **Illés Tamás** polgármester indítványozta az Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Társulás társulási megállapodása vonatkozásába a határozati javaslat elfogadását, majd indítványát szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület a szavazást követően egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Lakhegy község Önkormányzati Képviselőtestületének
126/2014. (XI.29.) számú határozata:**

Lakhegy Község Önkormányzati Képviselőtestülete az Észak-Nyugat Zalai Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzatok Társulása Társulási Megállapodásának 2014. november 18. napján elfogadott módosítását az írásos előterjesztésben írtak szerint jóváhagyja.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a Társulási megállapodás módosítás, valamint az egységes szerkezetű Társulási megállapodás aláírására, egyben felkéri, hogy a döntésről határozati kivonat megküldésével a Társulási Tanács elnökét értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 31.

◆ **Projektötletek**

Illés Tamás polgármester előadta, hogy a település fejlesztési operatív program keretében ismét ki kell tölteni egy táblázatot a projektötletek vonatkozásában, mellyel kapcsolatban korábban két ötlet volt leadva. Az egyik Lakhegy községben a járda felújítás, a másik pedig új közmű kiépítése. Az új közmű kiépítése, a 112. hrsz.-ú út, a Hegyi utat, érinti. A járdaépítés, pedig alapvetően az egész falura fókuszálna. Ezt a két projektötletet továbbra is meg kellene hagyni, valamint további projektötletekkel kellene kiegészíteni, mint a Hegyi útnak az Arany János utcára rákötése. Vagyis a Hegyi útnak az összekötése, lényegében ami a Petőfi utcával párhuzamos Hegyi út kettészakadt és nincs folytatása. Miután a Templom utat a lakók 2,5 méterre leszűkítették és azon a szakaszon elég körülményes közlekedni. Így most a Hegyi úton jelenleg a két falu végéről lehet közlekedni és az összekötést kellene megoldani, hogy Ambrus János háza mögött kivinni az utat az Arany János utcára, ott lenne egy kis törés benne, de a zsákutca jellege megszűnne. Tehát a Hegyi út Arany János utcára történő kikötését a projektek közé aktuális és időszerű lenne felvenni.

A másik projektötlet, pedig az, hogy a Sportpálya fesztivál térré alakítása, fejlesztése, ami elsősorban közműfejlesztést, víz, villany, szociális blokkok kialakítását jelenti. Lényegében annak a területnek a közösségi térré fejlesztése egy projekt keretében.

Majd megkérdezte, hogy van-e valakinek erre vonatkozóan egyéb ötlete?

Dr. Ürmösiné Kómvés Eleonóra jegyző elmondta, hogy ezt el kellene dönteni, ha a testület ezzel egyetért akkor el kellene hétfőn küldeni, mert lejár a határideje.

A képviselők egyetértettek az elhangzottakkal.

Méhes Gábor alpolgármester előadta, hogy Nagykutast és Lakhegyet is össze lehetne kötni szilárd burkolatú úttal.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy Lakhegy elég rossz helyzetben van szomszédok tekintetében. Ha azokat a szomszédokat nézzük, akiket szilárd burkolaton el tudunk érni, az Egervár, Vasboldogasszony, Gősfá, Győrvár. Lakhegynek van nagyon sok szomszédja a felső részen is, mint Péterfa, Mihályfa, Andrásfa, Nagykutas, Kispáli, Nagypáli, ők légvonalba szomszédunk, és van is hozzájuk mezőgazdasági földút, de ha jelenleg Nagykutasra át akarnánk menni, akkor a földúton át 2-3 km úton, rendes szilárd útburkolaton pedig körülbelül 15 km úton tudunk közlekedni. Ezeket az utakat szeretnénk olyan állapotba hozni, hogy a két falu között, mivel van áramlás és most is használva vannak, ezeknek az utaknak a kiváltására, kialakítani egy szilárd útburkolatot, akár nyomvonal változtatással is.

Dr. Ürmösiné Kőmíves Eleonóra jegyző véleménye szerint ezt csak nagy Unios pályázat keretében lehetne megvalósítani, mert ez nagyon sok pénz.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy projektötlet szinten felszínen kellene tartani, tehát ezt a három projekt ötletet lehetne megjelölni a kérdőívben.

Rövid megbeszélést követően egyéb nem hangzott el, a képviselőtestület felkérte a jegyzőt, hogy gondoskodjon a fent elhangzottaknak a megfogalmazásáról, és határidőre a megyei önkormányzatnak történő megküldéséről.

◆ **Telekom területvásárlás**

Illés Tamás polgármester előadta a Telekom területvásárlással kapcsolatban, hogy egyeztetett Szeder Zoltán úrral. Mivel ők egy ingatlan közvetítő, értékesítő cég, úgy egyeztek meg a Telekom Nyrt.-vel, hogy ebben az évben ez az összeg befolyik hozzájuk.

Majd elmondta, hogy jelezte feléjük, hogy lehetséges-e, hogy ennek az összegnek 10%-a befolya a Telekom Nyrt.-hez és a fennmaradó 90%-ot pedig átütemeznék jövő év közepére, mikorra a TÁMOP-ból esetlegesen befolyik a pénz, vagy amikor a Leadert kifizetik és akkor lehetne abból finanszírozni ezt a vásárlást.

Illetve felmerül az is kérdésként, hogy a vásárlás indokolt-e, mert ha át szeretnénk ütemezni a fizetést, akkor át kellene a céggel tárgyalni ezt a konstrukciót és kellene küldeni feléjük egy hivatalos megkeresést, hogy milyen konstrukcióba szeretnénk átalakítani az adásvételi szerződést. A területvásárlás összege benn van az ez évi költségvetésbe, viszont ha esetlegesen nem vásárolja meg az önkormányzat a területet, akkor megtakarításként jelentkezne ez az összeg.

Méhes Gábor alpolgármester véleménye szerint az önkormányzatnak meg kellene vásárolnia ezt a területet.

Illés Tamás polgármester elmondta, hogy ha a torony eladásra is kerülne nem lenne abból jelentős bevétele az önkormányzatnak, inkább az a kérdés, hogy adott esetben a toronyból kilátót, az épületből tűzoltó szertárat vagy irodát lehetne kialakítani vagy akár raktárt.

Méhes Gábor alpolgármester javasolta, hogy ha van rá az önkormányzatnak pénze, akkor meg kell venni a területet, mert nem fogják másnak értékesíteni, mert nem veszi meg senki és a falu csúfja lesz.